

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200782
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: H.. J. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V.K. XXX, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Marián Rojko, advokát so sídlom Železničná 90/12, IČO: 42 020 921, o zaplatenie 258,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 128,36 Eur a titulom poštových sadziieb spojených s vymáhaním sumu 1,45 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 129,92 Eur z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 13.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 258,28 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ďalej uviedol, že žalobca je vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.03.2014 - 30.06.2018. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle § 10 ods. 2 zákona, písomnou výzvou zo dňa 06.06.2018 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Ďalej uviedol, že dlh žalovaného predstavuje sumu 241,28 eur, ktorá pozostáva z 52 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.03.2014 - 30.06.2018. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Žalobca uviedol, že v zmysle uvedeného zákona pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 258,28 eur (z toho istina 241,28 eur a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 zákona), zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2018, doručenkou, Prehľad predpisov a platieb a Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016 od Slovenskej pošty, a.s.

3. Súd mal uplatnený nárok za preukázaný, a preto mu vyhovel platobným rozkazom č. k. 8Csp/21/2018 - 11 zo dňa 20.03.2019. Uznesením č. k. 8Csp/21/2019 - 46 zo dňa 24.04.2019 tunajší súd platobný rozkaz zrušil, a to z dôvodu, že proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odpor. V odpore žalovaná žiadala platobný rozkaz zrušiť a nariadiť pojednávanie. Uviedla, že žaloba žalobcu je dôvodná iba čiastočne vzhľadom k tomu, že úhrada za služby verejnosti za obdobie 01.03.2014 - 30.06.2016 v odbernom mieste Prečín 155 bola zaplatená. Ďalej uviedla, že v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. má žalobca nárok na zaplatenie úhrady za služby verejnosti za odberné miesto elektriny v byte alebo rodinnom dome. Pôvodným odberateľom elektrickej energie v odbernom mieste V. XXX O. L. W., K.. XX.XX.XXXX. Na základe Osvedčenia o dedičstve č.k. 10D/1122/2005 - 15 sa vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu W.. Č.. XXX B. V. stala žalovaná. Na základe týchto skutočností došlo tiež k ukončeniu Zmluvy na dodávku elektriny odberateľa L. W. a k zriadeniu zmluvy na žalovanú. Napriek tomu, že L. W. ukončil Zmluvu na dodávku elektriny, úhrady za služby verejnosti za totožné odberné miesto pod evidenčným číslom 9079127364 žalobcovi poukazoval aj naďalej. Žalovaná ďalej v odpore uviedla, že uznáva nedoplatok na úhradách za služby verejnosti k odbernému miestu V. XXX v sume 111,36 eur za obdobie 01.07.2016 do 30.06.2018. Ďalej uviedla, že žalobca nemá nárok žiadať zaplatenie úhrady za služby verejnosti za totožné odberné miesto dvakrát. Uviedla, že je preukázané, že za obdobie 03/2014 - 06/2016 boli úhrady za služby verejnosti za odberné miesto Prečín 155 zaplatené, preto žaloba v tejto časti nie je dôvodná. Po obdržaní predžalobnej výzvy č.9070317025 žalovaná dňa 04.03.2019 kontaktovala žalobcu so žiadosťou o preverenie platieb s poukazom na skutočnosť, že k jednému odbernému miestu boli vystavované dva príkazy na úhradu. Uviedla, že žalobca vyzval žalovanú na predloženie dokladov, ktoré mu žalovaná dňa 08.03.2019 zaslala, no napriek tomu žalobca dňa 13.03.2019 podal návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná v odpore ďalej uviedla, že postup žalobcu pri evidencii nedoplatku je nezrozumiteľný. Žalobca výzvou zo dňa 06.06.2018 vyčíslil nedoplatok ku dňu 30.06.2018 na sumu 242,73 eur a informáciou o aktuálnom stave účtu zo dňa 19.03.2019 vyčíslil nedoplatok ku dňu 31.03.2019 na sumu 188,07 eur, a to napriek tomu, že žalobca sám uvádza, že k evidenčnému číslu 9070317025 neeviduje žiadnu úhradu.

4. Žalovaná k odporu pripojila emailovú komunikáciu so žalobcom, výpis z katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. 456, osvedčenie o dedičstve č. k. 10D/1122/2005 - 15 zo dňa 11.06.2006 a platobné doklady SIPO.

5. Dňa 20.05.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej spolu s čiastočným späťvzatím žaloby. Žalobca v uvedenom podaní uviedol, že po preskúmaní tvrdení žalovanej a nakoľko pod evidenčným číslom 9070317025 za obdobie od 03/2014 do 06/2016 bol poplatok RTVS uhrádzaný prostredníctvom SIPO dokladu s evidenčným číslom 9079127364, žalobca berie žalobu čiastočne späť vo výške 129,92 eur. Žalobca ďalej uviedol, že sa naďalej domáha zaplatenia istiny vi výške 111,36 eur za obdobie od 07/2016 do 06/2018, pokuty vo výške 17,00 eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a náhrady trov konania.

6. Dňa 23.05.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcu zo dňa 20.05.2019, v ktorom žalovaná uviedla, že žalobca na základe vyjadrenia a čiastočného späťvzatia zo dňa 20.05.2019 upravil svoj návrh v konaní tak, že uplatňuje zaplatenie istiny 111,36 eur (za obdobie od 07/2016 do 06/2018), pokuty vo výške 17,00 eur, poštových sadzieb 1,45 eur, náhrady trov konania. Žalovaná uviedla, že uznáva istinu a poštové sadzby, žalovaná neuznáva žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie pokuty 17,00 eur. Žalovaná poukázala na to, že sa jedná o rozšírenie žaloby, keďže tento nárok nebol v žalobe uplatnený a navyše nie sú splnené podmienky na priznanie nároku na pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., keďže žalobca nevyzval žalovanú na úhradu sumy 111,36 eur a poštových sadzieb v lehote 60 dní od zistenia tejto skutočnosti. Pokiaľ žalobca zasielal žalovanej výzvy, tieto boli na iné sumy a na reklamácie žalovanej nereagoval. Žalovaná nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi, žalobca nebol v konaní úspešný, úspech žalobcu je 43,12 %, neúspech žalobcu predstavuje 56,88 %. Žalovaná žiadala, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v rozsahu 13,76 %.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 12.06.2019 uviedol, že žalovaná uznáva nárok tak, ako uviedli v písomnom vyjadrení čo do istiny 111,36 eur za obdobie 07/2016 až 06/2018, poštových sadziab 1,45 eur a neuznáva pokutu 17,00 eur, a to vzhľadom k tomu, že upomienku, ktorú zaslal žalobca žalovanej rozporuje v tom zmysle, že sa nevzťahuje na zmluvnú pokutu, keďže upomienka bola vystavená na inú sumu, ktorú ona reklamovala, a teda ju neupomínal. Ďalej namietal priznanie trov žalobcovi vzhľadom na skutočnosť, že čistý úspech žalovanej by bol 13,76 %, a preto navrhol, aby jej súd priznal v tejto výške nárok na náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že v mailovej komunikácii žalovanej so žalobcom bolo viac, išlo o reklamácie, resp. nesprávnosť postupu či už vo výzve alebo podanej žalobe a žalobca napriek vedomosti o danom stave konania podal žalobu v celom dôvodnom rozsahu uplatňovaného nároku a až dodatočne žalobu zobral späť, resp. uviedol, že sú toho názoru, že nie je možné akúkoľvek výzvu kvalifikovať ako podmienku zaplatenia pokuty a musí ísť o výzvu dôvodnú a ak táto bola čo i len čiastočne nedôvodná, nárok na vznik pokuty žalobcovi nevznikol. Poukázal na to, že žalobca si uplatnil tzv. zanedbateľné položky z tohto pohľadu však jeho postup musí byť tiež hodnotený rigorózne, teda mal by mať svoju evidenciu v poriadku, resp. na základe reklamácii túto evidenciu náležite upraviť a nespoliehať sa na to, že v súdnom konaní toto bude vykonané dokazovaním, pretože v takom prípade nesie riziko trov práve žalobca.

8. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 12.06.2019, vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na splnenie povinnosti výzvou zo dňa 06.06.2018, ktorú si žalovaná prevzala dňa 11.06.2018, ktorou ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 242,73 eur vrátane poštových sadziab v sume 1,45 eur, a to v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalobca žalovanej v predmetnej výzve oznámil, že ak uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, žalobcovi vznikne nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17 eur.

10. Z Predpisu platieb a úhrad vyplýva, že žalobca eviduje nedoplatok na úhradách za služby verejnosti voči žalovanej vo výške 241,28 eur za 52 mesiacov za obdobie 03/2014 - 06/2018 po 4,64 eur mesačne a 1,45 eur titulom poštových sadziab, t.j. celkom vo výške 242,73 eur.

11. Z emailovej komunikácie medzi žalovanou a žalobcom vyplýva, že žalovaná žalobcu požiadala o preverenie platieb, kedy dňa 04.03.2019 žalobcovi oznámila, že na jedno odberné miesto boli vystavované dva príkazy na úhradu dvoch odberateľov, a to pod č. 9070317025 a 9079127364. Dňa 06.03.2019 žalobca žalovanej oznámil, že pod ev. číslom 9079127364 neeviduje žiadosť o odhlásenie z evidencie platiteľov a zároveň jej oznámil, že predpis RTVS na SIPO doklade s ev. číslom 9070317025 bol do evidencie platiteľov prihlásený na základe kontroly platiteľov za adresu odberného miesta Prečín 155, pričom na tejto adrese je žalovaná evidovaná u dodávateľa elektriny ako odberateľ elektriny od 01.03.2014. Ďalej žalobca žalovanej oznámil, že k dnešnému dňu, t.j. neeviduje od žalovanej pod ev. číslom 9070317025 od vzniku povinnosti platiť poplatok STVS ani jednu úhradu. Dňa 04.03.2019, 18.03.2019, 21.03.2019 žalovaná požiadala žalobcu o opätovne preverenie platieb. Dňa 25.03.2019 žalobca žalovanej oznámil, že ev. číslo 9079127364 bolo v evidencii platiteľov odhlásené a uhrádzané poplatky pod evidenčným číslom 9079127364 žalobca eviduje do 06/2016. Ďalej žalovanej žalobca oznámil, že od 01.07.2016 jej vznikla povinnosť uhrádzať poplatok RTVS prostredníctvom SIPO dokladu s evidenčným číslom 9070317025. Žalobca ďalej uviedol, že v prílohe emailu žalovanej posla aktuálny nedoplatok pod ev. číslom 9070317025. Dňa 25.03.2019 žalovaná vyzvala žalobcu aby jej oznámil z akého dôvodu jej bol doručený platobný rozkaz tunajšieho súdu nakoľko jej bol už doručený aktuálny nedoplatok po jej návrhu o preverenie žiadosti.

12. Z výpisu katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. 456 zo dňa 25.01.2006 súd zistil, že vlastníckymi nehnuteľnosťami, pod súp. Č. XXX K. V. Č. XXX/X, t.j. rodinný dom boli L. W. U. U. Y.. D..

13. Z platobných dokladov SIPO predložených žalovanou súd zistil, že tieto boli vystavené na meno L. W., V. A.. Č. XXXXXXXXXXXX za 28 mesiacov, celkom v sume 129,92 eur, všetky s potvrdením o zrealizovaní predpísanej platby.

14. Z informácie o aktuálnom stave účtu platiteľa úhrady zo dňa 19.03.2019 súd zistil, že žalobca žalovanej oznámil stav účtu ku dňu 31.03.2019, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 188,07 eur.

15. Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10D/1122/2005 - 15 zo dňa 11.01.2006 vyplýva, že žalovaná zdedila po poručiťke U. W., Y. D. Y. P. Č..W.. XXX V. K. V. S.-D. V.. Č.. XXX/X S..Ú.. V., G. K. J. Č.. XXX V. O..

16. Podľa Potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016 je tarifná cena za úradnú zásielku v období od 01.01.2016 - 30.09.2016 1,40 Eur za 1 ks, od 01.10.2016 - súčasnosť 1,55 Eur za 1 ks, od 01.10.2016 - súčasnosť (pri podaji cez elektronický podací hárok) 1,45 Eur za 1ks.

17. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len zákon č. 340/2012 Z.z.), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

18. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

19. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

21. Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

25. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

26. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

27. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 129,92 eur späť, a to z dôvodu, že platby za obdobie 03/2014 až 06/2016 boli preukázateľne uhradené, súd v tejto časti konanie zastavil.

37. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca je verejnoprávnu inštitúciou, ktorá poskytuje služby verejnosti. Žalovaná je platiteľom úhrady v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. a podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona je povinný platiť úhradu 4,64 Eur mesačne. Na základe žalobcom predloženého prehľadu predpisov a platieb mal súd za preukázané, že žalovaná žalobcovi nezaplatila za služby verejnosti úhrady vo výške 111,36 eur za obdobie od 07/2016 - 06/2018, a to po odpočítaní platieb, ktoré boli uhradené na základe oznámenia žalovanej prostredníctvom platby SIPO a v časti zaplatenia ktorých vzal žalobca žalobu späť. Žalobca preukázateľne žalovanú vyzval výzvou zo dňa 06.06.2018 na zaplatenie úhrady 242,73 eur vrátane poštovného vo výške 1,45 Eur (pričom táto suma zhŕňala aj vyššie uvedené už vtedy uhradené platby za obdobie 03/2014 - 06/2016). Žalovaná na výzvu nereagovala a požadovanú sumu žalobcovi nezaplatila, a preto je žalovaná v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. povinná zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur.

38. Žalovaná uznala dlh voči žalobcovi vo výške 111,36 eur za neuhradené platby 07/2016 až 06/2018, avšak namietala nárok žalobcu na zaplatenie pokuty vo výške 17,00 eur z dôvodu, že si túto žalobca uplatnil až v podaní, ktorým vzal žalobu v časti späť, a preto ide podľa názoru žalovanej o doplnenie žaloby. Žalovaná tiež uviedla, že žalobca nesplnil podmienky pre jej uplatnenie, resp. nevyzval žalovanú na zaplatenie sumy 111,36 eur do 60 dní od kedy sa o nedoplatku dozvedel. Súd je však toho názoru, že vzhľadom, k tomu, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 242,73 eur vrátane sumy 1,45 eur titulom poštových sadzieb, v ktorej sume boli zahrnuté aj platby za obdobie 07/2016 až 06/2018, ktoré žalovaná uznala ako nezaplatené voči žalobcovi, žalobca si týmto splnil povinnosť v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., a teda preukázateľne vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy.

39. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 128,36 eur, ktorá pozostáva z istiny 111,36 eur za neuhradené platby za obdobie 07/2016 - 06/2018 (24x 4,64 eur) a pokuty vo výške 17,00 eur a titulom poštových sadzieb spojených s vymáhaním sumy 1,45 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

40. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Úspech žalovanej predstavuje 50,02 % a to z dôvodu, že žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 129,92 eur, nakoľko platby za obdobie 03/2014 až 06/2016 boli preukázateľne uhradené. Úspech žalobcu predstavuje 49,98 %, vzhľadom k tomu, že súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 128,36 eur a 1,45 eur titulom poštových sadzieb, t.j. spolu 129,81 eur. V predmetnom spore mala každá zo strán úspech takmer v polovici. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, že určil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods.1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).