

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 36T/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124012694
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124012694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd v Bratislave I, pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 27.08.2024 takto

rozhodol:

Obvinený ml. N. A., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. Š. XXX/X, U., tohto času v ÚVV Bratislava v inej trestnej veci,

je vinný, že

1)
dňa 16.01.2024 v čase od 04:40 hod. do 05:20 hod. v prevádzke s názvom CLOVER 1, s.r.o. na Starej Vajnorskej 17/A v Bratislave s doposiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej vzájomnej dohode presne nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklenenú výplň na ľavej spodnej strane vstupných hlavných dverí, cez ktoré vstúpili do prevádzky, odkiaľ následne odcudzili pokladňu s obsahom finančnej hotovosti s presne neurčeným množstvom bankoviek a následne z vedľajšej zásuvky, ktorá sa nachádzala pri pokladni odcudzili mince v presne neurčenom počte, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti CLOVER 1, s.r.o. so sídlom Stará Vajnorská 17/A, Bratislava, IČO: 55725945 škodu vo výške 3.000,- Eur,

2)
napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. B5-8T/23/2023 zo dňa 29.05.2023, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným toho istého dňa a ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bola mu uložená a nariadená ochranná výchova podľa § 102 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v Reedukačnom centre Veľke Levare 1106 počnúc dňom 29.05.2023 od 17.40 hod, opakovane reedukačné centrum bez povolenia opustil a to dňa 21.06.2023, kedy bol privezený späť hliadkou polície dňa 21.09.2023, dňa 25.09.2023, kedy bol privezený späť hliadkou polície dňa 25.10.2023, dňa 29.10.2023, kedy bol privezený späť hliadkou polície dňa 07.11.2023 a dňa 15.11.2023, kedy bol na úteku až do dňa 17.01.2024, kedy bol v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný a následne vzatý do väzby,

teda

v bode č. 1)
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním malú škodu,

v bode č. 2)

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochrannej výchovy, ktorú mu uložil súd a to útekem z ústavu,

č í m s p á c h a l

v bode č. 1)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 117 ods.1, ods. 2 Tr. zákona, § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenému Y. M., H. N. W. XXXXX/XD, Bratislava vo výške 3000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III podala návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného mladistvého ktorý je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III uzatvorila s obvineným dňa 26.06.2024 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchaniu trestných činov, priznal svoju vinu, a súhlasil s navrhnutým trestom, pričom na verejnom zasadnutí došlo k modifikácii právnej kvalifikácie konania obvineného v dôsledku novely trestného zákona účinnej od 06.08.2024, kedy v zmysle dohody bolo konanie za skutok v bode jedna bolo kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a v dôsledku zmeny výšky škody sa konanie posudzuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. V ostatných častiach ostala dohoda nezmenená.

Prokurátorka navrhla uložiť obvinenému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rovnako tak povinnosť nahradiť škodu poškodenému. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora.

Na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudca položil obvinenému otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno a, b, c, d, e, f, g, h, i, j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste;

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces;
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu;
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby;
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste;
- rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov;
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu;
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona;
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody;
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obhajca obvineného na verejnom zasadnutí udelili súhlas s dohodou o vine a treste (§ 333 ods. 5 Trestného poriadku). Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvineného, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písm. c) alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku.