

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201260  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201260.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, proti žalovanému: T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, o zaplatenie 1.371,75 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.371,75 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.9.2018 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.371,75 € s príslušenstvom, a to z titulu regresného nároku zdravotnej poisťovne za úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe.

2. Súd vo veci vydal dňa 10.9.2018 platobný rozkaz č. k. 9C/13/2018-12, proti ktorému podal žalovaný dňa 19.11.2018 odpor, preto ho súd uznesením č. k. 9C/13/2018-27 zo dňa 20.11.2018 v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/59/2017, prehľadom náhrad vynaložených nákladov, výzvou na úhradu spolu s doručenkou, pokusom o zmier, odporom a písomným vyjadrením žalovaného, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Skalica, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento stav veci:

4. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/59/2017 súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom č. k. 6T/59/2017-124 zo dňa 24.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2018, odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- €. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodený K. U., nar. XX.XX.XXXX a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

5. Z prehľadu náhrad vynaložených nákladov vyhotoveným revíznym lekárom žalobcu súd zistil, že poškodenému K. U. bola v dňoch 7.6.2016 až 19.7.2016 poskytnutá zdravotná starostlivosť, okrem iného aj vo forme ústavnej starostlivosti. Žalovaný bol hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica, a.s., ktorému žalobca ako poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému celkovo vo výške 1.371,75 €, ako to vyplýva z uvedeného prehľadu. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhrady za poskytnutú

starostlivosť listom zo dňa 9.3.2018 a následne aj listom zo dňa 30.5.2018, žalovaný však neuhradil žiadnu sumu.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že nesúhlasí s posudkom lekára a požiadal o prešetrenie lekárskej správy, doloženie CT a röntgen snímky s preukázaním zlomeniny 4. krčného stavca, nakoľko odvolávajúc sa na súdneho znalca je toho názoru, že u poškodeného nemohlo prísť k predmetnej zlomenine. Takisto žiadal preukázať, či bola poškodenému vykonaná skúška na omamné a psychotropné látky a dôkladne prešetriť vykázané lekárske úkony a stanovenie diagnózy. Poukázal tiež na skutočnosť, že po incidente zháňal poškodený svedkov, ktorí by mu krivo potvrdili sled udalostí a nemohol mať teda otras mozgu a uvedené zdravotné problémy, za ktorým účelom navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedkov, a to jeho otca, brata, babky a suseda.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len zákon č. 577/2004 Z. z.) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení účinnom od 1.1.2017 (ďalej len zákon č. 580/2004 Z. z.) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaný bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za skutok, ktorým spôsobil poškodenému zranenie, v dôsledku ktorého bola poškodenému poskytnutá zdravotná starostlivosť. Náklady za jej poskytnutie a následnú liečbu uhradil žalobca zdravotníckym zariadeniam, na základe ktorej skutočnosti si u žalovaného uplatnil právo v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, tento však vynaložené náklady žalobcovi neuhradil ani po opakovanej výzve žalobcu, z ktorého dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.371,75 €.

10. Súd nevykonala dôkaz znaleckým posudkom za účelom zistenia, či zdravotnícke zariadenia postupovali správne, ktorý navrhol vykonať žalovaný, a to z dôvodu, že v lehote určenej súdom nezložil preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania. Žalovaný navrhol vykonať dokazovanie aj výsluchom svedka K. R. (brata žalovaného) a svedkyne J. B. (starej mamy žalovaného), súd však uvedený návrh zamietol, nakoľko skutočnosti zistené ich výpoveďami by boli pre rozhodnutie v danej veci irelevantné, keďže predmetom ich výsluchu malo byť preukázanie, že po predmetnom incidente, na základe ktorého bol žalovaný uznaný za vinného a odsúdený, samotný poškodený zháňal svedkov za účelom krivého svedectva. Súd uvádza, že priebeh skutkového deja bol jednoznačne preukázaný, pričom trestné konanie je právoplatne skončené a v civilnom konaní je týmto rozhodnutím súd viazaný. Na pôvodne navrhnutých dôkazoch v odpore (t.j. doložením CT snímky a röntgen snímky a preukázaním, či bola poškodenému vykonaná krvná skúška) žalovaný ďalej netrval, z ktorého dôvodu ich súd nevykonala.

11. V súvislosti s obranou žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že na zdravotných komplikáciách poškodeného mal vysoký podiel Goldenharov syndróm, súd konštatuje, že hoci nemožno vylúčiť vplyv daného ochorenia na dobu, prípadne spôsob liečby, na druhej strane však zdravotné problémy poškodeného prvotne spôsobil svojím skutkom práve žalovaný. Takisto nemožno akceptovať spochybňovanie postupu lekárov, keď poškodenému odporučili na základe lekárskeho vyšetrenia (okrem iného CT vyšetrenia) hospitalizáciu, ako aj ďalšie lekárske výkony, keďže ošetrojúci lekár je zodpovedný za zdravotný stav pacienta. Súd už len dodáva, že diagnóza Zlomenina 4. krčného stavca nebola potvrdená, po prvotných vyšetreniach existovalo len dôvodné podozrenie na uvedené zranenie, pričom ďalšia liečba bola poskytnutá na diagnózu Vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice a otras mozgu (uvedená diagnóza vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 6T/59/2017-124 zo dňa 24.1.2018). Možno uzavrieť, že označenie diagnózy v rozpise vynaložených nákladov malo len evidenčný charakter.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko síce bol v konaní úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).