

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202983
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816202983.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXX/XX, XXX XX G. Y. L., právne zastúpenej: Mgr. František Chochol, Kalinčiakova 10, 09301 Vranov nad Topľou, IČO:42339928, o zaplatenie sumy 1.917,81 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 401,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 7.5.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 20,- € mesačne, pričom každá zo splátok bude splatná vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo aj len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý nezaplatený zostatok dlhu.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca n e m á voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.4.2016 žalobca uplatnil nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 1.917,81 € s príslušenstvom, a uplatnil si náhradu trov súdneho konania.

2. Po podaní žaloby podaním zo dňa 12.9.2017 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 1.515,85 € späť a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť.

3. O žalobe po späťvzati časti nároku zo strany žalobcu okresný súd rozhodol rozsudkom sp.zn. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.10.2017, a to takto: „I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.515,85 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne od 7.5.2013 do zaplatenia zastavuje. II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá. III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd samostatným uznesením.“

4. Voči výroku II. a III. predmetného rozsudku podal odvolanie žalobca.

5. Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 17Co/40/2018-94 zo dňa 29.5.2018 súd zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, t.j. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku II. a III.

6. Predmetom konania tak po zrušení napadnutého rozsudku a vrátení veci nadriadeným súdom zostala suma 401,96 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 7.5.2013 do zaplatenia.

7. Podaním doručeným súdu dňa 7.6.2019 právny zástupca žalobcu zotrval na svojom nároku vo zvyšku po vrátení veci nadriadeným súdom, t.j. navrhol súdu, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 401,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 401,96 € od 7.5.2013 do zaplatenia. Zároveň súdu navrhol, že ak žalovaná uzná tento nimi uplatnený nárok, s poukazom na §282 CSP rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Na pojednávaní dňa 12.6.2019 žalovaná uznala nárok žalobcu.

9. Podľa §282 CSP, Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa §285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Na pojednávaní žalovaná požiadala o možnosť splácania priznaného nároku v splátkach po 20,- €, čo odôvodnila svojou ťaživou sociálnou a ekonomickou situáciou. Je rozvedená, žije v sociálnom mestskom byte so svojou dcérou a vnučkou. Od 6.7.2018 je PN. Predložila súdu oznámenie sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že jej podporné obdobie uplynie dňom 4.7.2019. Týmto dňom jej zanikne nárok na nemocenské dávky, ak jej dočasná pracovná neschopnosť nezanikne skôr.

12. Na návrh žalovanej po preukázaní jej ťaživej ekonomickej a sociálnej situácie jej súd umožnil platiť uznaný dlh voči žalobcovi v splátkach po 20,- € mesačne. Žalobca, ktorého predmetom činnosti je skupovanie a vymáhanie pohľadávok, nebude týmto ekonomicky ohrozený. Jeho nárok bude zaistený aj tou skutočnosťou, že pri priznaní splátok mu bude ďalej plynúť nárok na úrok z omeškania. Zároveň súd určil, že pre prípad omeškania žalovanej so splátkou sa stane splatným celý dlh, preto súd návrhu žalovanej na priznanie splátok uznaného dlhu vyhovel.

13. K trovám konania súd uvádza nasledovné:

14. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.917,81 € s prísl. a náhradu trov konania. Po podaní žaloby sám zväžil nedôvodnosť v časti ním uplatneného nároku a svojím podaním zo dňa 12.9.2017, vzhľadom na bezúročnosť úveru, zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 1.515,85 € s príslušenstvom a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa §255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V časti 1.515,85 € s príslušenstvom, v ktorej na základe späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom súd konanie zastavil, je možné konštatovať, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu procesného zavinenia zo strany žalobcu, v zmysle §256 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca síce úspešný, ale odvolanie podal len voči druhému a tretiemu výroku napadnutého rozsudku, ktoré výroky boli nadriadeným súdom zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Zároveň nadriadený súd v uznesení sp.zn. 17Co/40/2018 nariadil súdu prvej inštancie rozhodnúť opätovne o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania. I keď bol žalobca v odvolacom konaní úspešný, v celkovom konaní bola v prevažnej miere úspešná žalovaná, nakoľko ako bolo uvedené vyššie, zastavenie konania v sume 1.515,85 € s prísl. procesne zavinil žalobca. V súlade s §255 ods. 1, 2 CSP je tak možné konštatovať, že v prevažnej miere bola v konaní úspešná žalovaná, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa pomeru jej úspechu v konaní.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa žalovaná a jej právny zástupca vzdali práva na odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čím im právo na odvolanie zaniklo.