

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37Em/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203999  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:8617203999.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: O. K. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnej občianky SR, zastúpenej opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky/povinnej: K.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W. X, D., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14 a otca: O. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. Č.. XX, T.č. bytom O. A. K. XX/X, XXXX D., W., štátneho občana SR, o návrhu oprávnených/starých rodičov maloletej - 1/. N.. K. D., R.. XX.XX.XXXX O. X/ K.. K. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., štátnych občanov SR, zastúpených AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh starých rodičov maloletej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016, č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017. č.k. 18CoP/3/2017-614 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, podaným na Okresnom súde Svidník dňa 13.09.2017, postúpeným na tunajší súd dňa 27.10.2017 po prenesení miestnej príslušnosti uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 03.10.2017 č.k. 3Em/1/2017-64, sa starí rodičia maloletej domáhajú výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016, č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017. č.k. 18CoP/3/2017-614 (ďalej len „právoplatný rozsudok“), styku s maloletou z dôvodu, že matka si neplní povinnosť uloženú právoplatným rozsudkom a neumožňuje im styk s maloletým dieťaťom. Týmto právoplatným rozsudkom bol upravený styk starých rodičov s maloletou tak, že sú oprávnení sa stretávať s maloletou vždy v posledný víkend v kalendárnom mesiaci v období prvého a druhého mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v Stropkove bez prítomnosti matky; v období tretieho a šiesteho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v okrese Svidník, Stropkov alebo Bardejov bez prítomnosti matky; od siedmeho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Za posledný víkend v kalendárnom mesiaci sa na účely rozhodnutia považuje aj ten víkend, v ktorom sobota prípadne na posledný deň v kalendárnom mesiaci. Súd uložil starým rodičom maloletej v období prvých šiestich mesiacov po právoplatnosti rozsudku vždy najneskôr 20 hodín pred realizáciou styku oznámiť e-mailom opatrovníkovi a Okresnému súdu Svidník konkrétne miesto, na ktorom bude styk realizovaný. Súd uložil navrhovateľov povinnosť maloletej na začiatku styku prevziať a po skončení styku ju odovzdať pred miestom bydliska matky maloletej. Matke súd uložil povinnosť maloletej na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a odovzdať im ju do starostlivosti v mieste svojho bydliska v stanovený čas.

2/ Starí rodičia maloletej návrh odôvodnili tým, že už vyše troch rokov si matka neplní svoje povinnosti vyplývajúce zo súdnych rozhodnutí upravujúcich styk maloletej s otcom maloletej. Uvedená skutočnosť, ako aj okolnosť, že otec maloletej žije a pracuje v zahraničí, bola dôvodom podania návrhu oprávnených na úpravu styku s maloletou, keďže s ňou nemali žiaden kontakt. Oprávnení dávajú súdu do pozornosti, že na základe otcom podaných trestných oznámení za skutky spáchané matkou maloletej, spočívajúce v znemožňovaní styku s maloletou, bolo matke maloletej na základe 23 zmarených stykov otca maloletej s maloletou vznesené obvinenie za pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Matka maloletej nerešpektovala a ani v súčasnosti nerešpektuje súdne rozhodnutie a marí styk otca s maloletou naďalej, opakovane fabuluje dôvody nevydania maloletej, vyvoláva u maloletej stres a pocity úzkosti zo stretnutia s otcom a vytvára prekážky realizácie styku. Správanie matky vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou v minulosti dochádzalo do úplných krajností, chorobnou manipuláciou s maloletou, citovým vydieraním a vyvíjaním psychického nátlaku za účelom vyvolania stresu u maloletej pred každým stretnutím dosiahla matka to, že maloletá s otcom odmietala odísť. Za takéhoto psychického stavu potom povinná navštevovala s maloletou psychologické poradne, v ktorých psychológovia vyhotovili na požiadanie povinnej potvrdenia o zlom psychickom stave maloletej. Oprávnení majú jednoznačne za to, že týmto spôsobom sa povinná chce pomstiť otcovi ako aj oprávneným za podanie návrhu na rozvod a za týmto účelom zneužíva maloletú, s cieľom zavrhnúť otca maloletej ako jej rodiča, ako aj úplne zamedziť kontaktu medzi oprávnenými a maloletou. Oprávnený vyjadrujú presvedčenie, že obdobne ako v prípade otca, povinná aj v prípade ich úpravy styku bude fabulovať dôvody nevydania maloletej, psychickou manipuláciou s maloletou vyvolávať u maloletej stres a pocity úzkosti zo stretnutia a zamedzovať tak akémukoľvek kontaktu maloletej so starými rodičmi. Oprávnení sú tiež presvedčení, že povinná za účelom preukázania zlého psychického stavu maloletej bude maloletú ako aj v minulosti naďalej predvádzať pred rôznymi odborníkmi, ktorí ochotne podporia jej názor. Oprávnení uvádzajú, že ihneď ako bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Prešove, oprávnení sa domáhali styku s maloletou v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku. Od vydania rozsudku Krajského súdu v Prešove sa uskutočnili dva víkendy, počas ktorých mala byť maloletá v starostlivosti oprávnených, a počas ktorých malo dôjsť postupne k obnoveniu vzťahu medzi oprávnenými a maloletou. Prvé stretnutie oprávnených s maloletou sa malo uskutočniť počas víkendových dní 29.07.2017 a 30.07.2017. Ešte pred samotným stretnutím oprávnení v súlade s právoplatným rozsudkom, t.j. 20 hodín pred stykom emailom informovali Okresný súd Svidník o konkrétnom mieste, kde mal byť styk realizovaný. Dňa 28.07.2017 povinná zaslala oprávneným email, v ktorom ich informovala, že uvedeného dňa bola s maloletou na ošetrení na detskej ambulancii u jej ošetrujúcej lekárky, pretože keď maloletá vstala mala horúčku, hnačku, sťažovala sa na bolesti hlavy a brucha, pričom ju napínalo na zvracanie. Povinná oprávneným tiež uviedla, že podľa pokynov detskej lekárky uvedených v správe z vyšetrenia maloletá potrebuje liečbu v domácom prostredí, starostlivosť matky a vylúčenie z kolektívu. Oprávnení sa dňa 29.07.2017 aj napriek informácii od matky v čase o 10.00 hod dostavili k bydlisku povinnej za účelom realizácie stretnutia s maloletou, pretože boli presvedčení, že povinná konala účelovo ako už niekoľkokrát predtým pri styku otca s maloletou, s cieľom znemožniť aj oprávneným ako starým rodičom stretnutie s maloletou. Povinná nebola však aj napriek prítomnosti starých rodičov ochotná rešpektovať súdne rozhodnutie, maloletú im neodovzdala a na konštatovanie starej matky, že je právoplatný rozsudok, odpovedala slovami no a čo, dieťa je choré a otočila sa s poznámkou, že sa ide venovať maloletej. Druhé stretnutie oprávnených s maloletou sa mala uskutočniť počas víkendových dní 26.08.2017 a 27.08.2017. Ešte pred samotným stretnutím oprávnení v súlade s právoplatným rozsudkom emailom informovali Okresný súd Svidník o konkrétnom mieste, kde mal byť styk realizovaný. Oprávnení sa dňa 26.08.2017 dostavili k bydlisku povinnej za účelom realizácie stretnutia s maloletou. Povinná aj napriek tomu nebola ochotná rešpektovať súdne rozhodnutie a maloletú im neodovzdala. Oprávnení sú toho názoru, že ako už niekoľkokrát pri pokuse otca maloletej realizovať styk s maloletou, aj dňa 26.08.2017 povinná zinscenovala divadlo ako maloletú na styk pripravuje a prehovára, kedy sa cez otvorené vstupné dvere do ich rodinného domu prihovárala maloletej a presviedčala maloletú, aby išla na stretnutie s oprávnenými, pričom celý priebeh matkinho presviedčania nahrávala sestra povinnej, ktorá už v čase príchodu oprávnených sedela pod altánkom ich rodinného domu s nahrávacím zariadením. Po tom, čo sa sestre povinnej podarilo zaznamenať už rokmi osvedčený scenár ako matka presviedča maloletú a ako ju pripravila na stretnutie, no napriek tomu to maloletá odmieta, povinná sa otočila smerom k oprávneným a vyjadrila sa im v tom zmysle, že i keď majú rozsudok, treba rešpektovať vôľu dieťaťa, na čo odišla s tým, že sa ide venovať dcére. Oprávnení sa aj dňa 27.08.2017 dostavili k bydlisku povinnej za účelom realizácie styku s maloletou, kedy sa opakoval obdobný scenár ako deň predtým s tým rozdielom, že oprávnení mali možnosť maloletú chvíľu vidieť na schodoch do rodinného domu, z tváre ktorej vyčítali zmätok z protichodnosti postoja povinnej. Oprávnení poukazujú na protichodnosť

tvrdenia ako aj správania matky, kedy na jednej strane maloletú vyobliekala na stretnutie, pripravila jej ruksak, ktorý mala matka prehodený cez rameno, no keď sa starí rodičia dožadovali prevzatia maloletej pred očami maloletej matka tvrdila, že maloletá s nimi nechce ísť. Starí rodičia sú presvedčení, že správanie matky spočívajúce v príprave maloletej je len pretvárkou a slúži na zaznamenanie nahrávacím zariadením ako dôkaz pre súd a orgány činné v trestnom konaní ako si matka „zodpovedne“ plní povinnosť maloletú na styk pripravovať ako jej to ukladá súdne rozhodnutie. V podaní doručenom súdu dňa 02.03.2018 oprávnení starí rodičia uviedli, že od právoplatnosti rozsudku sa malo uskutočniť osem stretnutí počas ôsmich víkendov, v rámci ktorých mala byť maloletá v starostlivosti oprávnených, a počas ktorých malo dôjsť postupne k obnoveniu vzťahu medzi starými rodičmi a maloletou úpravou styku tak, ako to stanovil súd. Stretnutia s maloletou, ktoré sa mali uskutočniť ihneď po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku, a to posledný víkend v kalendárnom mesiaci júl 2017 a posledný víkend v kalendárnom mesiaci august 2017, sa neuskutočnili, napriek tomu, že sa oprávnení striktne riadili výrokmi tohto rozsudku. Starí rodičia uviedli, že matka s maloletou majú od 11.9.2017 trvalý pobyt na adrese W. X C. D.. Ani napriek pokusom oprávnených o realizáciu styku s maloletou v mesiacoch september 2017 a október 2017, k týmto stretnutiam nedošlo. V mesiacoch september a október 2017 zaslali oprávnení súdu oznámenie oprávnených adresované Okresnému súdu Svidník pred uskutočnením styku s maloletou, informácie o neuskutočnených stykoch adresované Okresnému súdu Svidník po neuskutočnenom styku s maloletou ako aj podané trestné oznámenia na povinnú pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Zároveň zaslali súdu aj upovedomenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 30.06.2017 vo veci trestného stíhania voči obvinenej K.. S. D. pre pokračujúci prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia, ktoré bolo vznesené na základe trestných oznámení otca maloletej za 23 zmarených stykov s maloletou podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. V podaní doručenom súdu dňa 10.04.2018 oprávnení na výzvu súdu, aby sa vyjadrili či od podania návrhu dňa 13.09.2017 bol realizovaný styk s maloletou, v ktorých termínoch, či prejavili záujem o styk, či im ho matka umožnila a zároveň aby súdu oznámili, či trvajú na podanom návrhu vzhľadom na vzdialenosť bydliska navrhovateľov od bydliska maloletej, resp. či došlo k dohode medzi účastníkmi konania uviedli, že od podania návrhu dňa 13.09.2017 prejavili záujem o realizáciu styku s maloletou v dňoch 30.09.2017 (čo mal byť v poradí tretí styk po právoplatnosti rozhodnutia súdu) a 28.10.2017 (čo mal byť v poradí štvrtý styk po právoplatnosti rozhodnutia súdu). Pokiaľ ide o skutočnosť, že navrhovatelia sa v dňoch 30.09.2017 a 28.10.2017 dostavili na adresu P.O. X (do predchádzajúceho bydliska matky, kde žijú jej rodičia), urobili tak vzhľadom k tomu, že tieto stretnutia sa v zmysle právoplatného rozsudku mali realizovať v okrese Svidník, Stropkov alebo Bardejov, a tak očakávali, že uvedenú skutočnosť bude matka rešpektovať a odovzdá im maloletú v mieste svojho predchádzajúceho bydliska v P., aby sa styk mohol uskutočniť na súdom určenom mieste. Navrhovatelia mali realizovať styk v jednom z týchto okresov, a preto by bolo v rozpore s právoplatným rozsudkom, ak by si maloletú vyzdvihli v mieste súčasného bydliska v Bratislave, a potom s ňou cestovali do jedného z uvedených okresov, aby tam mohli realizovať stretnutie. Jednak neboli oprávnení na styk mimo súdom určených okresov a taktiež uvedené by ani nebolo možné zrealizovať z časového hľadiska vzhľadom na značnú vzdialenosť medzi Bratislavou a uvedenými okresmi. Matka im však maloletú na adrese P. X neodovzdala a v uvedené dni im opätovne neumožnila stretnutie. Navrhovateľom je známa skutočnosť o zmene bydliska matky a maloletej, avšak trvajú na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia aj napriek veľkej vzdialenosti medzi ich bydliskom a bydliskom maloletej. Súdu ďalej uviedli, že podľa právoplatného rozsudku boli počas víkendu 31.03.2018 až 01.04.2018 oprávnení realizovať styk s maloletou, a to v sobotu dňa 31.03.2018 od 9:00 hod. do 17:00 hod., a v nedeľu dňa 01.04.2018 od 9:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, o čo aj prejavili záujem. Navrhovatelia ešte dňa 28.03.2018 prostredníctvom emailovej správy žiadali matku, aby im jednoznačným spôsobom uviedla miesto, kde sa bude s maloletou v uvedené dni nachádzať, aby si ju na danom mieste mohli od matky prevziať. Vzhľadom na veľkonočné sviatky, a s tým súvisiace školské prázdniny maloletej totiž očakávali, že matka vycestuje s maloletou za svojou rodinou na východné Slovensko. Matka im však nijako na uvedenú žiadosť nereagovala, a tak ju dňa 30.03.2018 informovali, že v súlade s právoplatným rozsudkom si teda maloletú prídu vyzdvihnúť do jej bydliska v D. na adrese W. X. Oprávnení uvádzajú, že dňa 30.03.2018 (piatok) matka zaslala otcovi (synovi navrhovateľov) email „Poskytnutie informácií o našej dcére“ z totožnej emailovej adresy, na akú jej zasielali emailové správy aj navrhovatelia, napriek tomu že sa prihlásila do svojej emailovej schránky, na emailové správy navrhovateľov nijako nereagovala. V súlade s právoplatným rozsudkom sa teda navrhovatelia v dňoch 31.03.2018 a 01.04.2018 dostavili k bydlisku maloletej v Bratislave na W. X za účelom realizácie styku s maloletou. Matka im však maloletú neodovzdala, nereagovala nielen na predchádzajúce emailové správy, nezdvihala ani telefón a nereagovala ani na navrhovateľmi zaslané SMS správy. Navrhovatelia si o tom, že sa dostavili

k bydlisku matky za účelom prevzatia maloletej, vyhotovili obrazové záznamy, ktoré predložili súdu. Oprávnení zdôraznili, že nebol ešte ani jeden styk navrhovateľov s maloletou realizovaný. Aj keď navrhovatelia považujú zmenu bydliska matky a maloletej za účelovú so zámerom odradiť navrhovateľov od realizácie styku s maloletou, navrhovatelia sa aj napriek veľkej vzdialenosti dostavia k bydlisku matky na nadchádzajúci styk, ktorý by mal prebehnúť dňa 28.04.2018 a dňa 29.04.2018, za účelom prevzatia si maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je však zrejmé, že v danom štádiu konania neexistuje žiadna iná možnosť pre navrhovateľov ako by sa mohli domôcť kontaktu s maloletou vnučkou a brániť sa voči konaniu povinnej, ako je súdny výkon rozhodnutia. Navrhovatelia preto trvali na podanom návrhu.

3/ Dňa 25.04.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že oprávnení sa domáhajú styku s maloletou, a to za „osobného stretnutia a pri priamej súčinnosti súdu“, teda domáhajú sa núteného výkonu rozhodnutia. Uvedený návrh je pre povinnú nepochopiteľný, ako aj trestné oznámenia priložené k návrhu, nakoľko navrhovatelia sa na styk s maloletou nedostavili už sedem mesiacov a o maloletú neprejavili žiadny záujem. Oprávnení sa vo svojom návrhu zamerali na úpravu styku maloletej so svojim otcom, ktorý je v tejto veci irelevantný a oprávnení tak zbytočnej vznášajú konflikty do vzťahu s ich vnučkou namiesto toho, aby sa snažili byť empatický a prejavili záujem o maloletú. Matka chápe, že ako rodičia svojho syna sú zo vzniknutej situácie, ktorá nastala medzi ich synom a maloletou frustrovaní, avšak svoje pocity si musia vyriešiť sami, vydiskutovať to so svojim synom a nie prostredníctvom maloletej. Keďže však vo svojom návrhu uviedli niektoré tvrdenia, ktoré sú nepravdivé, musí sa k nim matka aspoň okrajovo vyjadriť, pričom na podporu svojich tvrdení matka priložila listinné dôkazy. Maloletá žije od svojho narodenia vo výlučnej starostlivosti matky, ktorej aj bola zverená do osobnej starostlivosti. Styk maloletej s otcom bol upravovaný niekoľkými predbežnými opatreniami, buď za prítomnosti matky alebo bez jej prítomnosti a to vždy len jedenkrát v mesiaci, nakoľko otec maloletej sa od jej narodenia zdržiava výlučne v Rakúsku, kde pracuje ako robotník a o širší styk neprejavil záujem, resp. vyjadril svoj nesúhlas so stykom dvakrát v mesiaci. Styk upravovaný za prítomnosti matky vždy odignoroval a dožadoval sa len styku, ktorý bol upravený v neprítomnosti matky a to preto, aby mohol maloletú odvieť do H. ku svojim rodičom - oprávneným. Takéhoto styku sa maloletá niekoľkokrát zúčastnila, avšak po niekoľkých incidentoch, u ktorých matka nebola prítomná a ktoré sa mali udiať v rodičovskom dome otca, t.j. u oprávnených, maloletá styk s otcom aj s oprávnenými začala úplne odmietat'. Napriek tomu, že maloletá styk s otcom a aj s oprávnenými rázne odmietala, nebol otec ani oprávnení ochotní realizovať styk za prítomnosti matky a to ani dočasne, kým sa ich vzťahy upravujú. Práve naopak, pravidelne sa otec a to za účasti a podpory oprávnených domáhal svojho styku a to výlučne bez prítomnosti matky a vždy aj s privolaním polície a keď mu sama maloletá oznámila, že nikam nejde, podal trestné oznámenia na matku. Uvedené vyvrcholilo do psychických problémov maloletej, k jej dennému pomočovaniu, úzkostným stavom a traumatizácii maloletej. Detská psychologička maloletej PhDr. Sádiová, v ktorej starostlivosti je maloletá od júla 2014 ako aj detská psychiatricka maloletej MUDr. Rosenbergerová upozorňovali na skutočnosť, že konanie otca a oprávnených hraničí už s psychickým týraním maloletej. Konanie o úprave styku otca s maloletou je naozaj rozsiahle, prebehlo v ňom rozsiahle dokazovanie, do konania vstúpila Komisárka pre deti, taktiež prokurátor a toto konanie bolo späté s rôznymi návrhmi či už zo strany matky alebo otca. Boli vypracované niekoľké znalecké posudky a odborné správy či už od detských lekárov, psychológov a psychiatrov. Posledný znalecký posudok bol vypracovaný PhDr. Mariánom Garbárom dňa 28.01.2017, ktorý posudzoval všetky lekárske správy založené v súdnom spise a aj predchádzajúce znalecké posudky. Výsledkom predmetného konania, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/16/2015, boli návrhy zúčastnených inštitúcií: a) ÚPSVaR vo vyjadreniach zo dňa 11.11.2016, 15.12.2016 a 19.01.2017 navrhoval pozastaviť styk otca s maloletou až do zlepšenia zdravotného stavu maloletej, pričom navrhol obom rodičom a maloletej výchovné opatrenie, ktorým by došlo ku kompenzácii narušeného vzťahu medzi otcom a maloletou. ÚPSVaR odporúčal pozastaviť styk taktiež aj s oprávnenými; b) komisárka pre deti listom zo dňa 29.11.2016, 23.01.2017, 04.04.2017 a 16.03.2017 navrhla pozastaviť styk otca s maloletou, až do zlepšenia jej zdravotného stavu a taktiež sa priklonila k výchovnému opatreniu, c) okresný prokurátor listom zo dňa 25.01.2017 uviedol, že dieťa vykazuje veľkú úzkosť, ktorý stav sa zhoršuje po styku s otcom. V konaní Okresný súd Svidník vydal dňa 07.02.2017 uznesenie potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, ktorým uložil obom rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prešov a to raz mesačne v rozsahu 4 hodín po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Podobné výchovné opatrenie nariadil aj sudca vo vykonávacom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4Em/1/2015, v ktorom sa otec domáhal súdneho výkonu rozhodnutia - predbežného

opatrenia upravujúceho jeho styk s maloletou raz do mesiaca. Uznesením zo dňa 26.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoE/9/2017 zo dňa 07.03.2017 nariadil súd maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na poradensko-psychologických službiach ÚPSVaR Prešov a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Obom týmito výchovným opatreniam sa podrobila matka maloletej a zúčastňovala sa každého jedného sedenia, pričom otec maloletej sa nezúčastnil ani jedného sedenia, hoci bol psychologičkou referátu vždy riadne a včas predvolaný. Je pozoruhodné, že od vydania predmetných výchovných opatrení sa otec prestal domáhať už aj svojho styku s maloletou a od septembra 2017, kedy sa maloletá s matkou presťahovala do Bratislavy, neprejavil záujem ani o jeden styk upravený predbežným opatrením a o maloletú neprejavil žiaden záujem a to i napriek tomu, že maloletá sa presťahovala o cca 600 km bližšie k bydlisku otca v Rakúsku. Sudkyňa Okresného súdu Svidník dokonca dňa 30.08.2017 pristúpila aj k výsluchu maloletej. Predmetný výsluch je relevantný aj pre toto vykonávacie konanie, nakoľko bezprostredne nasledoval po nezrealizovanom styku maloletej s oprávnenými v dňoch 26.08.2017 - 27.08.2017 a maloletá sa v ňom vyjadruje práve ku svojmu vzťahu so starými rodičmi - oprávnenými. Oprávnení vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrujú svoje presvedčenie, ako bude v budúcnosti povinná konať a fabulovať dôvody nevydania maloletej oprávneným. Dokonca aj percentuálne vyjadrili pravdepodobnosť, ako bude styk prebiehať nasledujúce mesiace. K uvedenému by povinná chcela podotknúť len, že sme v rovine práva a ide o konanie, kde všetky subjekty sú povinné prihliadať na záujem maloletej. Pocity, domnienky a možnosti, ktoré oprávnení vo svojich predstavách spriadajú sú scestné a nepatria do kvalifikovaného podania určeného pre súd. Ide o pocity a domnienky, ktoré nie sú ani tvrdeniami, takže nie je ich možné ani ničím podložiť. Vnútorne pocity oprávnených len preukazujú, že k povinnej majú až krajne nepriateľský vzťah, sú nahnevaní, že ich vlastná vnučka odmieta a že má z nich strach. Obviňujú povinnú z vlastného správania sa a konania a následne aj celé svoje okolie, lekárov, psychológov, psychiatrov, všeobecnú lekárku maloletej, súdy, políciu, komisárku a ÚPSVaR. Žiadajú vynútenie si styku s maloletou administratívnou cestou, mysliac si, že tým dôjde aj k úprave ich narušeného vzťahu s ňou. Avšak k úprave ich vzťahu tak nedôjde, poukázali im na to už mnohé správy odborníkov, ktoré oprávnení nevidia a nepočujú a sami pre to, aby došlo k reparácii vzťahu s maloletou, ani nič nikdy nespravili. Vzťah ich vnučky ku nim je až krajne negatívny. Nielenže sa k nej v minulosti správali hrubo a násilnícky, na čo si bohužiaľ maloletá spomienky uchovala, ale svojim neempatickým prístupom k nej tento jej negatívny vzťah utvrďovali. Na jednej strane sú si vedomí postoja svojej vnučky a tento sa im nepáči, avšak na druhej strane tento postoj chcú zmeniť výlučne ako to vyplýva zo záveru ich návrhu osobným vynúteným styku, t.j. súdnym výkonom rozhodnutia. Matka podotýka, že vzťah sa súdnym rozhodnutím vynútiť nedá. Matka uviedla, že prvé stretnutie oprávnených s maloletou sa malo uskutočniť v dňoch 29.07.2017 - 30.07.2017. Predmetný styk sa však nemohol zrealizovať z dôvodu choroby na strane maloletej. Maloletá v ranných hodinách dňa 28.07.2017 mala horúčku, bolesti hrdla, riedku stolicu a preto s ňou matka navštívila všeobecného lekára maloletej, MUDr. Janu Čobejovú. Nakoľko bola maloletá febrilná aj v ordinácii, lekárka urobila potrebné odbery a maloletej odporučila kľudový režim v domácom prostredí v starostlivosti matky a vylúčenie z kolektívu. Matka maloletej preto ihneď kontaktovala oprávnených, ktorým oznámila, že styk s ich vnučkou sa nebude môcť realizovať v nasledujúci víkend z dôvodu choroby maloletej. Ako z priloženej správny oprávnených zaslanej tunajšiemu súdu dňa 27.07.2017 vyplýva, mali oprávnení v pláne s maloletou návštevu obchodov, obchodného centra za účelom nákupu školských pomôcok, spoločný obed v reštaurácii s následnou prechádzkou mesta. Na druhý deň, chceli s maloletou ísť do ZOO a cukrárne. Vzhľadom na zhoršený stav maloletej je zrejme, že uvedený program nemohli s maloletou v žiadnom prípade realizovať. Napriek tomu sa však oprávnení dňa 28.07.2017 dostavili pred rodinný dom v obci P., kde maloletá s povinnou žili a dožadovali sa vydania maloletej aj napriek jej zdravotnému stavu. Svoje nevhodné konanie odôvodňujú a obhajujú bohužiaľ ešte aj dnes svojimi a to zase len dohadmi, že mali pocit, že matka konala účelovo. Matka podotýka, že sa oprávnení pri osobnom stretnutí ani nezaujímal o to, čo je maloletej a ani ako sa maloletá cíti. Len sa striktno dožadovali svojho práva z rozsudku a chceli ísť s maloletou na nákupy. Keď im matka maloletú z dôvodu jej choroby nevydala, ich prvá cesta bola na políciu podať na matku trestné oznámenie. Nasledujúci deň 29.07.2017 sa oprávnení už pred rodinný dom povinnej nedostavili a dokonca sa o maloletú ani o jej zdravotný stav nezaujímal. Ďalšie stretnutie oprávnených a maloletej sa malo uskutočniť dňa 26.08.2017 a 27.08.2017. Na uvedené stretnutie povinná maloletú riadne a včas pripravila. S maloletou čakali v dome na príchod starých rodičov. Keď prišli, maloletá bola riadne pripravená, oblečená, učesaná so zbaleným batôžkom. Maloletá však odmietla prísť k bráničke ku starým rodičom, len ich spoza dverí pozorovala. Na presvedčanie povinnej maloletá nereflektovala a von k nim nevyšla. Opakovala len, že nikam nejde. K uvedenému správaniu maloletej by matka chcela podotknúť, že pár dní na to dňa 31.08.2017 prebehol na Okresnom súde Svidník vo veci úpravy

styku otca s maloletou výsluch maloletej, kde maloletá vyjadrila svoj postoj nielen k otcovi, ale aj k oprávneným. Je škoda, že oprávnení sa nesnažili nájsť cestu k maloletej, napríklad aj za prítomnosti matky, nikdy jej nezavolali ako sa má ani nijako ináč neprejavili o ňu záujem. Jediné na čo sa obmedzili bolo, že sa postavili v čase určenom rozhodnutím pred dom a očakávali, že im niekto vnučku vloží do náručia a to aj proti jej vôli. A takýto postup teraz žiadajú aj zo strany vykonávacieho súdu. A ak sa to tak nedeje, obviňujú všetky inštitúcie z napomáhania povinnej a v podstate zo svojej neschopnosti. Právny zástupca oprávnených dňa 26.02.2018 podal na Okresný súd Bratislava III žiadosť o výkon súdneho rozhodnutia. S predmetným podaním sa povinná s prekvapením oboznámila, nakoľko od 06.09.2017, kedy sa s maloletou natrvalo presťahovala do Bratislavy, sa na súdom určený styk s maloletou oprávnení ani jeden jediný raz nedostavili, hoci povinná maloletú na styk s nimi vždy riadne a včas pripravila. Matka podotýka, že oprávnení ani jedenkrát povinnú neinformovali o tom, že sa na uvedený styk nedostavia a tak bola matka s maloletou povinná si svoj program upraviť vždy tak, že na oprávnených museli čakať v súdom určený čas v mieste ich trvalého bydliska. Z uvedeného je zrejmé, že na upevnení vzťahu maloletej k starým rodičom uvedené konanie, resp. nezáujem oprávnených nijako neprispelo. Je preto pre matku zarážajúce, že právny zástupca oprávnených v ich mene oznamuje súdu, že sa oprávnení svojho styku domáhali. Dokonca sa domáhali styku niekde, kde maloletá s povinnou už nemali ani svoje bydlisko a ani sa tam nezdržovali, hoci boli o tejto skutočnosti vopred matkou upovedomení a dokonca sa tohto styku domáhali až dva mesiace za sebou a dokonca neváhali ísť na políciu podať na povinnú opäť trestné oznámenia. Uvedené správanie oprávnených, bohužiaľ svedčí o ich nenávisti k povinnej a v neposlednom rade aj o ich charaktere. V predmetnom vyjadrení právny zástupca oprávnených uviedol, že sa oprávnení napriek skutočnosti, že maloletá s povinnou majú od 11.09.2017 zmenené trvalé bydliska do Bratislavy, domáhali styku v P.. Pred súdom určeným stykom ich matka mailom dňa 29.09.2017 informovala, že sa s maloletou presťahovali do Bratislavy, čiže oprávnení boli matkou riadne a včas upovedomení, kde sa matka s maloletou nachádza. Je preto pre matku zarážajúce, že napriek tomu sa oprávnení dostavia na miesto, kde matka s maloletou už nežijú a dožadujú sa styku s ňou, privolávajú políciu, podávajú trestné oznámenia, pričom tak konajú aj ďalší mesiac, sledujú miesto predchádzajúceho bydliska rodičov povinnej, sledujú kde a ako sú autá zaparkované a vytvárajú si siahodlhé konšpiračné teórie o tom, kedy, prečo a ako sa mohla povinná s maloletou presťahovať do Bratislavy a kto, kde išiel v P.i jej autom. A pritom sa stačili iba u povinnej informovať. Matka spolu s detskou psychologičkou PhDr. Sádiovou, detskou psychiatrickou MUDr. Rosenbergerovou, súdnym znalcom PhDr. Garbárom, UPSVaR Prešov ako aj Komisárkou pre deti opakovaním v priebehu roku 2016-2017 upozorňovali súdy, otca aj oprávnených na zhoršujúci sa zdravotný stav maloletej, najmä po psychickej stránke. Po jej výsluchu na súde v prebiehajúcom konaní o určení styku otca s maloletou, bola povinná nútená vyhľadať lekársku pomoc z dôvodu opakovaných a častých pomočovaní sa maloletej, bolestí brucha a hlavy, čo vyústilo v to, že maloletá odmietla s plačom nástup do školy z obavy, že tam bude otec. Detská lekárka po zhodnotení stavu maloletej doporučila matke urgentné odborné psychologické vyšetrenie s odkladom nástupu do školy. Matka sa od bývalých kolegov na Základnej škole v Stropkove, kde predtým pôsobila ako učiteľka a kde mala maloletá nastúpiť na povinnú školskú dochádzku dozvedela, že otec s oprávnenými sa prvý školský deň v škole domáhal maloletej a informácií o maloletej, pričom na osobu povinnej sa vyjadroval veľmi nevhodne. Po uvedených udalostiach sa matka rozhodla pre radikálnu zmenu a to pre zmenu svojho bydliska a bydliska maloletej. Kontaktovala detskú psychologičku, s ktorou skonzultovala možné dopady na maloletú, cez internet si našla prácu v Bratislave, ako aj 2 izbový byt a do dvoch dní sa aj s maloletou presťahovala. Ako sa neskôr ukázalo aj po kontrolných vyšetreniach maloletej u psychologičky a aj psychiatricky, uvedený krok povinnej bol správny a v záujme maloletej. Maloletá sa na nové prostredie rýchlo adaptovala a za domov už v súčasnosti považuje Bratislavu, má tu kamarátov, v škole sa jej darí, navštevuje mnoho mimoškolských aktivít a je šťastná. Naďalej žije v kruhu svojich blízkych. Keďže byt povinnej je priestranný, často ich navštevuje sestra a brat povinnej, ktorí žijú tiež v Bratislave ako aj starí rodičia z matkinej strany a matka s maloletou, keď im to čas umožní, občas vycestujú za starými rodičmi na návštevu do P.. Z uvedeného je teda zrejmé, že dňa 06.09.2017 sa povinná s maloletou presťahovala do Bratislavy, kde maloletá nastúpila do prvého ročníka na Základnú školu Matky Alexie na Palackého ulici v Bratislave, kde povinná pracuje ako učiteľka prvého stupňa. Konšpiračné teórie ako to mohla matka stihnúť za dva dni necháva matka oprávneným a sú pre vec irelevantné. Matka vie všetky svoje tvrdenia podložiť relevantnými dôkazmi. Matka by chcela zabezpečiť oprávnených, že k uvedenej zmene v jej živote a živote maloletej nepristúpila z dôvodu, ako sa mylne domnievajú oprávnení, aby im znemožnila styk s vnučkou a marila tak právoplatným rozsudok. Pravdupovediac oprávnení v jej rozhodovaní nehrali žiadnu rolu a konala tak výlučne v záujme maloletej a v záujme zlepšenia jej zdravotného stavu, najmä po psychickej stránke. Povinná následne oprávnených dňa

29.09.2017 informovala, o zmene svojho bydliska a bydliska maloletej. Napriek tomu oprávnení neváhali a navštívili jej pôvodné bydlisko, kde sa už s maloletou nezdržiavala a tam sa dožadovali styku. Rodičia povinnej im to opätovne oznámili, ale oni ich tvrdenia považovali za účelové a privolali policajnú hliadku a následne išli na políciu podať trestné oznámenie na matku maloletej. Rovnaký scenár sa opakoval aj mesiac na to dňa 28.10.2017 a 29.10.2017 a to bez toho, že by povinnú predtým oprávnení oslovili, hoci len mailom, že kde sa bude zdržiavať. Dostavili sa pred dom jej rodičov, dožadovali sa maloletej a keď maloletú nenašli, spokojne išli podať ďalšie trestné oznámenie na matku maloletej. V predmetnom trestnom oznámení, ako aj informovaní súdu o neprebehnutom styku poukázali na skutočnosť, že matka sa v predchádzajúci mesiac pred ich stykom dňa 28.09.2017 a 29.09.2017 nachádzala na východe Slovenska, kde absolvovala s maloletou psychologické a psychiatrické vyšetrenia a navštívila aj ÚPSVaR Prešov. Oprávnení sa domnievajú, že matka tak konala za účelom vyrobienia pseudodôkazov proti otcovi a na zakamuflovanie svojho konania, absolútne neberúc do úvahy proklamovaný zlý psychický stav maloletej. Vzhľadom na to sú presvedčení, že v čase ich styku s maloletou musela byť aj dňa 30.09.2017 v Chotči. Uvedené by matka chcela uviesť na pravú mieru. Povinná bola ÚPSVaR Prešov, psychologičkou PhDr. Mayerovou, Ph.D. z referátu poradensko - psychologických služieb pozvaná na deň 28.09.2017 na 14:00 hod za účelom realizovania výchovného opatrenia nariadeného Okresným súdom Svidník, ktorého sa pravidelne každý mesiac zúčastňovala. Na to isté sedenie bol samozrejme v zmysle uznesenia súdu pozvaný aj otec maloletej, ktorý sa ho opätovne bez ospravedlnenia nezúčastnil a ako aj všetky ostatné stretnutia odignoroval. Nakoľko ide o súdom uloženú povinnosť obom rodičom maloletej, matka sa sedenia musela zúčastniť a preto si vybavila v zamestnaní voľno a na uvedené dni, t.k. na 28.09.2017 a 29.09.2017 dohodla aj maloletej kontrolné vyšetrenia u psychologičky PhDr. Sádivovej a psychiatričky MUDr. Rosenbergerovej, u ktorých je maloletá sledovaná od leta 2014. Išlo o kontrolné vyšetrenia maloletej, ktoré bola matka povinná s maloletou absolvovať a to práve berúc do úvahy jej psychický stav, prihladiac aj na zmeny v živote maloletej a na zhodnotenia ich dopadu na jej psychiku. Následne po návšteve referátu pedagogicko-psychologického poradenstva ÚPSVaR Prešov a absolvovaní kontrolných vyšetrení maloletej, bola matka povinná obratom sa vrátiť do Bratislavy. V zmysle právoplatného rozsudku je matka povinná maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať v bydlisku matky a tým je Bratislava. Následne v mesiacoch november a december 2017 a v mesiacoch november a december 2017 a v mesiacoch január, február a marec 2018 sa oprávnení nedostavili na styk s maloletou nikam. Oprávnení ďalej vo svojom vyjadrení uvádzali, že majú eminentný záujem na obnove vzťahu s maloletou, avšak povinná im to má neumožňovať a všetkými možnými spôsobmi sťažovať. Avšak pozabudli uviesť, prečo sa oprávnení na styk s maloletou riadne a včas, resp. vôbec nedostavujú. V mesiacoch november, december 2017, január, február a marec 2018 sa na styk nielen, že nedostavili, ale ani nedali matka vedieť, že na styk neprídu. Uvedené je v rozpore s tým, čo píšú v podaniach, navyše matka s maloletou sa musia vždy v čas styku zdržiavať v mieste svojho bydliska a čakať na oprávnených. Ako si chcú oprávnení budovať vzťah k maloletej, keď dobre vedia, že neprídu, nedajú vedieť, nezavolajú jej a jedine čo urobia je to, že podajú vyjadrenie na súd. Negatívny postoj maloletej k nim nikto neupraví, ani matka, ani polícia a ani súdy. Je množstvo možností ako aj právnych inštitútov, ktoré ponúkajú pomoc v tom, aby maloletá postupom času svoj postojom k nim zmenila. Tieto možnosti však vyžadujú určitú mieru sebareflexie oprávnených a z ich strany určitú mieru kooperácie, ktorú zatiaľ neprejavili. Oprávnení dokonca v mesiaci marec mali pokus zavádzať povinnú, že na styk s maloletou sa mienia dostaviť. Dňa 28.03.2018 napísali povinnej mail, že prídu na styk do Bratislavy, nech ich čaká. Nakoniec sa na styk s maloletou nedostavili, hoci v čase styku napísali povinnej SMS správu, že sú pred vchodom do bytového domu. Tam sa však nikto nenachádzal, o čom svedčí aj videozáznam spreď vchodu, ktorý je monitorovaný bezpečnostnou kamerou. Nehovoriac o tom, že pri povahe oprávnených by po 5 minútach čakania ihneď smerovali na najbližšiu policajnú stanicu podať na matku ďalšie trestné oznámenie. Ohľadom maloletej matka uviedla, že maloletá nastúpila na povinnú školskú dochádzku, zmenili s matkou svoj pobyt cez celú republiku, zmenila svojich kamarátov, má nové záujmy. Čo sa týka jej zdravotného stavu, najmä po psychickej stránke došlo k výrazným zmenám. Od septembra 2016 sa zdravotný stav maloletej rapídne zhoršoval, u maloletej sa z psychologických problémov zintenzívnilo pomočovanie a to aj cez deň, bola absolútne dekompenzovaná, pričom jej psychologička PhDr. Sádiová aj psychiatrička MUDr. Rosenbergerová upozorňovali na následky jej zlého zdravotného stavu. Maloletá bola dokonca aj na Okresnom súde Svidník osobne vypočutá sudkyňou, ktorej prezentovala pri rozhovore svoj absolútne negatívny a odmietavý postoj nielen k otcovi ale najmä k oprávneným. Svoj postoj dokonca nezmenila, ani po tom, čo ju sudkyňa prehovárala, že to tak nie je. Zdravotný stav maloletej sa postupne začal stabilizovať až po tom, čo s matkou v septembri 2017 zmenili prostredie a presťahovali sa do Bratislavy. Oprávnení a aj jej otec sa od uvedeného obdobia prestali o maloletú zaujímať a prestali každomesačne na ňu vyvíjať tlak na styk, ktorý maloletá neustále

odmietala a musela to vždy prezentovať aj privolaným príslušníkom polície. Až po presťahovaní sa do Bratislavy sa maloletá začala cítiť bezpečne a postupne ustupovali aj jej psychosomatické prejavy ako denné a nočné pomočovanie, bolesti brucha a hlavy a nevoľnosti. Na zlepšujúci sa zdravotný stav poukázali aj ošetrojúce lekárky. Maloletá sa však z predchádzajúcich psychických problémov bude spamätávať dlho a jej psychika je veľmi krehká. Zo zlepšujúceho sa zdravotného stavu maloletej má povinná veľkú radosť. Vzhľadom na zlepšujúci sa zdravotný stav maloletej by chcela matka apelovať na súd, aby zvážil ďalší postup, podľa toho čo je v záujme maloletej. Matka je toho názoru, že vykonávacie konanie nielenže stratilo svoj účel ale je v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Matka k návrhu pripojila mail adresovaný oprávneným dňa 29.09.2017 v ktorom im oznámila, že zdravotný stav maloletej sa za posledné obdobie zhoršil najmä po psychickej stránke. Po porade s psychologičkou maloletou sa rozhodla zmeniť prostredie, presťahovali sa do Bratislavy, kde maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy. Zároveň matka požiadala starých rodičov maloletej, aby dali maloletej čas na adaptáciu na nové prostredie a netlačili na ňu spôsobom ako doteraz, pretože vynucovanie si stretnutia cez rozhodnutie súdu nikam nevedie a maloletej je tým ubližované. Matka ďalej pripojila lekársku správu MUDr. Jany Čobejovej zo dňa 28.07.2017, z ktorej vyplýva, že maloletá trpela bolesťami brucha, hrdla, hnačkami, nechutenstvom do jedla a teplotou a bolo jej odporúčané vylúčiť sa na čas z kolektívu, až do úpravy zdravotného stavu, liečba v domácom prostredí v starostlivosti matky a kľudový režim. Matka pripojila taktiež lekárkou vystavenú žiadosť o ošetrovné od 28.07.2017. Z lekárskej správy MUDr. Jany Čobejovej zo dňa 04.09.2017 vyplýva, že maloletá bola ošetrovaná na detskej ambulancii v Stropkove dňa 04.09.2017 o 08:30 v doprovide matky. V správe je uvedené, že maloletá sa dňa 31.08.2017 zúčastnila súdneho pojednávania vo Svidníku, kde jej sudkyňa asi 30 minút dávala otázky týkajúce sa jej vzťahu k otcovi. Po tomto súdnom pojednaní sa zdravotný stav, najmä psychický stav dieťaťa, výrazne zhoršil. Maloletá v priebehu víkendu bola utiahnutá, vystrašená, mala plačlivé nálady, odmietala ísť von, lebo cez okno videla otcovo auto. Sťažovala sa na bolesť brucha, hlavy, spánok mala nekľudný, prerušovaný plačom, celá bola spotená, opakovane sa pomočila. Odmietala ísť do školy, bojí sa, že za ňou príde otec. Vzhľadom na tieto nové zdravotné ťažkosti odporučila lekárka urgentné odborné psychologické vyšetrenie a nástup do školy odložiť do výsledku vyšetrenia. K správe matka pripojila lekársku vystavenú žiadosť o ošetrovné od 04.09.2017. Z odborného stanoviska klinického psychológa PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 25.01.2017, ktorý matka predložila vyplýva, že psychológ odporučil pozastaviť styk maloletej s otcom i so starými rodičmi z otcovej strany/oprávnenými, nepripomínať slovo otec, ktoré u nej vyvoláva nepokoj a rozrušenie na čas do trvalého a celkového upokojenia sa maloletej, t.j. 1 až 2 roky. Vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa viazanú na priebežné odmietanie otca dieťaťom, táto predstavuje už istú formu susp. psychického týrania dieťaťa otcom, ale aj matky, ktorú dlhodobo šikanuje podávaním trestných oznámení a žalôb na súd. Otcovi bolo odporúčané objednať sa v ich ambulancii, čo otec nerešpektoval a ani raz sa nebol informovať o psychickom vývine a psychickom stave maloletej. V stanovisku bolo konštatované, že je nedôvodné obviňovať a stíhať matku za to, že nepripravuje dieťa a neodovzdá ho otcovi na stretnutie a bolo konštatované, že maloletá sa nechce stretávať a matka ju nemôže násilím nútiť, aby uspokojila citové potreby otca, ale otec by mal vyvíjať maximálne úsilie, aby uspokojoval potreby svojho dieťaťa. Z lekárskej správy MUDr. Terézie Rosenbergerovej zo dňa 29.09.2017, ktorú matka taktiež predložila vyplýva, že maloletej po zmene bydliska odľahlo, cíti sa bezpečne. Maloletej sa v Bratislave veľmi páči, chodí na krúžky, na návštevy k rodine, veľmi pozitívne hodnotí aj nové bývanie, novú školu, má pocit istoty a bezpečia, nakoľko matka pracuje v tej škole, do ktorej maloletá chodí. Pri zmienke o otcovi maloletá ihneď zmenila tému, nechce o ňom rozprávať, ani ho vidieť. Bojí sa, že by ju otec zobral preč, udáva, že jej veľmi ubližoval, tak isto ako aj oprávnení, veľmi sa ich bojí a taktiež sa s nimi nechce stretávať. Zo správy z psychologického vyšetrenia u PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 02.10.2017 vyplýva, že vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu maloletej hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiaduce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby malo priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Odporúča sa pozastaviť styk s otcom s dieťaťom. Vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strane je taktiež odporúčané pozastaviť styk starých rodičov s dieťaťom. Dieťa najviac potrebuje pokoj a kľud, aby napredovalo a nastúpilo do prvého ročníka základnej školy. MUDr. Terézia Rosenbergerová sa dňa 09.10.2017 taktiež vyjadrila, že vzhľadom na zdravotný stav maloletej, ktorá momentálne začala veľmi pozitívne prežívať zmeny vo svojom živote, je vhodné úplne zakázať styk otca s maloletou. V prípade ak má otec záujem o vlastnú dcéru je nevyhnutné, aby sa sám podrobil psychologickému poradenstvu za účelom posilnenia jeho rodičovskej zodpovednosti a empatie k vlastnej dcére a následne poradenstvu ohľadne zlepšenia a harmonizácie vzťahu otec - matka. Až keď budú výsledky týchto dvoch poradenstiev pozitívne,

bude možné vhodnou formou, a to rešpektujúc zdravotný stav a vôľu maloletej, zapájať maloletú do poradenstva a to zo začiatku s oboma rodičmi za účasti psychológa. Dieťa potrebuje dozrieť a zbaviť sa početnej psychiatrickej symptomatiky, aby dokázalo s otcom vytvoriť z vlastnej vôle, bez nútenia otca primeraný vzťah. Matka ďalej predložila znalecký posudok č. 3/2017 vypracovaný PhDr. Mariánom Garbárom dňa 28.01.2017, z ktorého záverov vyplýva, že maloletá prejavuje výrazne pozitívne citové väzby k matke, s ktorou sa identifikuje. Citová väzba na otca je negatívna, vytesňuje ho. Do svojej rodiny si vyberá mamu, dedka a babku z matkinej strany. Ďalej do rodiny zaradila tetu Evu, uja Peťa, uja Janka. Ani raz nespomenula otca, vytesnila ho, ale ani jeho rodičov, svojich starých rodičov z otcovej strany, ktorí žijú v H. a na H. a starých rodičov tam žijúcich má veľmi negatívne spomienky v dôsledku prežitej traumy.

4/ Dňa 15.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie vyjadrenia povinnej zo dňa 20.04.2018 a návrh na zamietnutie výkonu rozhodnutia. Matka uvádza, že v predchádzajúcom vyjadrení sa vyjadrila, že oprávnení nemajú od septembra 2017 žiaden záujem o kontakt s maloletou. Na ani jedno stretnutie určené právoplatným súdnym rozhodnutím sa na styk nedostavili. Nedostavili sa v mesiaci september, október, november, december 2017 a ani v mesiaci január, február, marec, apríl 2018 a dokonca nedali matke vedieť, že na styk neprídu, aby si mohla s maloletou urobiť iný program. O maloletú neprejavujú záujem nielen čo sa týka styku, ale ani ju nijako nekontaktujú a nijako sa o ňu ani nezaujímajú. V mesiaci apríl povinná oprávnených tak ako po iné razy čakala a to konkrétne dňa 28. a 29. apríla 2018 presne v súdom určený čas a to aj s maloletou pripravenou na styk, avšak tak ako predtým sa na styk nedostavili a matku nekontaktovali. Vzhľadom na nezáujem oprávnených žiada matka návrh oprávnených na výkon rozhodnutia zamietnuť.

5/ Dňa 18.03.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom navrhovatelia uviedli, že k vyjadreniam povinnej sa dopodrobna vyjadrovať nebudú, chcú len poukázať na niektoré skutočnosti a považujú tiež za potrebné predložiť súdu niektoré dôkazy. Najlepší záujem maloletej už bol posúdený v právoplatnom rozsudku, kde súdy v konaní vykonali rozsiahle dokazovanie a posúdili všetky predložené dôkazy. Je preto podľa oprávnených irelevantné, keď povinná znova predkladá súdu listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v konaní o návrhu navrhovateľov na úpravu styku s maloletou, keďže tieto už raz boli vyhodnotené tak súdom prvej inštancie ako aj odvolacím súdom. Pokiaľ povinná poukazuje na to, že od obdobia právoplatnosti rozsudku došlo k zmene skutkového stavu, resp. zmene pomerov na strane maloletej, povinná nepožiadala o zmenu týchto rozhodnutí z dôvodu prípadnej zmeny pomerov na strane maloletej ako to uvádza vo svojich vyjadreniach, a preto sú naďalej platné a vykonateľné. Súdy sa ustálil v tom, že v záujme maloletej je, aby udržiavala kontakty aj so svojou širšou rodinou zo strany svojho otca, konkrétne s oprávnenými, a upravili styk oprávnených s maloletou vždy posledný víkend v mesiaci. Dôvodmi, či je alebo nie je v záujme maloletej stretávať sa s oprávnenými sa preto oprávnení nechcú zaoberať, zvlášť za situácie, ak od času právoplatnosti rozsudku neprebehlo ešte ani jedno stretnutie, kedy by mali navrhovatelia priestor nejakým spôsobom negatívne vplyvať na maloletú, od čoho by mala povinná odvodzovať nerealizáciu stretnutí, zároveň ani nie je objektívny dôvod absolútne odmietavého a negatívneho postoja maloletej k oprávneným. K uvedenému zároveň oprávnení uviedli, že mali eminentný záujem realizovať styk s maloletou postupne, tak ako ho upravil súd prvej inštancie, avšak nie z ich viny sa takéto stretnutia, ktoré mali byť spočiatku v minimálnom rozsahu a neskôr sa mali rozširovať, sa nerealizovali. Povinná poukazuje na neempatické správanie oprávnených k maloletej, a z toho plynúci absolútne negatívny a odmietavý postoj maloletej k nim, o ktorom sa maloletá mala vyjadriť pri osobnom výsluchu na Okresnom súde Svidník. Povinná predložila aj prepis výsluchu maloletej, z ktorého však nevyplýva žiadna okolnosť, ktorý by objektívne mohla zapríčiniť absolútne negatívny a odmietavý postoj maloletej k oprávneným, tak ako tvrdí povinná. Maloletá sa v rámci výsluchu vyjadrovala k udalostiam zo stretnutia so svojim otcom a oprávnenými v dňoch 06.09.2014 a 07.09.2014 v H.. Tieto udalosti, od ktorých údajne pramení negatívny vzťah maloletej k otcovi a oprávneným však už súdy zhodnotili, a to tak, že upravili styk oprávnených ako ja otca maloletej s maloletou. Povinná uviedla, že pri zmienke na nich sa maloletej vybavila len staré zlé spomienky, ako jej ubližovali a ako privolávali na ňu a jej matku políciu. Maloletá sa však dňa 31.08.2017 pri osobnom výsluchu vyjadrovala len k udalostiam z prvého víkendu v mesiaci september 2014 z H., kedy vo veku troch rokov a troch mesiacov si mala pamätať ako ju otec a oprávnení topili v bazéne. Maloletá sa nevyjadrovala o iných zlých spomienkach, o tom ako na ňu a matku údajne starí rodičia privolávali políciu. V konaní pred súdom oprávnení k výsluchu maloletej zo dňa 31.08.2017 uvádzali, že uvedený dôkaz treba posúdiť predovšetkým s ohľadom na tú skutočnosť, že maloletá je v permanentnej starostlivosti matky, a je prirodzene ovplyvňovaná matkou a dospelými osobami, s ktorými žije v spoločnej domácnosti

a má tendenciu preberať od matky výhrady voči otcovi a jeho rodine, čo konštatoval znalkyňa PhDr. Halašová vo svojom znaleckom posudku. Daný dôkaz je tiež potrebné vyhodnotiť aj s ohľadom na tú skutočnosť, že maloletá v čase výsluchu a aj v súčasnosti je citovo nezrelá, na svoj vek je až príliš citovo naviazaná na matku a závislá na jej osobnej starostlivosti, z čoho vyplýva, že je matkou ľahko ovplyvniteľná, citovo vydierateľná a korumpovateľná. Oprávnení zároveň poukazujú na fakt, že maloletá sama počas uvedeného výsluchu začala bez toho, aby ju k tomu sudkyňa vyzvala alebo akýmkoľvek spôsobom začala komunikáciu o otcovi, hovoriť o tom čo jej otec urobil a opisovala okolnosti styku zo dňa 06.09.2014 a 07.09.2014 v Habure. Na otázku pojednávajúcej sudkyne, čo ti mama povedala, na čo tu ideš, maloletá reagovala slovami, že chcem ti povedať, čo som zažila v Habure. Po týchto slovách, kedy maloletá sudkyňu uviedla čo sa stalo v H., sa obrátila na sudkyňu so slovami „môžem ísť už k mojej mame?“ a ďalej bol výsluch sťažný. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že jediným cieľom výsluchu, ktorého vykonanie navrhla matka bolo, aby maloletá potvrdila slová, ktoré matka neustále v konaniach pertraktovala. Skutočnosť, že maloletá nevyjadrila spontánne svoj názor na základe vlastných osobných skúseností vyplýva aj z toho, že je vysoko pravdepodobné, že si ako trojročná nemohla do detailov pamätať udalosti, ktoré sa odohrali v septembri v roku 2014, o ktorých sa pred sudkyňou vyjadrovala, o čom svedčí aj to, že použila výrazové prostriedky a slová, ktoré neprináležia jej veku. Maloletá nevyjadrila svoj vlastný názor, ale prejavila a kopirovala výhrady matky voči otcovi, jeho rodičom, pričom túto tendenciu maloletej konštatovala už súdna znalkyňa PhDr. Halašová v znaleckom posudku. PhDr. Halašová vyšetrila maloletú ako aj rodičov maloletej dňa 22.11.2015, taktiež pozorovala správanie maloletej v prítomnosti otca, zodpovedala otázky uložené súdom ako aj účastníkmi konania. Uvedený posudok aj keď bol vypracovaný v roku 2015 má význam aj v súčasnosti, zvlášť za situácie, ak od tohto znaleckého dokazovania neprebehlo ani jedno stretnutie oprávnených ani otca maloletej s maloletou, kde by mali priestor nejakým spôsobom negatívne ovplyvňovať psychický stav maloletej. Oprávnení majú enormný záujem na realizácii stretnutí s maloletou, preto nie je pravdou tvrdenie matky uvedené v jej poslednom vyjadrení, že by o stretnutia nemali záujem a že im ide iba o šikanovanie povinnej. Oprávnení súdu opisali v podaní zo dňa 06.04.2018 ako prebehol posledný pokus o stretnutie s maloletou, ktoré sa malo uskutočniť v dňoch 31.03.2018-01.04.2018. Za účelom stretnutia s maloletou sa navrhovatelia dostavili k bydlisku matky na Rustaveliho ulici v Bratislave, pričom matka na ich telefonický resp. SMS dopyt nijako nereagovala, dokonca bez povšimnutia povinnej ostal aj email oprávnených adresovaný povinnej ešte pár dní pred stretnutím. Preto nie je pravdou tvrdenie matky, že sa starí rodičia nedostavili na styk v mesiaci marec 2018. Povinná disponuje údajne aj videozáznamom pred vchodu do bytového domu na preukázanie toho, že oprávnení sa v uvedený čas na stretnutie nedostavili, avšak žiadne kamerové záznamy na preukázanie svojich tvrdení nepredložila, dokonca ani nevysvetlila prečo nijakým spôsobom nereagovala na emailovú správu oprávnených zo dňa 28.03.2018, zo dňa 30.03.2018, SMS správu zo dňa 31.03.2018 a 01.04.2018 a prečo tiež nezdvihala oprávneným telefón, keď ju kontaktovali. Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno od oprávnených spravodlivo žiadať, aby každomesačne pricestovali z miesta svojho bydliska na východnom Slovensku do miesta bydliska maloletej v Bratislave, len za tým účelom, aby sa od povinnej dozvedeli, že maloletá s nimi nechce ísť na stretnutie, v horšom prípade aby im povinná ani nereagovala na ich SMS správy a telefonáty.

6/ Matka maloletej podala podaním zo dňa 11.04.2019 návrh na zmenu úpravy styku právoplatného rozsudku a návrh na prenesenie príslušnosti tak, že styk starých rodičov s maloletou sa zamietá. Toto konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/114/2019. Tunajší súd postúpil vec Okresnému súdu Svidník ako doposiaľ miestne príslušnému. K tomuto návrhu bola pripojená aj psychologická správa PhDr. Márie Sadivovej, zo dňa 11.03.2019 z ktorej vyplýva záver, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia t.č. napriek zjavnému zlepšeniu aktuálneho psychického ladenia dieťaťa, naďalej u dieťaťa pretrváva parciálna symptomatológia postraumatickej stresovej poruchy. Vzhľadom na proces celkového upokojuvania dieťaťa je nutné naďalej pozastaviť styk otca s dieťaťom v akejkoľvek podobe a taktiež pozastaviť styk dieťaťa so starou matkou zo strany otca. Vo vzťahu matka - dieťa ako aj rodina, s ktorou sa dieťa v Bratislave stretáva, odporúča psychologička pokračovať v doterajšom prístupe a regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov.

7/ Dňa 16.04.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správa opatrovníka maloletej z prešetrenia pomerov v domácnosti matky maloletej. Dňa 12.04.2019 bolo zo strany opatrovníka maloletej v ranných hodinách vykonané šetrenie na adrese W. X, D. v domácnosti matky. Na uvedenej adrese sa v čase šetrenia zdržiavala matka spolu s maloletou. Byt sa nachádza na 3. poschodí, je 2 izbový, je kompletne zariadený, vybavený. Je na veľmi dobrej sociohygienickej úrovni. Matka spolu s maloletou obývajú tento byt od septembra 2017, sú zatiaľ v podnájme. Náklady spojené s bývaním uhrádza mesačne sumu 500,- eur.

Maloletá spolu s matkou spávajú v spálni. Obyvacia miestnosť je zariadená štýlovým, ale jednoduchým nábytkom, rozkladacím gaučom. Táto miestnosť je prepojená s kuchyňou. Kúpeľňa a WC boli tiež na dobrej úrovni, v čase šetrenia čisté. Maloletá je žiačkou 1.B. triedy - ZŠ Matky Alexie, Paleckého 1, Bratislava. Podľa jej vyjadrenia sa učí na samé jednotky. Má výbornú triednu učiteľku, ktorá ich učí všetky školské predmety, okrem náboženstva. Ďalej maloletá uviedla, že cez týždeň navštevuje rôzne športové i umelecké krúžky, ako napríklad balet, gymnastiku, hudobnú školu. Cez týždeň sa zvykne hrať v obývačke, kde má svoj priestor na ukladanie hračiek a hier. Maloletá na otázku, kedy sa naposledy stretla so starými rodičmi uviedla, že nevie presne kedy, ale ešte bývali u matkiných rodičov v Chotči. So starými rodičmi zo strany otca sa nechce stretávať, nemá záujem. Ako dôvod maloletá uviedla, že si veľmi dobre pamätá na zážitok, ako ju starí rodičia, spolu s otcom násilím odniesli k nim do Habury, kde ju bili, šklbali jej vlasy a potápali ju v bazéne. Na otázku kladenú zo strany sociálnej pracovníčky, či pri tomto bol aj otec uviedla maloletá, že áno. Na všetko sa len prizeral. Pri tejto spomienke mala maloletá slzy na krajíčku. S otcom je podľa vyjadrenia maloletej v internetovom kontakte 2x do týždňa cez Skype, ale viac rozpráva on. Na záver rozhovoru maloletá uviedla, že má zo starých rodičov strach a strach má aj z otca.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9/ Podľa § 370 ods. 1 C.m.p., podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10/ Podľa § 372 C.m.p., účastníkmi konania o výkon rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11/ Podľa § 374 C.m.p., pojednávanie netreba nariaďovať.

12/ Podľa § 375 C.m.p., súd rozhoduje uznesením.

13/ Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14/ Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15/ Súd na základe vyššie uvedeného mal preukázané, že právoplatným rozsudkom bol upravený styk starých rodičov maloletej s maloletou tak, že sú oprávnení sa stretávať s maloletou vždy v posledný víkend v kalendárnom mesiaci v období prvého a druhého mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v Stropkove bez prítomnosti matky; v období tretieho a šiesteho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v okrese Svidník, Stropkov alebo Bardejov bez prítomnosti matky; od siedmeho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Súd uložil starým rodičom maloletej v období prvých šiestich mesiacov po právoplatnosti rozsudku vždy najneskôr 20 hodín pred realizáciou styku oznámiť e-mailom opatrovníkovi a Okresnému súdu Svidník konkrétne miesto, na ktorom bude styk realizovaný. Súd uložil navrhovateľov povinnosť maloletú na začiatku styku prevziať a po skončení styku ju odovzdať pred miestom bydliska matky maloletej. Matke súd uložil povinnosť maloletú na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a odovzdať im ju do starostlivosti v mieste svojho bydliska v stanovený čas. Zároveň mal súd preukázané, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará, v ktorej starostlivosti neboli opatrovníkom maloletej zistené žiadne nedostatky. Prvý styk starých rodičov s maloletou sa neuskutočnil z dôvodu choroby maloletej, ktorú skutočnosť matka maloletej preukázala. Ďalšie stretnutia sa neuskutočnili z dôvodu, že maloletá, ktorú matka riadne a včas pripravila, sa odmietla so starými rodičmi stretnúť. Navrhovatelia nepreukázali súdu, že v ostatných termínoch mali záujem o stretnutie s maloletou a matka im v tom bránila, resp.

že sa dostavili do miesta jej bydliska a matka im neumožnila stretnutie s maloletou. Navrhovatelia nepreukázali súdu, že v určenom čase pred realizáciou styku oznámili mailom opatrovníkovi maloletej a Okresnému súdu Svidník vždy konkrétne miesto, na ktorom sa mal styk realizovať. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že matka sa s maloletou presťahovali po právoplatnosti rozsudku do Bratislavy, ktorú skutočnosť matka starým rodičom maloletej oznámila a ktorý styk by sa nemohol prakticky realizovať z časového hľadiska vzhľadom k vzdialenosti bydlísk starých rodičov a matky s maloletou a miesta realizácie styku starých rodičov s maloletou. Starí rodičia napriek tejto podstatnej zmene, zmene bydliska matky s maloletou, nepodali na súd do dnešného dňa návrh na zmenu právoplatného rozsudku a nedomáhali sa zmeny úpravy styku s maloletou s ohľadom na zmenu bydliska matky s maloletou. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľov na nariadenie výkonu rozhodnutia zároveň prihliadal i na odmietavý postoj maloletej, psychologické závery a vyjadrenie maloletej, ktorej názor súd zistil prostredníctvom opatrovníka maloletej. Matka v konaní poukazovala na predchádzajúce psychologické závery a vyjadrenia maloletej v konaní vo veci samej o úpravu styku starých rodičov s maloletou ako aj na aktuálne závery a vyjadrenia. Napríklad z matkou predloženého odborného stanoviska klinického psychológa PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 25.01.2017 vyplýva, že psychológ odporučil pozastaviť styk maloletej s otcom i so starými rodičmi z otcovej strany/oprávnenými, nepripomínať slovo otec, ktoré u maloletej vyvoláva nepokoj a rozrušenie na čas do trvalého a celkového upokojenia sa maloletej, t.j. 1 až 2 roky. Vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa viazanú na priebežné odmietanie otca dieťaťom, táto predstavuje už istú formu susp. psychického týrania dieťaťa otcom, ale aj matky, ktorú dlhodobo šikanuje podávaním trestných oznámení a žalôb na súd. Z lekárskej správy MUDr. Terézie Rosenbergerovej zo dňa 29.09.2017 vyplýva, že maloletej po zmene bydliska odľahlo, cíti sa bezpečne. Maloletej sa v Bratislave veľmi páči, chodí na krúžky, na návštevy k rodine, veľmi pozitívne hodnotí aj nové bývanie, novú školu, má pocit istoty a bezpečia, nakoľko matka pracuje v tej škole, do ktorej maloletá chodí. Pri zmienke o otcovi maloletá ihneď zmenila tému, nechcela o ňom rozprávať, ani ho vidieť. Bojí sa, že by ju otec zobral preč, udáva, že jej veľmi ubližoval, tak isto ako aj oprávnení, veľmi sa ich bojí a taktiež sa s nimi nechce stretávať. Zo správy z psychologického vyšetrenia u PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 02.10.2017 vyplýva, že vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu maloletej hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiaduce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby malo priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Odporúča sa pozastaviť styk s otca s dieťaťom. Vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strane je taktiež odporúčané pozastaviť styk starých rodičov s dieťaťom. Dieťa najviac potrebuje pokoj a kľud, aby napredovalo a nastúpilo do prvého ročníka základnej školy. Zo psychologickkej správy PhDr. Márie Sadivovej, zo dňa 11.03.2019 vyplýva záver, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia v súčasnosti napriek zjavnému zlepšeniu aktuálneho psychického ladenia dieťaťa, naďalej u dieťaťa pretrváva parciálna symptomatológia postraumatickej stresovej poruchy. Vzhľadom na proces celkového upokojovania dieťaťa je nutné naďalej pozastaviť styk otca s dieťaťom v akejkoľvek podobe a taktiež pozastaviť styk dieťaťa so starou matkou zo strany otca. Vo vzťahu matka - dieťa ako aj rodina, s ktorou sa dieťa v Bratislave stretáva, odporúča psychologička pokračovať v doterajšom prístupe a regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov. V súčasnosti na návrh matky prebieha konanie o zamietnutie styku starých rodičov s maloletou, ktorá dlhodobo starých rodičov odmieta, čo sama opakovane vyjadrila. Naposledy pred opatrovníkom, ktorý s ňou vykonal pohovor dňa 12.04.2019. Maloletá výslovne uviedla, že so starými rodičmi zo strany otca sa nechce stretávať, nemá o stretnutia s nimi záujem. Ako dôvod maloletá uviedla, že si veľmi dobre pamätá na zážitok, ako ju starí rodičia, spolu s otcom násilím odniesli k nim do H., kde ju bili, šklbali jej vlasy a potápali ju v bazéne. Na otázku kladenú zo strany sociálnej pracovníčky, či pri tomto bol aj otec uviedla maloletá, že áno. Na všetko sa len prizeral. Pri tejto spomienke mala maloletá slzy na krajíčku. S otcom je podľa vyjadrenia maloletej v internetovom kontakte 2x do týždňa cez Skype, ale viac rozpráva on. Na záver rozhovoru maloletá uviedla, že má zo starých rodičov strach a strach má aj z otca. Na základe uvedeného, za danej situácie, keď nebolo preukázané, že matka starým rodičom v styku s maloletou bráni, že maloletá sama odmieta aj v súčasnosti styk so starými rodičmi s poukazom na ňou uvádzané zážitky, ktoré naďalej prežíva, súd nevyhovel návrhu navrhovateľov a ich návrh zamietol s ohľadom na záujem maloletej, ktorú za danej situácie nemožno nútiť k styku so starými rodičmi, ktorá úprava styku, resp. zamietnutie úpravy styku starých rodičov s maloletou je predmetom konania o návrhu matky na zmenu právoplatného rozsudku.

16/ Súd odporúča starým rodičom maloletej a matke maloletej, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou u ľubovoľného mediátora, zapísaného v zozname mediátorov, vykonávajúceho rodinnú mediáciu, a to za účelom uzatvorenia dohody o úprave styku starých rodičov s maloletou, ktorá dohoda,

ku ktorej spoločne dospejú, prispeje, respektíve bude viesť k zmierneniu negatívnych pocitov a postojov zúčastnených a k zlepšeniu komunikácie a vzťahov medzi nimi do budúcnosti, zo začiatku možno zvažovať skypovú komunikáciu starých rodičov s maloletou. Súd v konaní vo veci samej prihliada na to, či, resp. ktorý účastník mal záujem riešiť vec, týkajúcu sa maloletého dieťaťa aj prostredníctvom tretej nestrannej osoby, či už mediáciou, psychologickým poradenstvom alebo poradenstvom u opatrovníka maloletého dieťaťa. Pokiaľ účastníci využijú pomoc odborníkov, súd je toho názoru, že medzi nimi dôjde k zlepšeniu komunikácie, a zlepšením komunikácie dôjde aj k zlepšeniu pomerov na strane maloletej. Súd dáva do pozornosti účastníkom, že v prípade, že účastník nevyužije možnosť poradenstva prostredníctvom tretej osoby, bude hodnotiť jeho nezáujem ako sledovanie jeho záujmu a nie sledovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

17/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

18/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 C.m.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 m) C.s.p.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).