

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516204165.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobkyne: P. C., nar. X.XX.XXXX, bytom XX. novembra XXX/XX, XXX XX J. Q., občan SR, pr. zast.: JUDr. Michal Dic, advokát, XX. Novembra 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému: O.. H. S., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX D. v konaní o nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie zmluvy o prevode vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. J. nahrádza vyhlásenie vôle žalovaného tak, že žalovaný ako predávajúci uzatvára so žalobkyňou ako kupujúcou, kúpnu zmluvu o prevode jeho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam v k.ú. obce A. vedených v časti A: Listu vlastníctva č. XXX, pod B 5 na jeho meno v podiele 5/16 za kúpnu cenu 500 €, ktorú kupujúca zaplatí do 20 dní od právoplatnosti rozsudku, v nasledujúcom znení:

K Ú P N A Z M L U V A

1/ O. rod. S., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom A. č. XX, XXX XX D., občan SR, ďalej ako predávajúci

a

2/ P. C. rod. T., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom XX. novembra XXX/XX, XXX XX J. Q., občianka SR, ďalej ako kupujúca

bez príbuzenského pomeru, po prehlásení, že sú spôsobilí na právne úkony a že ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená a že tento právny úkon robia slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a v písomnej forme, uzavreli túto

k ú p n u z m l u v u

I. Predávajúci O.. H. S. je podielovým spoluvlastníkom parciel registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu obce A., katastrálneho územia A.

parc. číslo výmera v m2 druh pozemku

626 246 orná pôda

940 133 orná pôda

941 2441 lesné pozemky

942 2629 orná pôda

1XX5/1 35 orná pôda

1058 1114 trvalé trávne porasty

1069 936 lesné pozemky

1302 1XX0 orná pôda
1551 274 trvalé trávne porasty
1593 715 orná pôda
1594 908 orná pôda
1595 1000 orná pôda
1654 164 ostatné plochy
1702/2 445 orná pôda
1805 1204 orná pôda
1832 1937 orná pôda
1934/1 599 orná pôda
1948 1707 trvalé trávne porasty
2060 1423 orná pôda
2163 1715 trvalé trávne porasty
2164 1054 orná pôda
2678 1136 orná pôda
2737/1 1436 orná pôda
2737/1XX 10 orná pôda
2822 243 lesné pozemky
2897/2 54 orná pôda
2959 239 orná pôda
2971 385 lesné pozemky
3726 1590 trvalé trávne porasty
4043 672 lesné pozemky
4044 1200 orná pôda
4045 14XX orná pôda
4260 3486 lesné pozemky
4261 6087 lesné pozemky
5595/2 171 orná pôda
5596/2 159 orná pôda
5702 753 orná pôda
5703 650 orná pôda
6111 4134 lesné pozemky
6112 5862 lesné pozemky
6450 523 orná pôda
6638 422 orná pôda
6644/2 464 orná pôda
6650 67 trvalé trávne porasty
6655/1 205 orná pôda
6658 389 trvalé trávne porasty
6682 212 orná pôda
6683/2 19 orná pôda

Jeho vlastníctvo je evidované Katastrálnym odborom Okresného úradu v Starej Ľubovni na LV č. XXX pre obec a k.ú. A. pod B 5 na jeho meno v podiele 5/16.

II. Predávajúci svoje spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiach opísaných v bode I. tejto zmluvy, predáva kupujúcej P. C. za dohodnutú kúpnu cenu 500,- € /slovom päťsto eur/, ktorú kupujúca zaplatí do 20 dní od právoplatnosti rozsudku súdu.

III. Predmetom prevodu je spoluvlastnícke právo predávajúceho k parcelám registra „E“ parcelných čísiel opísaných v bode I. zmluvy v k.ú. obce A., evidované Okresným úradom, katastrálnym odborom v Starej Ľubovni na LV č. XXX pre obec a k.ú. A. pod B 5 na meno O.. H. S. v podiele 5/16.

IV. Predávajúci ručí za bezbremenosť a bezspornosť predmetu prevodu a vyhlasuje, že na tomto neviazu žiadne ťarchy ani iné právne povinnosti a že je oprávnený s ním voľne nakladať.

V. Kupujúca prehlasuje, že s predmetom prevodu bola oboznámená, jeho stav pozná, pretože je spoluvlastníčkou uvedených parciel.

VI. Vlastníctvo k predmetu prevodu kupujúca nadobudne právoplatnosťou rozhodnutia Katastrálneho odboru Okresného úradu v Starej Ľubovni o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia súdu.

VII. Táto zmluva bola vyhotovená v štyroch rovnopisoch, po jednom pre každého účastníka a dva rovnopisy pre katastrálny odbor okresného úradu.

VIII. Zmluva bola účastníkmi napísaná, prečítaná a na znak súhlasu, že jej obsah je slobodným prejavom ich vôle, že nebola urobená v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a že jej obsahu porozumeli, bola aj nimi vlastnoručne podpísaná. Predávajúci tak učinil pred orgánom oprávneným k overeniu podpisov.

V Starej Ľubovni dňa 12.6.2009

Predávajúci: Kupujúca:
O. H. S. P. C.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 10.11.2016 domáhala voči žalovanému nahradenia vyhlásenia jeho vôle na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorá bola pripojená a mala sa stať súčasťou rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je spolu so svojou matkou a sestrou podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. A. zapísaných na LV XXX, ktoré nadobudli pred 20 rokmi v dedičskom konaní, a to pod B2 a B3 v podiele 2/16 a pod B4 v podiele 7/16, teda spolu v podiele 11/16. Ďalším spoluvlastníkom týchto nehnuteľností je pod B5 v podiele 5/16 vedený žalovaný, ktorý mal tento podiel nadobudnúť kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 11.11.2013 pod V 1361/13. Pôvodnou vlastníčkou bola E. S., ktorá vo vzťahu k žalovanému nie je blízkou osobou v zmysle § 116 a 117 Občianskeho zákonníka. Po zistení tejto skutočnosti začiatkom septembra 2016 žalobkyňa osobne spolu so synom a právnym zástupcom navštívili p. E. S. a dozvedeli sa od nej, že k prevodu spoluvlastníckeho podielu pristúpila na základe naliehania žalovaného, ktorý ju presvedčoval, že nikto zo spoluvlastníkov nemá záujem o kúpu jej podielu a že odkupuje aj ostatné podiely. Následne začiatkom septembra 2016 navštívila žalobkyňa spolu s právnym zástupcom žalovaného, ktorý prisľúbil, že do týždňa dá veci do poriadku. Zároveň bol vyzvaný na predaj sporných podielov. Keďže tak neučinil, dňa 20.9.2016 mu bola doručená výzva, aby ponúkol žalobkyni predaj spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v k.ú. A. v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa mal k podpisu zmluvy dostaviť do 6 dní, avšak podpis zmluvy pod rôznymi zámienkami odkladal. Dopusiať pripravenú zmluvu nepodpísal, preto žalobkyňa žiadala nahradiť prejav jeho vôle na kúpnej zmluve o prevode spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v k.ú. A. pod B5 vo výške 5/16.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila žalobkyňa k žalobe kúpnu zmluvu, ku ktorej mal byť nahradený prejav vôle žalovaného a výpis z LV č. XXX v k.ú. A..

4. Na výzvu súdu ma predloženie súhlasu ostatných spoluvlastníkov s tým, že aj ich podiely budú prevedené na žalobkyňu, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu najprv iba odpísala súdu, že ostatní spoluvlastníci jednoznačne prehlásili, že nemajú záujem o tento spoluvlastnícky podiel s tým, že ich vzájomné vzťahy so žalobkyňou budú následne vysporiadané. Na opakovanú výzvu súdu predložila 2 prehlásenia datované dňa 21.5.2017, podľa ktorých E. T. a I. E. nemajú záujem o spoluvlastnícky podiel, ktorý žalovaný nadobudol s tým, že v prehlásení od E. T. je uvedené aj to, že

menovaná súhlasí s tým, aby tento podiel nadobudla jej dcéra, ktorou je žalobkyňa. Zároveň súdu predložila prvú a 12. stranu z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/96/2014.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe poprel, že by naliehal na E. S., aby mu predal svoj podiel. Tento kúpil preto, lebo mu bol ponúknutý na odkúpenie, na predávajúcu netlačil, ani nevyužil jej ťažkú situáciu. Potvrdil, že je pravdou, že žalobkyňa ho požiadala, aby spoluvlastnícky podiel na ňu previedol, ale na LV sú zapísaní aj ďalší spoluvlastníci, preto nemohol previesť celý podiel iba žalobkyňi. K prehláseniam predloženým žalobkyňou uviedol, že osobne navštívil osoby uvedené v prehláseniach, ktoré vyhlásili, že prehlásenia doložené do spisu nikdy nepodpísali. Navrhol preto ich výsluch.

6. Žalobkyňa v replike uviedla, že žalovaný potvrdil, že získal podiel od p. E. S., takisto nepopiera spoluvlastníctvo žalobkyne. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného ohľadne ostatných spoluvlastníčok, tieto si nárok na súde neuplatnili včas, preto je ich nárok premlčaný. Žalobkyňi preto nič nebráni uplatniť nárok tak, ako to urobila. Návrh na ich výsluch preto považovala za nesúvisiaci s predmetom konania.

7. Žalovaný v duplike trval na svojom prvom vyjadrení, ako aj na výsluchu ním navrhnutých svedkov. Poukázal na to, že v čase, keď žalobkyňa žiadala previesť celý jeho podiel do jej vlastníctva, nepredložila stanovisko ostatných spoluvlastníkov.

8. Súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil dňa 22.11.2017 rozsudok vo veci samej, ktorým žalobu zamietol a nepriznal žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania. Vychádzal z toho, že žalobkyňa nie je oprávnená požadovať od žalovaného aj podiel pripadajúci na ostatných spoluvlastníkov, pretože nebola preukázaná dohoda medzi spoluvlastníkmi o tom, že by žalobkyňa mohla uplatňovať aj nárok na podiely pripadajúce na ostatných spoluvlastníkov a doklady predložené žalobkyňou boli vyhotovené až po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedený názor súd už nevykonal výsluch svedkov p. T. a E.. C. navrhnutých právny zástupcom žalobkyne za účelom preukázania skutočností, že žalobkyňa bola za svojou matkou a svojou sestrou za účelom rokovania o vrátení spoluvlastníckeho podielu.

9. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove uznesením sp. z. 23Co/41/2018 zo dňa 28.11.2018 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. S poukazom na rozdielnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR v obdobných prípadoch (rozhodnutia sp. zn. 2Cdo/91/2008 z 12.5.2009 a 7Mcdo 1/2013) sa odvolací súd priklonil k rozhodovacej línii vyjadrenej v rozhodnutí NS SR sp. zn. 7Mcdo 1/2013, v ktorom bol vyslovený názor, že „dohodu o výkone predkupného práva, s ktorou počíta druhá veta § 140 Občianskeho zákonníka, môžu po realizácii ponuky uzavrieť všetci oprávnení spoluvlastníci. A ak sa oprávnení spoluvlastníci nedohodnú, právo vykúpiť spoluvlastnícky podiel svedčí tým z oprávnených spoluvlastníkov, ktorí majú o kúpu záujem a súčasne predkupné právo aj vykonali. Pretože ponuka povinného spoluvlastníka sa vzťahuje na celý podiel, ktorý zamýšľa previesť, je tým oprávneným spoluvlastníkom, ktorí predkupné právo vykonali, k dispozícii celý tento podiel („prirastie“ im aj časť podielu, ktorá by pripadala na tých spoluvlastníkov, ktorí ponuku neprijali). Samozrejme (ako vyplýva zo zákona) podiel povinného spoluvlastníka si vyporiadajú podľa veľkosti svojich podielov na veci.“. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobe o nahradenie prejavu vôle možno vyhovieť aj len čiastočne, čo nie je dopĺňaním, či napravovaním prejavu vôle, ale ide o čiastočné zamietnutie žaloby, ak je táto dostatočne určitá, čo v danom prípade je. Ďalej odvolací súd vyslovil názor, že súhlas spoluvlastníka s prevodom spoluvlastníckeho podielu nemusí byť písomný, a preto bolo potrebné zaoberať sa tým, či medzi žalobkyňou a I. E. a E. T. bola alebo nebola uzavretá dohoda o výkone predkupného práva. Výsluch E. T. považoval preto odvolací súd za potrebný za účelom preukázania či takáto dohoda medzi žalobkyňou a ostatnými spoluvlastníkmi bola alebo nebola uzavretá. Dohoda spoluvlastníkov nemusí byť podľa odvolacieho súdu uzatvorená do uplynutia premlčacej doby, stačí, aj keď je takáto dohoda uzavretá do rozhodnutia súdu. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vykonať žalobkyňou navrhované dôkazy a posúdi, či medzi žalobkyňou a ostatnými spoluvlastníkmi bola alebo nebola uzavretá dohoda o tom, že žalobkyňa môže žiadať aj odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, ktorý by pripadal na tieto ostatné spoluvlastníčky.

10. Súd po vrátení veci nariadil vo veci termín pojednávania a doplnil dokazovanie vykonané do prvého rozsudku vo veci výsluchom svedka E.. E. C. a SMS správou predloženou svedkom na pojednávaní, ktorú ako dôkaz navrhol vykonať právny zástupca žalobkyne. Na výsluchu svedkyne E. T. strany sporu netrvali, aj vzhľadom na jej súčasný zdravotný stav (svedkyňa je po cievnej mozgovej príhode). Keďže

súd v zásade môže vykonať iba dôkazy, ktoré strany navrhli a na ktorých trvajú, súd k výsluchu menovanej svedkyne nepristúpil.

11. Žalobkyňa na pojednávaniach po zrušení prvého rozsudku vydaného vo veci trvala na žalobe, pričom na pojednávaní dňa 20.3.2019 doplnila, že v čase, kedy sa dozvedela o predaji spoluvlastníckeho podielu, bol na Slovensku na návšteve jej brat z Ameriky, ktorý im hovoril, aby to tak nenechali. Brat žalobkyne bol za jej mamou a sestrou, teda za p. T. a p. E., ktorým to takisto povedal. Jej brat bol za jej mamou a sestrou s jej synom E. C. niekedy v júli alebo auguste 2016. Menované sa vyjadrili, že oni nechcú nič a že to nechcú riešiť a nechcú si narušiť vzťahy v mieste bydliska. Následne navštívili p. S., ktorá im povedala, že žalovaný jej povedal, že kupuje všetky spoluvlastnícke podiely, teda ju uviedol do omylu. Následne popísala priebeh rokovaní so žalovaným ako je to uvedené v žalobe. Ďalej ešte uviedla, že pred podaním žaloby bola s manželom a synom za mamou a sestrou, pričom sestra ich nepustila do domu. Následne jej syn napísal SMS správu, potom komunikovali telefonicky, pričom synovi sestra žalobkyne tvrdila, že nechce nič a nech im dajú pokoj. Na druhý deň boli ešte raz s manželom v A., mama im len cez dvere povedala, že ona s tým nechce mať nič. Tieto návštevy sa mohli uskutočniť okolo 7.-8.-11.2016. Chceli, aby aj mama so sestrou podali žalobu.

12. Právny zástupca na pojednávaniach po zrušení prvého rozsudku vydaného vo veci trval na podanej žalobe, pričom na záver uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že p. T. a E. nemajú záujem o tieto podiely, preto žiadal žalobe vyhovieť.

13. Žalovaný na pojednávaniach po zrušení prvého rozsudku trval na tom, že sama p. S. mu ponúkla na predaj spoluvlastnícky podiel, nebol to prevod pod nátlakom alebo v omyle. Keďže ide o pozemky vedľa pozemkov v užívaní rodiny žalobkyne, nevidel dôvod na prevedenie spoluvlastníckeho podielu na žalobkyňu. Uviedol tiež, že p. T. a E. nemali záujem o sporný podiel. Podľa jeho názoru žalobkyňa nemá právo na celý požadovaný podiel.

14. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinami predloženými žalobkyňou k žalobe a jej vyjadreniu na opakovanú výzvu súdu, SMS správou a výsluchom svedkov I. E. a E. C., zistil tento skutkový stav:

15. Žalovaný uzatvoril s E. S. kúpnu zmluvu, na základe ktorej je zapísaný ako podielový spoluvlastník parciel zapísaných na LV č. XXX v k.ú. A. pod B5 v podiele 5/16. Vklad tejto zmluvy bol povolený dňa 11.11.2013 pod V 1361/13. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na predaj prevedeného spoluvlastníckeho podielu, ktorý nadobudol od p. S.. Žalovaný nadobudnutý podiel nepreviedol na žalobkyňu, ani späť na p. S.. Žalobkyňa pred podaním žaloby navštívila svoju mamu a sestru za účelom dohody o tom, či podajú žalobu v súvislosti s porušením predkupného práva, pričom menované nemali záujem sa súdiť a žiadať prevedený spoluvlastnícky podiel p. S. späť. Uvedené skutočnosti ani neboli medzi stranami sporné.

16. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

17. Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobkyne je dôvodný.

19. V cit. ustanovení § 140 OZ je upravené zákonné predkupné právo spoluvlastníkov veci, ktoré má vecnoprávny charakter. Ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na niekoho iného, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom. Ak túto povinnosť niektorý spoluvlastník poruší, môžu sa ďalší spoluvlastníci domáhať buď relatívnej neplatnosti zmluvy, ktorou bol prevod uskutočnený, alebo sa môžu domáhať nárokov vyplývajúcich z § 603 ods. 3 OZ, teda buď sa môžu domáhať voči nadobúdateľovi, aby im nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na predaj za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka a ak nadobúdateľ výzve ostatných spoluvlastníkov nevyhoví, môžu sa dotknutí spoluvlastníci domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa alebo sa uspokojia s tým, že im zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi.

20. Žalobkyňa si v danom prípade vybrala druhú alternatívu, pričom žiadala od žalovaného ako nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu, aby jej ho predal za rovnakých podmienok, ako ho nadobudol, a to nielen v rozsahu na ňu pripadajúceho podielu, ale aj v rozsahu podielu pripadajúceho na ostatných spoluvlastníkov. Keďže žalovaný neakceptoval jej návrh, domáhala sa nahradenia prejavu jeho vôle.

21. Podstatnou otázkou, ktorú bolo potrebné v danom prípade vyriešiť je, či môže žalobkyňa požadovať od žalovaného prevod celého podielu, ktorý nadobudol, teda nielen podielu, ktorý by jej mal patriť podľa pomeru podielov ostatných spoluvlastníkov. Pre je posúdenie je potrebné sa vysporiadať s tým, či medzi žalobkyňou a jej matkou a sestrou bola nejaká dohoda ohľadne uplatnenia nárokov z porušenia predkupného práva. Súd je po rozhodnutí odvolacieho súdu viazaný jeho názorom vysloveným v jeho rozhodnutí.

22. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že za skutkových okolností, ako sú v tomto prípade, je žalobkyňa oprávnená požadovať od žalovaného celý ním nadobudnutý podiel, teda žiadať aj nahradenie vôle v takomto rozsahu. Po doplnení dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa sa snažila dohodnúť s ostatnými spoluvlastníkmi ešte pred podaním žaloby na tom, aby podali žalobu aj oni. Z ich správania (aj z výsluchu p. E. pred vydaním prvého rozsudku vo veci) vyplýva, že o sporný podiel nemajú záujem (čo zhodne potvrdili obe strany sporu). Ak by takýto prejav vôle ostatných spoluvlastníkov nebolo možné priamo považovať za dohodu o tom, že nároky z porušenia predkupného práva pri spornom podiele si môže uplatňovať žalobkyňa, teda iba jeden zo spoluvlastníkov aj za ostatných spoluvlastníkov, bolo by takúto situáciu potrebné minimálne považovať za absenciu dohody podielových spoluvlastníkov o tom, kto si nárok z porušenia predkupného práva uplatní. V zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Mcd0 1/2013 majú právo uplatniť si tieto nároky tí spoluvlastníci, ktorí o to majú záujem, teda žalobkyňa, a to aj v rozsahu podielov ostatných spoluvlastníkov, ktorí záujem o uplatnenie týchto nárokov neprejavili. K pokusom o dohodu medzi spoluvlastníkmi pritom došlo ešte pred podaním žaloby, teda k tomuto došlo pred uplynutím premlčacej doby na podanie žaloby.

23. Vychádzajúc z týchto záverov a pri viazanosti názorom odvolacieho súdu súd prvej inštancie žalobe vyhovel a nahradil prejav vôle žalovaného spočívajúci v uzavretí kúpnej zmluvy so žalobkyňou v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to za podmienok, za ktorých sporný spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný.

24. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, teda má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, a to vrátane trov odvolacieho konania, v ktorom bola taktiež úspešná. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.