

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203935  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203935.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. J. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 352,20 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 352,20 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 15. 06. 2016 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 352,20 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22. 01. 2016 žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420160052, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma vo výške 300,- EUR za celkový úrok vo výške 27,40% ročne z istiny. Žalovaná preto mala zaplatiť žalobcovi celkove sumu 382,20 EUR v 13 mesačných splátkach každú vo výške 29,40 EUR. Žalovaná zaplatila len jedinú splátku vo výške 30,- EUR a preto došlo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na základe predžalobnej upomienky zo dňa 20. 06. 2016 k zospoplatneniu úveru a pohľadávka sa stala splatná dňa 14. 06. 2016. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže žalovaná sa dostala dňom 14. 6. 2016 do omeškania od nasledujúceho dňa je povinná platiť aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatňuje.
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/35/2018-17, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie vyššie uvedených súm, tak ako si ich žalobca vymáhal.
3. Keďže uvedený platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8Csp/35/2018-31 zo dňa 17. 12. 2018 zrušený a súd nariadil pojednávanie.
4. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.
5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:
6. Súd na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420160052 zistil, že žalobca so

žalovanou uzatvorili dňa 22. 01. 2016 zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma vo výške 300,- EUR, pričom žalovaná mala z tejto istiny zaplatiť úrok vo výške 82,- EUR t. j. celkove sumu 382,20 EUR.

7. Súd z predžalobnej upomienky - výzva k úhrade zasielanej žalovanej žalobcom zo dňa 20. 06. 2016 zistil, že touto upomienkou bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy z dôvodu, že ku dňu výzvy činí je neuhradená čiastka po splatnosti 146,40 EUR. Týmto ju vyzývajú, aby svoj záväzok najneskôr do 5 dní odo dňa obdržania výzvy uhradila. V prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, uplatňuje si právo po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a budú požadovať zaplatenie celej pohľadávky.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a vychádzajú z vyššie uvedených paragrafov zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bol uzatvorený zmluvný vzťah - zmluva o úvere, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma úveru vo výške 300,- EUR, pričom celkový úrok, ktorý mala žalovaná z predmetnej istiny zaplatiť bol vo výške 82,20 EUR. Na základe tej skutočnosti, že žalovaná mala zaplatiť celkove sumu 382,20 EUR a do dňa podania návrhu zaplatila len 30,- EUR zostávajúca istiny je vo výške 352,20 EUR. Na základe týchto skutočností súd žalovanú zaviazal na zaplatenie predmetnej sumy.

15. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom vychádzal z toho, že žalovaná uvedenú sumu po predčasnom zospoplatnení úveru mala vrátiť do 14. 06. 2016. Na základe tej skutočnosti, že túto sumu do tohto dňa nevrátila, nasledujúcim dňom t. j. od 15. 06. 2016 sa dostala do omeškania a je povinná platiť úroky. Výška úrokov bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože mal v tomto konaní plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

§ 497 zák.č. 513/1991 Zb.

§ 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 9. zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods.1 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.