

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202702
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202702.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Š. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, t.č. S. B. E. - T. R. XXX, dieťa rodičov: matky - J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX a otca - Š. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne upravuje pomery maloletého Š. G., nar. XX.XX.XXXX, a nariaďuje, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti S. B. E. - T. R..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, z obsahu ktorého vyplýva, že zo správy z komplexného polročného hodnotia S. B. E. - T. R. je preukázané, že došlo k zmenám v správaní sa Š. G., pretože bol účastníkom plánového pokusu o útek z reedukačného centra v súvislosti s týmto útekom napadol pomocného vychovávateľa počas vianočných prázdnin. Proti mladistvému Š. G. a ostatným chovancom reedukačného centra, ktorí sa pokúsili o útek, bolo vznesené obvinenie za zločin lúpeže spáchané formou spolupáchateľstva.

Zo správy z polročného hodnotenia ďalej vyplýva, že správanie maloletého v zariadení reedukačného typu je korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/268/2018 zo dňa 22.11.2018 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na 6 mesiacov v S. B. E. - T. R., pričom toto výchovné opatrenie v zariadení sa skončí dňa 18.06.2019.

3. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

4. Na základe podaného návrhu zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Š. G. pod sp. zn. 2P/130/2019, ako aj zo správy z komplexného polročného hodnotenia S. B. E. - T. R., súd mal za preukázané, že nariadené výchovné opatrenie v konaní 2P/268/2018 - pobyt v zariadení Š. G. na 6 mesiacov nesplnilo svoj účel.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

10. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Vzhľadom k závažnosti protispoločenského konania, ktorého bol maloletý Š. aktívnym účastníkom, a v súvislosti s tým, že pobyt maloletého v zariadení končí dňom 18.06.2019 a výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel bolo nevyhnutné, aby súd bez návrhu nariadil neodkladné opatrenie. Je nesporné, že je naďalej potrebná ďalšia reedukácia dieťaťa tak, aby výchova maloletého prebiehala v reedukačnom centre s potrebou jednotného výchovného vedenia so zameraním k osobnej zrelosti maloletého, zodpovednosti za následky svojho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.