

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21Nt/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011329
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011329.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, predsedom senátu JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci odsúdeného O. G., o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 1T/60/2014, na verejnom zasadnutí dňa 12.06.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh odsúdeného O. G., narodeného XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom D. S. D. Ž., vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, zo dňa 23.10.2018, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/60/2014 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.z. 1T/60/2014 zo dňa 22.03.2018, právoplatný dňa 21.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/34/2018, bol O. G.Á. (ďalej len „odsúdený“), uznaný za vinného zo spáchania pre zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený podal na Okresný súd Nitra dňa 23.10.2018 návrh na obnovu konania vo vyššie uvedenej trestnej veci z dôvodu nových dôkazov a skutočností, na ktoré chcel poukázať. Odsúdený sa vyjadril, že Okresnému súde Nitra predloží dôkaz preukazujúci navštevovanie základnej školy všetkých jeho detí. Dňa 26.03.2019 prostredníctvom svojho obhajcu predložil odsúdený predmetný dôkaz. Ďalej odsúdený navrhol predvolať a vypočuť svedka O. B., ktorý mal potvrdiť podmienky vyhovujúce pre život detí v rodinnom dome, ktorý sa nachádza v D. S. D. Ž.. Odsúdený navrhol vypočuť nového svedka pani G. sociálnu kurátorku z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorá mala tiež potvrdiť životné podmienky a sociálne zabezpečenie v súvislosti s bývaním jeho detí, resp. celej jeho rodiny. Ďalším svedkom, ktorého odsúdený navrhuje vo svojom návrhu predvolať a vypočuť je V. W., ktorú opisuje ako osobu plne zodpovednú za starostlivosť o maloleté deti v čase jeho neprítomnosti. Predmetnú skutočnosť mala potvrdiť N. G., ktorú odsúdený tiež navrhol predvolať a vypočuť ako svedka. Nakoniec odsúdený navrhol predvolať a vypočuť ako svedka ešte O. U., ktorý mal potvrdiť, že pri svojom odchode odsúdený dal V. W. 70,-eur, finančné prostriedky pre stravu a základné potreby pre všetky jeho deti v čase jeho neprítomnosti.

Súd na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Nitra dňa 12.06.2019 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21Nt/12/2018 a to žiadosťou o obnovu konania, správami Základní školy a Mateřský školy Praha 8, R. L. X, potvrdením o školní docházce Základní školy Čelakovice, G. XXX, lustráciou v registri priestupkov, odpisom z registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/60/2014 zo dňa 22.03.2018, právoplatného dňa 21.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/34/2018.

Odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal na to, že mal záujem na tom, aby jeho deti v čase, keď vycestoval zo Slovenskej republiky do Českej republiky, navštevovali školu. Neskôr bol z Českej republiky vyhostený a tým nemal viac vplyv na tom, či deti navštevujú školu, jeho manželka tvrdila, že všetko je v poriadku a deti riadne navštevujú školu. Neskôr odsúdený zistil, že jeho manželka deti nechala s jedným kamarátom na Praha 9, kde prišla policajná hliadka, ktorá sa pýtala na rodičov detí, kamarát sa vyjadril, že on nie je ich rodič. Odsúdený chcel, aby súd vypočul svedka O. B., že bol usvedčený, že deti nemali sociálne podmienky, čo mu je kladené za vinu. Aby vyššie uvedený svedok dosvedčil, že v dome sa nachádzalo všetko potrebné pre bývanie. Ďalej chcel vypočuť svedkyňu N.I. G., pretože ona má vedomosť o tom, že v čase neprítomnosti odsúdeného s deťmi bola ich teta. Odsúdený bol presvedčený o tom, že nebudú hovoriť pravdu, tak ako nehovorila svedkyňa aj počas pojednávania. Tiež navrhol p. kurátorku G. za svedkyňu, nakoľko ich navštevovala vo Vrábľoch, na Sídlisku Lúky aj v Novej Vsi nad Žitavou a pozná ich. Pani G. by potvrdila výpoveď O. B.V., lebo bola u nich doma. Odsúdený navrhol ešte vypočuť p. O. U., nakoľko vie o tom, že keď sa odsúdený nachádzal mimo územia Slovenskej republiky bola s deťmi ich teta V. W., tu by chcel tiež vypočuť, ale nevedel, kde sa nachádza.

Súd na verejnom zasadnutí nevyhovel návrhu obvineného na vykonanie dôkazov, pretože ich nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o jeho návrhu, resp. žiadosti o povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného trval na tom, aby súd obnovu konania povolil i napriek tomu, že súd nevyhovel návrhu odsúdeného na vykonanie dôkazov.

Prokurátorka navrhla na verejnom zasadnutí, aby súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože neboli splnené podmienky obnovy konania tak, ako ich predpokladá § 394 Trestného poriadku.

Dňa 26.03.2019 predložil na Okresný súd Nitra odsúdený dôkaz prostredníctvom svojho obhajcu M. O. I.?.?W.. Z predmetného predloženého dôkazu vyplýva, že deti odsúdeného navštevovali v Českej republike školu. V., U., Š. V. V. navštevovali, resp. od dňa 22.09.2014 nastúpili na Základní školu a Mateřskou školu Praha 8, Za L. X. V období od 22.09.2014 do 02.06.2016 mala V. celkom 1002 neospravedlnených hodín, U.P. mal celkom 727 neospravedlnených hodín, Š. mala celkom 225 neospravedlnených hodín a V. mala celkom 171 neospravedlnených hodín. Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, R. L. X poskytoval priebežné správy o školskej dochádzke detí odsúdeného Polícii Českej republiky. Súd na základne vyššie uvedenému nemôže konštatovať, že by deti odsúdeného riadne plnili školskú dochádzku.

Okresný súd Nitra zistil, že odsúdený bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/60/2014 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania všetkých štyroch skutkov a to v bode 1 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, v bode 2 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v bode 3 pre zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 4 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona. V predmetnom konaní pod sp. zn. 1T/60/2014 súd poukázal na výpoveď svedkyne N. G., ktorá uviedla, že deti odsúdeného si často chodili pýtať jesť a vodu, nekradli len boli hladné. Deti zostali doma samé aj týždeň, v dome nemali elektrinu, sociálne zariadenie ani WC. Súd tiež poukázal na znalecký posudok O.. G. F., v ktorom uviedla, že odsúdený v období november a december 2012 trpel toxickou psychózou, ktorá sa u neho rozvinula v dôsledku užívania pervitínu. Okrem tohto obdobia od roku 2009 do roku 2014 vedel odsúdený rozpoznať svoje konanie a ovládať ho. Súd odsúdeného uznal za vinného z vyššie uvedených skutkov, nakoľko ich mal dostatočne preukázané jednak výpoveďami svedkov ako aj záznamami Obvodného oddelenia PZ Vráble.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Pri návrhu na povolenie na obnovu konania preskúmava súd splnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. a teda zisťuje, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme majúce vplyv na iné závery na rozhodnutie o vine alebo treste. V prípade odsúdeného neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania v merite veci.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, prípadne dôkazy, ktoré by súdu v pôvodnom konaní boli neznáme a ktoré by boli spôsobilé, v kontexte aj ostatných vykonaných dôkazov, odôvodniť rozhodnutie o vine a treste odsúdeného.

Súd vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2014 a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Okresný súd Nitra rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.