

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205489
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119205489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: K. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. Ž. XX, XXX XX, o zaplatenie 339,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 339,50 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.3.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 339,50 Eur, úroku vo výške 27,40 % ročne zo sumy 320,42 Eur od 5.4.2016 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 339,50 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 19.2.2015 právny predchodca žalobcu (s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti) uzavrel so žalovaným v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 384,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 20. mesačných splátkach vo výške 25,33 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015. Právny predchodca žalobcu poskytol úver žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, z dlžnej sumy uhradil iba 177,31 Eur, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 4.4.2016, ktorá možnosť vyplývala z bodu 3.1. Časti 3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu 339,50 Eur a pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 320,42 Eur, zmluvných úrokov 14,28 Eur, dlžného poistného z úveru 2,40 Eur a dlžných poplatkov za vedenie účtu 2,40 Eur. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť zmluvné úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,40

% ročne zo sumy 320,42 Eur od 5.4.2016 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 339,50 Eur od 5.4.2016 až do zaplataenia. Domáhanie sa zmluvných úrokov z nesplatennej istiny aj po zosplatení celého úveru žalobca odôvodňuje znením z bodu 3.4. Časti 3 dotknutej úverovej zmluvy a znením § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“).

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesenie, č.k. 8Csp/67/2019-38 zo dňa 5.4.2019, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 15.4.2019. Na súdom uloženú povinnosť nijako nereagoval.

4. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 12.6.2019 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 5.6.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.2.2015, Výpisom z obchodného registra o spoločnosti žalobcu a o zániku jeho právneho predchodcu, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.4.2016 spolu s kópiou doručky o jeho prevzatí, Výpisom z úverového účtu žalovaného. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

8. Právny predchodca žalobcu (podľa výpisu z obchodného registra s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti) a žalovaný uzatvorili dňa 19.2.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 384,- Eur. V Zmluve právny predchodca žalobcu a žalovaný dojednali výšku úrokovej sadzby 27,40 % ročne, výšku mesačnej splátky 25,33 Eur, termín splatnosti 1. mesačnej splátky 15.3.2015, počet mesačných splátok 20, periodicitu a termín splatnosti splátky mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca, konečnú splatnosť úveru 15.10.2016, poplatok za poistenie 4,99 %. RPMN činila 31,11 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia Zmluvy činila 34,42 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 482,60 Eur.

9. Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi celkovo 177,31 Eur.

10. Z listu veriteľa zo dňa 14.4.2016, ktorý si žalovaný prevzal dňa 18.4.2016, vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 4.4.2016.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

21. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má

vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 OZ. Zmluvu uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

23. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 384,- Eur.

24. Žalobca si uplatnil nárok na istinu 320,50 Eur, ktorú žalovaný neuhradil, dlžné zmluvné úroky z úveru 14,28 Eur, dlžné poistné 2,40 Eur, dlžné poplatky 2,40 Eur, zmluvný úrok vo výške 27,40 % ročne zo sumy 320,42 Eur od 5.4.2016 až do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 339,50 Eur od 5.4.2016 do zaplataenia.

25. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 27,40 % ročne, ktorý si žalobca uplatnil zo sumy 320,42 Eur (t.j. zo sumy nesplatennej istiny) od 5.4.2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplataení úveru) až do zaplataenia, súd žalobu v tejto časti zamietol. Vzhľadom na to, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, súd uzavrel, že žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplataenia nepatrí, a to napriek tomu, že ho žalobcovi priznáva bod 3.4. Časti 3 dotknutej úverovej zmluvy. Súd pritom vychádza z uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 476/2012, z 18.9.2012, v zmysle ktorého ústavný súd odobril názor odvolacieho a prvoinštančného súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v uvedenom uznesení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp., že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Žalobcovo odôvodnenie uplatňovania si tohto zmluvného úroku ustanovením § 502 ods. 1 ObZ pritom neobstojí ani pri znení ustanovenia § 52 ods. 2 OZ.

26. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe v časti o zaplataenie nesplatennej istiny vo výške 320,42 Eur, dlžného úroku z úveru 14,28 Eur, dlžného poistného 2,40 Eur a dlžných poplatkov za vedenie účtu 2,40 Eur, teda spolu 339,50 Eur. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 339,50 Eur od 5.4.2016 do zaplataenia, keďže odo dňa zosplataenia úveru (4.4.2016) žalovaný nevykonal žiadnu úhradu, a teda jeho omeškание s plnením peňažného dlhu trvá od 5.4.2016.

27. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

29. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, neúspešný bol len v nepatrnej časti žalovaného nároku, keďže žaloba bola zamietnutá iba v časti zmluvného úroku plynúceho od zosplataenia úveru. O nároku na náhradu trov konania preto rozhodol súd podľa pomeru úspechu tak, že zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto priznanej náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.