

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Pc/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:1417212459.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci navrhovateľa: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hudzík & Partners s. r. o., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654 proti odporcovi: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XXXX/X, XXX XX F. - V. U., štátny občan SR, právne zastúpený: Cottyn Cúth s.r.o., advokátska kancelária, Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 50 073 125 o zníženie výživného s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal pôvodne na Okresný súd Bratislava IV. dňa 06.09.2017 návrh na zníženie výživného, postúpený tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017. Návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV. a neskôr Krajského súdu v Bratislave mu bolo v septembri 2016 určené prispievať svojmu plnoletému synovi R. V. - odporcovi výživné vo výške 150,- eur mesačne plus uhradiť mimoriadne výživné za predchádzajúce obdobie vo výške 3.662,85 eur. Pred rozhodnutím súdu synovi prispieval na výživné sumou 30,- eur mesačne. Ku dňu podania návrhu uhradil z mimoriadneho výživného 2.500,- eur a od rozhodnutia súdu pravidelne uhrádza bežné mesačné výživné v určenej výške 150,- eur. O zníženie výživného žiada z nasledovných dôvodov. Suma mimoriadneho výživného, ktoré mu určil súd, predstavuje 65 % z jeho ročného príjmu a nie je schopný splatiť ju. Na zaplatenie mimoriadneho výživného použil všetky svoje úspory a zvyšok je schopný splácať iba v prípade nejakých mimoriadnych príjmov. Rozhodnutím súdu sa ocitol v nepriaznivej finančnej situácii, kedy sa musí zadlžovať, aby bol schopný plniť jeho rozhodnutie. Blíži sa k dôchodkovému veku, zhoršuje sa mu zdravotný stav, čakajú ho operácie, v dôsledku ktorých dôjde k výpadku jeho pravidelného mesačného príjmu a teda nebude schopný zaplatiť ani len bežné výživné. Suma bežného mesačného výživného, ktoré mu určil súd, predstavuje 35 % čistej mesačnej mzdy (430,- eur v čistom). Na živobytie mu ostáva suma 280,- eur, čo nepostačuje na pokrytie jeho základných životných potrieb, ktoré sú nasledovné: nájomné 120,- eur, elektrina 50,- eur, plyn 5,- eur, RTVS 5,- eur, internet a TV 10,- eur, telefón 15 eur, doprava do práce 50,- eur, strava 150,- eur, mesačné výdavky spolu 405,- eur. Po pokrytí svojich základných mesačných potrieb mu z čistej mzdy ostáva cca 30,- eur, ktoré pred rozhodnutím súdu prispieval svojmu synovi ako výživné v rámci svojich možností. Okrem horeuvedených základných životných potrieb má v posledných rokoch zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť v dôsledku zhoršujúceho sa zdravotného stavu (chronická laringitída, operácie meniskov kolien, nález na pľúcach, trpnutie rúk...). Navrhovateľ uviedol, že jeho príjem okrem pokrytia základných životných potrieb a nevyhnutných výdavkov na zdravotnú starostlivosť neposkytuje priestor ani len na tvorbu nejakej rezervy pre zabezpečenie vlastnej staroby a napriek tomu synovi prispieval na výživné v rámci svojich možností.

Syn je už plnoletý a preto okrem podpory rodičov môže na vysokoškolské štúdium využiť iné formy financovania, akými sú študentská pôžička, štipendia alebo brigáda popri štúdiu. Všetky tieto formy využili na vysokoškolské štúdium aj jeho dve staršie dcéry, pretože tiež nemali finančnú podporu oboch rodičov počas ich štúdia. Keďže syn - odporca študuje v mieste trvalého bydliska a žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jeho náklady na štúdium (ubytovanie a doprava) sú nižšie ako u študentov dochádzajúcich za štúdiom mimo miesta svojho trvalého bydliska. Žiada, aby pri rozhodovaní súd zväzil aj majetkové pomery oboch rodičov. Kým on nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani automobil a býva v podnájme, synova matka H. J. je vlastníčkou alebo spoluvlastníčkou troch bytov a troch garáží v F.. Taktiež chce podotknúť, že kým on zabezpečuje svoje živobytie prácou, synova matka nikdy dlhodobejšie nepracovala. Z horeuvedených dôvodov žiada o zníženie mesačného výživného na 30,- eur mesačne, ktorú je schopný splácať zo svojho skromného príjmu na úkor vlastného zabezpečenia sa do blízkeho sa dôchodku a bez zadlžovania sa.

2. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 28.12.2018 uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 25P/72/2014 - 203 z 27. apríla 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/439/2015-281 z 27. septembra 2016 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu oprávnenému sumou 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci. Navrhovateľ do dnešného dňa dlží na výživnom voči oprávnenému sumu 1.162,85 eur, zároveň od mesiaca október 2018 prispieva oprávnenému len sumou 100,- eur mesačne, teda celková dlžná suma predstavuje 1.262,85 eur bez úrokov z omeškania. Poukázal na ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a uviedol, že toto ustanovenie zákona vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy a musí taktiež prihliadnúť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. V tomto prípade od poslednej úpravy výživného, ktorá sa uskutočnila v septembri 2016 nedošlo k zmene pomerov, schopností a možností navrhovateľa, ani k zmene jeho majetkových pomerov a životnej úrovne k horšiemu. Preto s podaným návrhom na zníženie výživného odporca nesúhlasí a to z nasledovných dôvodov. S poukazom na § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. v prvom rade je potrebné uviesť, že v podanom návrhu navrhovateľ nijakým relevantným spôsobom nepreukázal, že nie je schopný prispievať na výživné súdom stanovenou sumou. V podanom návrhu navrhovateľ uvádza, že „na zaplatenie mimoriadneho výživného použil všetky svoje úspory a zvyšok je schopný splácať iba v prípade nejakých mimoriadnych príjmov.“ Zároveň uvádza, že „rozhodnutím súdu sa musí zadlžovať, že sa blíži k dôchodkovému veku a jeho zdravotný stav sa zhoršuje.“ S týmto tvrdením navrhovateľa odporca v žiadnom prípade nemôže súhlasiť, pretože ide o účelové a tendenčné tvrdenie. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal spotrebu svojich úspor, rovnako tak svoje zadlženie na základe platenia výživného dôkazne nepodložil. Z hľadiska posúdenia výšky výživného je úplne irelevantné tvrdenie navrhovateľa o blížiacom sa dôchodkovom veku, keďže pre posúdenie výšky výživného je podstatný aktuálny stav, kde navrhovateľ je riadne zamestnaný a je mu vyplácaná pravidelná mesačná mzda. Navrhovateľ sa na svoj zdravotný stav odvolával už v pôvodnom rozhodnutí, preto túto námietku považuje za nedôvodnú. Uvádza, že jeho mesačné výdavky predstavujú 405,- eur. Blížšie však neuvádza, či ide len o jeho časť výdavkov alebo sú to celkové výdavky jeho rodiny, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Výdavky sa musia prerozdeliť medzi všetky osoby, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Zároveň poukázal odporca na ustanovenie § 62 ods. 5 zákona o rodine. Čo sa týka príjmov navrhovateľa, v návrhu uvádza svoj mesačný príjem 430,- eur. Avšak v tejto súvislosti chce odporca upozorniť na skutočnosť, že navrhovateľ si tiež privyrába ako S. v T. U. U. N. M.. Svedčí o tom fotografia z portálu predmetného penziónu uvedená na ich facebookovej stránke, kde je navrhovateľ vyobrazený s kolektívnom zamestnancov a oblečený v ich služobnej rovnošate. Teda z celkového príjmu navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že odkedy došlo k poslednej úprave výživného na oprávneného, nedošlo k zmene jeho schopností a možností, ani k zmene jeho majetkových pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Oprávnený žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Je študentom N.C. S. G. V. U. F., navštevuje H. ročník denného štúdia a je zaradený do študijného programu U. N.. Príjmy oprávneného tvoria výživné v sume 150,- eur a sociálne štipendium vo výške 185,- eur, teda mesačne spolu 335,- eur. Z prehľadov priemerných mesačných výdavkov oprávneného, ktoré sú uvedené v prílohe vyjadrenia, vyplýva, že výdavky predstavujú sumu 511,46 eur mesačne (z toho výdavky súvisiace s bývaním

predstavujú sumu 116,77 eur mesačne, výdavky na stravu predstavujú sumu cca 137,43 eur mesačne, výdavky spojené so štúdiom predstavujú sumu 178,70 eur mesačne a ďalšie bežné výdavky). Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že oprávnený má možnosť si privyrobiť aj popri štúdiu brigádou, k tomu odporca uvádza, že nakoľko študuje dennou formou, ktoré má výrazne náročnejšiu povahu spojenú aj s mimoškolskými aktivitami a následným štúdiom, nie je zo strany oprávneného možné, aby pracoval popri štúdiu. Zároveň chce poukázať na svoj rozvrh, z ktorého evidentne vyplýva, že počet prednášok a rozvrhnutých seminárov neumožňujú oprávnenému prácu popri škole. Príjem matky oprávneného predstavuje sumu 176,50 eur mesačne, ktorá pozostáva z príjmu I. E. a prídavku na dieťa. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že v porovnaní s matkou oprávneného, ktorá nikdy dlhodobejšie nepracovala, zabezpečuje svoje živobytie prácou, odporca uvádza nasledovné. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V zmysle uvedeného, ak plnoleté dieťa žije s tým rodičom, ktorého životná úroveň je preukázateľne nižšia, je možné považovať z jeho strany za naplnenú vyživovaciu povinnosť v plnej miere výkonom osobnej starostlivosti o plnoleté dieťa. V tejto súvislosti odporca zdôrazňuje, že navrhovateľ o svojho syna neprejavuje akýkoľvek záujem, okrem výživného, ktoré aj tak neplatí v súdom stanovených splátkach, sa žiadnym spôsobom nesnaží o bližší kontakt. Podaný návrh je absolútne nedôvodný, nakoľko navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal zmenu majetkových pomerov ani navýšenie svojich výdavkov. Odporca navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2019 ďalej odporca doplnil, že vo vzťahu k tvrdeniam povinného o nemožnosti platenia výživného na oprávneného povinný je povolaním Č., podľa ich vedomostí pracuje aj na pozícii C.. V T. U.Q. U. N. M. pôsobí na pozícii Č. taktiež, čo preukazuje aj spoločná fotka personálu tohto T., na ktorej sa nachádza aj povinný v rovnošate. Skutočnosť, že otec nemá za výkon tejto činnosti priznané príjmy je možné odôvodniť tým, že predmetný penzión vlastní pán N. N. a tento prevádzkuje so svojou manželkou, E. N., ktorá je sestrou bývalej manželky povinného, s ktorou povinný žije, teda jedná sa o blízku rodinu, a je zrejme, že otec za výkon tejto činnosti príjem poberá, avšak tento nepriznáva ako oficiálny príjem, čo však na účely zistenia majetkových pomerov vo veci výživného nemá vplyv. Rovnako tak poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade, že by otec skutočne nepoberal za výkon tejto činnosti žiaden príjem, jednalo by sa o účelové vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, v rozpore s § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V prípade, ak by mal byť skutočný príjem povinného na úrovni 430,- eur, poukazuje na tzv. potencialitu príjmov, t. j. k zjavne nevyužitým schopnostiam a možnostiam povinného zabezpečiť si finančný príjem. Potenciálny príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby povinný zarobil. Povinný je v produktívnom veku, má stredoškolské vzdelanie s maturitou (Q. E.), a nakoľko reálne vykonáva prácu Č. E. C., nemá obmedzenia, ktoré by mu bránili pracovať a dosahovať príjem na takej úrovni, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pre porovnanie odporca uvádza, že na internetovom portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> zameranom na pracovné ponuky je ponúkaný plat na pozícii Č. v okrese Poprad vo výške 800 eur -1.000,- eur mesačne, k čomu príkladá prehľad pracovných ponúk. S ohľadom na uvedené má za to, že povinný má možnosť dosahovať príjem minimálne na úrovni 900,- eur brutto mesačne (cca 720,- eur netto mesačne). Okrem uvedeného je všeobecne známe, že čašníci dostávajú sprepitné, ktoré sa bežne pohybuje vo výške pár sto eur. Tvrdenia povinného o blížiacom sa dôchodkovom veku považuje odporca len za účelové tvrdenia, nakoľko povinný v zmysle § 65 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov dosiahne tento 29.04.2021. V zmysle § 78 Zákona o rodine výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom.

K tvrdeniam otca, že nie je schopný platiť výživné na oprávneného v súdom stanovenej výške uvádza odporca, že povinný v liste zo dňa 22.03.2019 adresovanom oprávnenému uvádza, že si vzal pôžičku na rekonštrukciu bytu spolu vo výške 4.300,- eur a túto spláca. Výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného, a preto neobstojí jeho argumentácia, že musí splácať pôžičku. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine a s poukazaním na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 13.09.2016, sp. zn. III. ÚS 610/2016-11 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd totižto neberie do úvahy výdavky povinného, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z konania povinného, najmä listov adresovaných či už priamo oprávnenému alebo iným subjektom vyplýva, že nemá záujem akýmkoľvek spôsobom pomáhať oprávnenému ako svojmu synovi a plniť si svoje rodičovské povinnosti a za tým účelom umelo znižuje svoje príjmy a majetkové pomery, a preto je nutné v tomto prípade aplikovať inštitút potenciálneho príjmu na úrovni cca 900,- eur netto (mzda + sprepitné), nakoľko z vyššie uvedeného je zrejme, že je v schopnostiach a možnostiach otca takýto príjem reálne dosahovať. Konanie povinného, kedy žiada oprávneného, aby jeho ako otca nezaťažoval a vzal si pôžičku a brigádoval, považuje za absurdné. Oprávnený má vyučovanie každý pracovný deň

od ranných do popoludňajších hodín. Okrem toho štúdium Y. patrí medzi najťažšie študijné obory a preto je nevyhnutná každodenná a dôsledná príprava oprávneného na vyučovanie. Povinný sa však vôbec nezaujíma o oprávneného, a preto nemá ani žiadne vedomosti o jeho zdravotnom stave, o jeho štúdiu, o jeho školskom režime, liečebnom režime.

Právo na výživné je osobným právom dieťaťa voči jeho rodičom. Vysokoškolské štúdium oprávneného, ktoré absolvuje dennou formou, predstavuje prípravu oprávneného na jeho budúce povolanie, počas ktorého trvá vyživovacia povinnosť rodičov voči oprávnenému. Podľa ust. § 35 ods. 1 a 2 zákona č. 5/2004 o službách zamestnanosti sústavná príprava na povolanie je štúdiom na vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa. Povinný preniesol na matku oprávneného okrem ťarchy osobnej starostlivosti aj ťarchu finančnej zodpovednosti za neho. Matka oprávneného si dobrovoľne plní všetky svoje rodičovské povinnosti voči oprávnenému, v plnej miere zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností osobnú starostlivosť ako aj finančnú podporu oprávneného, a to aj nad rámec, nakoľko povinný si neplnil a ani v súčasnosti riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Faktu, že matka oprávneného si svoje rodičovské povinnosti riadne plní, nasvedčuje aj skutočnosť, že oprávnený sa vyvinul v psychicky a fyzicky zdravú osobnosť a je úspešným študentom Y.. Dôkazy o majetkových pomeroch matky oprávneného boli v konaní riadne preukázané, na rozdiel od povinného, ktorý nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by náležitým spôsobom preukazovali jeho tvrdenia.

K odôvodneným potrebám oprávneného uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že na výživné sa prihliada ako na zabezpečovanie potrieb medzi subjektmi rodinnoprávneho vzťahu, teda nielen ako na uhrádzovanie výživy vo vlastnom slova zmysle, ale i ako na uspokojovanie ostatných hmotných a kultúrnych potrieb oprávneného. S ohľadom na uvedené sú vyčíslené výdavky oprávneného nasledovné: strava 170,- eur, ošatenie 42,- eur, drogéria, čistiace prostriedky, lieky, vitamíny 20,- eur, zdravotnícke pomôcky (okuliare, šošovky) 37,- eur, náklady na bývanie (aliquotná časť) 119,- eur, športové aktivity (plávanie) 40,- eur, voľnočasové aktivity 27,- eur, cestovné do školy 13,- eur, študijný materiál 41,- eur, študijná elektronika 99,- eur, mobilné zariadenie (na 2 roky) 22,- eur, paušál na volania 15,- eur, internet, TV 11,- eur, liečebné, rekondičné pobyty a výlety 78,- eur, spolu 732,- eur. Ďalej odporca vyčísľil náklady spojené s bývaním, 2 osoby (oprávnený, matka): úhrady správcovi 195,78 eur, elektrina 33,- eur, plyn 4,75 eur, rozhlas 4,64 eur, poistenie bytu 0,- eur, spolu 238,17 eur, aliquotne na 1 osobu 119,09 eur. Uviedol, že z prehľadu jeho výdavkov vyplýva, že na strane oprávneného došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene okolností, nakoľko tento začal študovať na vysokej škole, v dôsledku čoho sa mu podstatne zvýšili náklady oproti štúdiu na strednej škole, ktoré objektívne okolnosti odôvodňujú jednoznačne zvýšenie výživného, a aj z tohto dôvodu nie sú dané objektívne dôvody na zníženie výživného. Civilný mimosporový poriadok pod pojmom "zmena pomerov" rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Je možné zhrnúť, že nie každá zmena okolností automaticky znamená možnosť zmeniť pôvodné rozhodnutie, musí ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ pôvodného rozhodnutia. S ohľadom na uvedené je možné konštatovať, že na strane otca nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, nakoľko tento je zamestnaný, popritom aj brigáduje, čiže je zárobkovo činný. Nakoľko je preukázané, že oprávnený nie je aktuálne schopný sa sám živiť a zabezpečovať si svoje potreby, otec oprávneného je povinný podieľať sa na zabezpečovaní odôvodnených potrieb oprávneného formou výživného, ktorú vyživovaciu povinnosť si však riadne neplní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, prednesom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámení s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 25P/72/2014 a listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že chce predovšetkým uviesť, prečo podal návrh na zníženie výživného. Bol si vedomý, že je synovi dlžný na výživnom. Tak videl jednu možnosť, okrem iného, žiadať o zníženie výživného a tým pádom zaplatiť tú dlžnú sumu. Začalo to tým, že dal žiadosť o zníženie. Bol v Q. E. prijatý na funkciu U.Z. L., kde ten plat je taký aký je, ale zabúdajú, že za tou sumou je suma, z čoho sa tá mzda skladá. Je tam pohyblivá zložka mzdy. Bol tam zamestnaný len 15 dní, pretože na papieri ten príjem vyzeral inak ako to bolo v skutočnosti. Tak odišiel naspäť do pôvodného zamestnania do H. L..C..I.. T. U. je vo vlastníctve sestry jeho bývalej manželky. Nie je tam zamestnaný. Chodí si privyrábať, ale inde. V čase svojej dovolenky si chodí privyrábať, aby mal na prežitie a vyplatenie. V H. L..C..I.. je zamestnaný ako Č. a W. U.. Je tam už tri roky. Príjmy z tohto privyrábania sú v jeho daňovom priznaní. Podotýka, že tak ako uviedol, privyrábať si chodí len v čase svojej dovolenky. Jeho mesačný príjem je cca 430,- eur netto plus príplatky za soboty, nedele, sviatky a nočné. Závisí to od toho, koľko ich odrobí, koľko ich vládze odrobiť. Práca v cestovnom ruchu znamená

prácu aj na 12, 14, 16 hodín. Pokiaľ ide o tú pôžičku, tú bral spolu s bratom, aby zaplatili mame prerábku bytu, ktorá je po operácii kĺbu. Mohol ísť do predčasného starobného dôchodku 29.04.2019, kde všetky papiere doniesol, všetko je spracované v Sociálnej poisťovni v Poprade a tá pracovníčka mu doporučila, aby nešiel do tej penzie, keď ešte vládze robiť, lebo všetok príjem je zúčtovaný v kalendárnom roku, čiže teraz by mu to vyšlo tak, že by dostával 300,- eur mesačne. Penzia je vyššia ako nemocenské, ktoré by mu vyšlo okolo 270,- eur a penzia podľa Sociálnej poisťovne v Poprade 300,- eur mesačne. Má záujem, má snahu, ale syna nevidel 15 rokov. Pozval ho, nech príde do T. U., kde sú celá rodina na Vianoce, aby videl ako žijú. On by chcel vedieť, ako môže človek predložiť doklady o všetkých poplatkoch o manikúre, pedikúre, keď stojí na nohách cez deň, o dentálnej hygiene, aby predišiel paradentóze. Náklady na život v T. sú určite rovnaké ako v F.. Konkrétne jedna dcéra z prvého manželstva si zobrala pôžičku, aby mohla študovať na vysokej škole. Kto sa v Bratislave nezamestnaná do troch dní, buď je lenivý alebo sa mu nechce robiť, to mu hovoria aj ľudia, s ktorými prichádza do kontaktu, ktorí sú z Bratislavy. Prekonal niekoľkokrát, sám lekár nevie koľkokrát, zápal pľúc. Bol v Hágoch, kde ležal 3 týždne, kde si mysleli, že má rakovinu uzlín, dýchanie je na 80 %. Zdravotný stav v tomto zmysle sa mu môže zhoršiť kedykoľvek, aj v závislosti na počasí. Pravé koleno mu treba druhýkrát reoperovať. Obidva karpálne tunely na rukách má upchaté. K návrhu pripojil lekárske správy, ktoré boli aktuálne v tom období.

V odpovediach na otázky uviedol, že v spoločnosti H. pracuje na plný úväzok. Na pozícii Č. alebo W. C. pracuje, odkedy nastúpil, teda tri a pol roka. Okrem tých 15 dní, kedy odišiel, čo hovoril v svojom prednese. Príplatky za nočnú prácu, sviatky, ktoré dostáva k základnej mzde, predstavujú od 80,- do 150,- eur mesačne, podľa toho, koľko odpracuje. V Q. U. H. L. C. I. I., kde je zamestnaný, všetci platia bezhotovostne, kartou a platia na izby na účty. Hotovosť odovzdávajú v hoteli pri skončení smeny a to je hotovosť okolo 12-14,- eur. Nie sú kaviareň, on robí v reštaurácii, nie v kaviarni. Tých 12 až 14,- eur je tržba, ktorá je v hotovosti od hostí reštaurácie. Pokiaľ ide o fotku zverejnenú T. U., kde je oblečený v rovnošate obsluhujúceho personálu, to je fotka zo sály v dedine, zo spoločenského domu v N. M., kde sa robila svadba a na tej fotke je on a členovia jeho rodiny, lebo je to z ich rodinnej svadby. Teda robili svadbu ich rodine. Oficiálne napr. bol robiť vo Svite v spoločenskom dome, to sú tie príležitostné zárobky. Mesačné príjmy z brigád priemerne presne uviesť nevie, ale napr. v novembri 2018 bol na troch stužkových, kde za jednu stužkovú má asi 70,- eur. V čase, keď nie je práca v H. a má dovolenku, tak si zoberie dovolenku a ide si takto privyrábať. V Q. E., kde pracoval, už pri prijímaní do zamestnania mu bola zamlčaná výška výplaty. Keby to vedel, tak tam nenastúpi. V pracovnej zmluve to nebolo napísané. Rádovo ľudia majú v hrubom okolo 640,- až 650,- eur, čo má aj on, teda nedosahujú zárobky vo výške 800-900,- eur. Má o tom prehľad, lebo dcéra tiež pôsobí v tejto oblasti. Kto dá inzerát, za tým je nejaký problém, nie je to čestné, lebo väčšinou pracovné ponuky seriózne, na tie sa čaká a nemusia byť inzerované. V spoločnej domácnosti s ním žijú v súčasnosti tri osoby. Od septembra 2016 sa mu zvýšili výdavky, lebo sa mu zhoršil zdravotný stav. Nedokáže robiť nadčasy. Každý mesiac platí od 50,- do 100,- eur za maséra v hoteli E., ktorý tam robí brigádnycky. Do hotela za ním chodiť nemôže, tak za ním chodí na súkromie, kde ho masíruje. Vďaka nemu, že tam chodí a že chodí bicyklovať, tak sa drží.

6. Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že lekárske správy, ktoré otec priložil, sú z roku 2017. Nezaznamenávajú aktuálny stav a ani v jednej lekárskej správe z roku 2017 nie je indikácia žiadnou chirurgickou ambulanciou na operáciu karpálneho tunela, kolien alebo poprípade chrčtice alebo pľúc. Bolo povedané, že jednorázovo mu navrhovateľ doplatil dlžnú sumu na výživnom, ktorá predstavuje 1.162,85 eur. K tomu uvádza, že dobrovoľne mu ju nesplatil, musel si najprv podať návrh na exekúciu a suma nie je celá splatená, prišlo mu len 867,- eur. Ostatné ešte musí exekútor vymôcť. Ešte k tomu, že si otec plní bežné výživné pravidelne, za mesiac október, november a december 2018 svojvoľne zaplatil len 100,- eur každý mesiac a on ho písomne kontaktoval, chcel od neho vedieť dôvod, prečo takto konal a prišiel mu ručne napísaný list, ktorého záverom bolo, že si má zarobiť sám. A nešpecifikoval žiadne doplatenie. Toto bolo súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie. K tomu, že sa nekontaktuje s otcovou rodinou uvádza, že pozvanie do T. U.Á. mu prišlo jedno v roku 2016 a to predpokladá, že bola reakcia na zvýšenie výživného. Z toho dôvodu, že musel platiť vyššie výživné, chcel, aby navštívil T., dovedy ho vôbec nekontaktoval. Ďalej sa vyjadril odporca k sociálnemu štipendiu. Jeho príjmy to je výživné, zatiaľ tých 150,- eur, potom sociálne štipendium, ktoré mu vypláca N. S. vo výške 185,- eur mesačne. Toto štipendium dostáva 10 mesiacov za rok, pokiaľ je študentom dvoch semestrov fakulty a čo i len menšie zvýšenie príjmov jeho matky znamená odobratie tohto štipendia. A keďže daňové priznanie za rok 2018 jeho matky bude vykazovať, že mala vyšší príjem, nie je do nového akademického roka isté, že bude mať toto štipendium, či v takej výške alebo vôbec. Ešte k tým nadhodnoteným výdavkom na svoje štúdium uvádza, že každý výdavok bločkovo alebo faktúrovo listinne doložil vo vyjadrení z decembra. V júli 2019

musí nastúpiť na týždennú prax na Z. V. v F., kde musí mať zdravotnícke ošatenie a cena minimálne troch kompletov tohto ošatenia plus ortopedické topánky sa pohybuje v sume 170,- eur, študijnú literatúru pre X. ročník lekárskej fakulty predbežne vypočítal za 140,- eur a ešte potrebuje kúpiť fonendoskop na klinickú prax, ktorá sa mu začína v septembri 2019, v hodnote 140,- eur a ďalej musí zakúpiť chirurgickú cvičebnú sadu, ktorej hodnota je 60,- až 80,- eur. Štúdium na lekárskej fakulte ho natoľko zamestnáva, že si popritom nemôže privyrábať, od pondelka do piatka má vyučovanie každý deň. V priemere 5 hodín denne, keď nie dlhšie a samozrejme aj mimo tohto štúdia sa doma musí teoreticky pripravovať na praktickú výučbu, ktorá mu tiež zaberie veľa času. Nemá možnosť si ani po víkendoch privyrábať, lebo tiež samozrejme sa počíta, že môže mať aj nejaký voľný čas plus skoro každý víkend sa tiež musí teoreticky pripravovať. Vo vyšších ročníkoch lekárskej fakulty sú už normálne 8-hodinové praxe na klinikách, nočné a dokonca aj cez letné mesiace, júl, august musí chodiť na stáže, ktoré sú vo vyšších ročníkoch 2-3 týždňové. Trvá na všetkom čo bolo napísané vo vyjadreniach, aj z decembra, aj z apríla. V odpovediach na otázky ďalej uviedol, že vo vyjadrení z decembra neuviedol sumu za mobilné zariadenie a taktiež náklady na stravu podhodnotil. Pokiaľ ide o vzťah k otcovi, keď mal 7 rokov, rodičia sa rozišli. Otec sa potom presťahoval do T. a keďže dôvod je hlavne vzdialenosť, už vtedy bol nezáujem otca, keď mal tých 7 rokov, vtedy naňho ani neplatil vôbec žiadne výživné, ktoré potom mama musela spätne získať trestným rozkazom. Posledné 2 roky nejako vrúcne, ako to tu odznelo, ho nekontaktoval. Nevolať mu, lebo už od tých 7 rokov nemali vytvorený vzťah. Na jeho výživu prispieva mama a jej rodina. Od mala je alergik. Berie lieky na alergiu. V apríli absolvoval vyšetrenie u alergologičky, kde boli alergologickými kožnými testami zistené jeho alergény z mladosti. V mladosti proti týmto alergénom absolvoval malú vakcináciu. Je to orálna vakcína, ktorá sa berie 3 až 4 roky, volá sa Staloral a pacientom garantuje zmiernenie alergických príznakov na 5 až 10 rokov. Keďže už ubehol tento čas a tretiu sezónu alergénov má alergickú nádchu, konjunktivitídu a napuchnuté mandle, základ je symptomatická antihistaminická liečba, plus keď prídu výsledky zo sérologického vyšetrenia, to je tiež potrebné na zistenie dynamiky alergickej reakcie, potom mu alergologička odporučila revakcináciu. Na trhu sú 2 dostupné vakcíny, táto orálna, ktorú bral on a potom sú injekcie. Tiež sa musia brať to obdobie 3 až 4 roky. Denná orálna vakcína sa musí brať každý deň a musí byť v chladničke, tieto injekcie sa berú raz mesačne, čo je preňho v tomto veku oveľa výhodnejšia liečba. Orálna vakcína je preplácaná sčasti poisťovňou, jej cena je 50,- eur/štvrtrok a injekcie vychádzajú 70,- až 120,- eur za štvrtrok, podľa toho, ako indikuje alergológ. Od 7 rokov nosí dioptrické okuliare, má dioptrie 6 do diaľky a cena dioptrických okuliarov sa pohybuje 37,- eur mesačne aj s kontaktnými šošovkami, ktoré potrebuje na športové aktivity. V maturitnom ročníku mu odňali fixný zubný aparát a teraz je v tzv. retenčnej liečbe po tom fixnom strojčeku. Náklady na tú liečbu sú 20,- eur/štvrtrok plus každé 3 roky sa musí meniť tzv. retenčná platňa, aj horné aj dolné zuby, ktorý set stojí 140,- eur. Tiež túto retenčnú platňu si bude musieť v blízkej budúcnosti zakúpiť novú. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca podľa jeho názoru sú to diagnózy úmerné veku jeho otca, faktom, že bol dlho tuhým fajčiarom. Medzi semestrami mal prázdniny, 2 mesiace. Nezamestnal sa. V prípade, že by mal dohodu o brigádnickej práci študenta a dosahoval nejaký príjem, ktorý by predstavoval aj 200,- eur mesačne, stratil by nárok na sociálne štipendium. Od septembra 2016 navýšenie výdavkov hlavne predstavujú výdavky na vysokoškolské štúdium na lekárskej fakulte a tiež výdavky spojené so zdravotným stavom. Jediným príjmom mamy je to, čo je uvedené v tabuľke, ktorá tvorí prílohu vyjadrenia k návrhu, teda príjem z činnosti I. E. + rodinné prídavky naňho. Dodal, že osoba, ktorá má syndróm karpálneho tunela plus nejaké opotrebovanie kolien, plus ešte herniáciu disku ako bolo uvedené v lekárskech správach, by nedokázala vykonávať prácu Č. na plný úväzok a tiež by nedokázala bicyklovať, ako to tu bolo spomenuté.

7. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaniach uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Na strane navrhovateľa sa znížili, resp. zmenili príjmy zo závislej činnosti, ktoré sú spôsobené tým, že jeho zdravotný stav sa zhoršil. Treba si uvedomiť fakt, že jedným zo základných faktorov pre podanie tohto návrhu na zníženie výživného je, že či je v schopnostiach a najmä možnostiach navrhovateľa sa dlhodobo uplatniť u zamestnávateľov, ktorí odporcom deklarovanej plat ponúkajú, pretože zdravotný stav už neumožňuje navrhovateľovi intenzívne vykonávať povolanie Č., nakoľko ho čaká operácia pravej aj ľavej ruky, operácia pravého kolena. Počas toho, ako bude uznaný práceneschopným, sa ešte zásadným spôsobom zníži jeho príjem. Preto nemožno vychádzať len šablónovite z predloženia pracovných ponúk na trhu práce v obdobnom zamestnaní ako má navrhovateľ, pretože je potrebné vidieť širšie súvislosti podania tohto návrhu a to je zhoršujúci sa zdravotný stav. Otec si doposiaľ riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Na dlžné výživné si zobral pôžičku a jednorázovo ho vyplatil. Z dlžného výživného 1.260,- eur táto bola synovi jednorázovo vyplatená s tým, že na to si musel navrhovateľ zobrať pôžičku, mesačná splátka vo výške 50,- eur. Ak by navrhovateľ mohol riadne vykonávať svoje

zamestnanie, nebránil by sa plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú plní. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že pri zohľadňovaní výšky výživného na plnoleté dieťa je potrebné aj zohľadniť samotný vzťah dieťaťa k rodičovi, ktorý ak to povie mierne, je na bode mrazu. To znamená, že správne síce protistrana argumentuje, že úroveň rodiča a dieťaťa má byť rovnaká, avšak ak zoberú príjem navrhovateľa, ak zoberú možnosti s prihliadnutím na zdravotný stav navrhovateľa, táto nie je výrazne rozdielna. Navyše majú za to, že mesačné výdavky na štúdium vo výške skoro 180,- eur sú nadhodnotené a neadekvátne. Treba tu rovnako prihliadnuť, že syn navrhovateľa poberá sociálne štipendium vo výške 185,- eur mesačne, čo tvorí nemalú časť jeho príjmu. Takže podľa ich názoru návrh na zníženie výživného aj ich návrh pred pojednávaním na zníženie na úrovni 80-90,- eur je oprávnený. V záverečnej reči právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu. Zo strany žalovaného o to viac, že lekárske prostredie mu je blízke, je potrebné akceptovať zdravotný stav svojho otca. To, že si nemôže nájsť inú prácu, možno lepšie ohodnotenú, pretože sa vyžaduje omnoho väčšia námaha, ktorú on nie je schopný zvládnuť vzhľadom na svoj zdravotný stav a že ho čakajú operácie pravej a ľavej ruky. Preto s prihliadnutím na dôkazy príjmov, zdravotný stav navrhovateľa navrhuje žalobe vyhovieť. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Trovy si neuplatnil.

8. Právny zástupca odporcu na pojednávaniach poukázal na písomne podané vyjadrenia. Poukázal na skutočnosť, že oprávnený je študentom Y. v dennej forme, pričom sa nejedná o doplnkové štúdium, avšak toto štúdium predstavuje jeho prípravu na povolanie. Z objektívnych dôvodov vzhľadom na náročnosť tohto štúdia nie je v možnostiach oprávneného samostatne sa živiť a popri takomto štúdiu si aj privyrábať vzhľadom na jeho časovú náročnosť. Otec nadobudne dôchodkový vek v apríli 2021, pričom súd je povinný prihliadať na skutkový stav v čase rozhodovania. Toto sa týka aj otcom deklarovaneho zdravotného stavu a budúcich operácií a rekonvalescencie s tým súvisiacej. Čo sa týka možností a schopností navrhovateľa, z vyjadrenia povinného majú za to, že sa ani nepokúsil zlepšiť svoje majetkové pomery nájdením si vhodne platenej práce. Ak otec argumentuje, že nie je schopný nájsť si prácu, tak o tom nepredložil žiadne dôkazy. Čo sa týka výdavkov navrhovateľa, napr. v súvislosti s výdavkami na bývanie, tieto sú buď neprimerane nadhodnotené alebo nepredstavujú alikvótnu časť výdavkov otca. Odporca svoje výdavky riadne preukázal a podložil, pričom ak navrhovateľ tieto rozporuje iba vo všeobecnosti a nenamieta konkrétne výdavky, ktoré boli odporcom deklarované a dokladované. Otec okrem príjmu, ktorý dosahuje u zamestnávateľa H. L.C.I., pracuje alebo vypomáha v T. U., ktorý patrí rodine jeho partnerky. A v prípade, ak otec za výkon tejto činnosti neprijíma finančné plnenie, vzdáva sa majetkového prospechu, ktorý by mohol dosahovať. Poukázal na dva listy, ktoré otec adresoval odporcovi, v ktorých uvádza, že si vzal pôžičku na rekonštrukciu bytu vo výške viac ako 4.000,- eur, pričom aj konštantná judikatúra má za to, že takéto výdavky vo vzťahu k výživnému nie sú relevantné, nakoľko výživné predstavuje prednostnú pohľadávku. S ohľadom na uvedené je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa platiť výživné vo výške 150,- eur tak ako bolo rozhodnuté posledným rozhodnutím. Škola vždy pri posudzovaní sociálneho štipendia vychádza z údajov za predchádzajúci rok. Preto aj odporca uviedol, že ak si v septembri požiadá o to sociálne štipendium, tak nemôže teraz ešte vedieť, ako mu to vyjde. Sú to teda príjmy budúce a neisté, na ktoré on nemá žiadny dosah, nemôže ich ovplyvniť, nakoľko sa posudzuje príjem matky. Čo sa týka lekárskeho správ aj keď by sa mohlo jednať o zhoršený zdravotný stav, toto nemá vplyv na jeho schopnosti a možnosti dosahovať príjmy, nakoľko je zamestnaný na plný pracovný úväzok a ešte má aj ďalšie bočné príjmy. V prípade, ak by sa v budúcnosti zmenili okolnosti, ktoré by mali odôvodňovať zníženie výživného, myslia si, že tento návrh bol predčasne podaný. Otec pracuje na rovnakej pozícii, dosahuje rovnaké príjmy a ako sám povedal, robí to v predstihu vzhľadom na to, čo ho pravdepodobne čaká. Nenastala teda podstatná zmena na strane otca. Otec na svoj zhoršený zdravotný stav poukazoval aj v pôvodnom konaní o určenie výživného, pričom prácu Č., ktorá je fyzicky náročná, vykonáva stále. Ak by bol jeho stav natoľko vážny, nevykonával by funkciu Č., ale len napr. prácu recepcného.

Na poslednom pojednávaní právny zástupca odporcu uviedol k lekárske správy predloženým na pojednávaní nasledovné. V poslednom odstavci na prvej strane lekárskej správy z neurologickej ambulancie sa uvádza a doporučuje sa kontrolné diagnostické vyšetrenie EMG za účelom obstrukcie eventuálne operačného riešenia. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je zatiaľ doporučená operácia, dokonca nie je stanovený ani termín operácie. S ohľadom teda na doporučené ošetrojúceho lekára nevyplýva zatiaľ nutnosť operačného zákroku, pričom aj výmenný lístok je určený iba na diagnostické vyšetrenie, nejedná sa o žiadne predoperačné vyšetrenia. A lekárska správa z ortopedickej ambulancie uvádza doporučené postupne zvyšovať záťaž, kontrola o 6 mesiacov, z čoho taktiež vyplýva, že navrhovateľovi nie je diagnostikované také ochorenie, ktoré vyžaduje operatívny zákrok alebo operatívne riešenie. K dôkazu o príjmoch zo spoločnosti H. uviedol, že okrem mzdy, ktorá je tam

uvádzaná netto, je potrebné pripočítať aj príplatky za práce počas víkendov, nočné práce a sviatky, aktuálne posledná mzda za apríl 2019 aj s príplatkami je uvedená vo výške 650,- eur netto a v tejto súvislosti by chceli poukázať na to, že od 01.05.2019 sa zmenila legislatíva vo vzťahu k týmto príplatkom a tieto sa navyšovali. Čiže výplata alebo mzda od mája 2019 bude ešte vyššia.

V záverečnej reči právny zástupca odporcu uviedol, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je účelový, v záujme vyhnúť sa vyživovacej povinnosti, ktorá patrí medzi základné rodičovské povinnosti. Nemožnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť navrhovateľ odôvodnil najmä svojim zdravotným stavom, ktorý mu údajne neumožňuje už vykonávať prácu Č., ktoré tvrdenia sa ukázali ako účelové, nakoľko otec je riadne zamestnaný, dosahuje príjmy na úrovni 650,- eur netto mesačne. Okrem toho vykonáva aj brigády, v zimnom období sú to stužkové, za každú z nich inkasuje 70,- eur, v lete sú to zase svadby. Čiže mesačný príjem otca dosahuje minimálne 700,- eur mesačne netto. Nepopierajú, že vzhľadom na vek navrhovateľa sa mu mohli pridružiť nejaké zdravotné komplikácie a ochorenia, v dôsledku ktorých bude možno v budúcnosti musieť absolvovať aj operatívny zákrok, avšak aktuálne nie je jeho zdravotný stav natoľko vážny, že by mu bola diagnostikovaná alebo doporučená operácia. Nevyplýva to z predložených dôkazov. Navrhovateľ je práceschopný, z predloženého potvrdenia o mzde vyplýva, že v roku 2018 a 2019 nebol ani jeden deň práceneschopný, čo len preukazuje primeraný alebo dobrý zdravotný stav, ktorý mu umožňuje riadne si plniť všetky pracovné povinnosti a teda ho neobmedzuje pri výkone zárobkovej činnosti čašníka. Taktiež mu nebol diagnostikovaný pokles schopností vykonávať zárobkovú činnosť. Argument otca o blížiacom sa dôchodkovom veku považujú za irelevantný, nakoľko súd je povinný rozhodovať podľa skutkového stavu v čase rozhodovania a súd nemôže takýmto spôsobom prejednávať zárobkové možnosti a schopnosti navrhovateľa vzhľadom na budúci a neistý vývoj jeho zdravotného stavu, pričom tento sa môže zlepšiť, zhoršiť alebo môže stagnovať. Čo sa týka dôchodkového veku, tento dosiahne navrhovateľ až o 3 roky. Poukazujú aj na potencialitu príjmov, kde predložili množstvo ponúk na pozíciu Č., kde sa mzda pohybuje na úrovni 800-900,- eur mesačne. Tvrdenia otca o klamlivých údajoch pri týchto ponukách nijako nepreukázal, pričom sa javí nepravdepodobné, že by všetci zamestnávateľia paušálne uvádzali klamlivé údaje do inzerátov. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že navrhovateľ si zobral pôžičky, ktoré mesačne spláca. Teda je zrejmé, že v jeho schopnostiach a možnostiach je platiť stanovené výživné, nakoľko toto predstavuje prednostnú pohľadávku voči ostatným výdavkom navrhovateľa. Naopak, na strane odporcu došlo k podstatnej zmene okolností, keďže medzičasom začal študovať na vysokej škole v odbore U. N., čím sa zvýšili jeho odôvodnené výdavky, ktoré sú vo výške cca 730,- eur mesačne a tieto v konaní riadne preukázali. Sociálne štipendium, ktoré bolo odporcovi priznané, nemožno považovať za jeho stály príjem, na priznanie tohto štipendia nemá odporca nijaký dosah, nakoľko toto závisí výlučne od majetkových pomerov jeho matky a výživného, ktoré mu uhrádza navrhovateľ. Sociálne štipendium svojím charakterom nahrádza vyživovaciu povinnosť rodičov, avšak navrhovateľ ako otec nemôže túto svoju povinnosť bezdôvodne presúvať na štát a spoliehať sa, že tento bude namiesto neho finančne podporovať odporcu. Čo sa týka vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, je pravda, že tieto sú na bode mrazu, avšak je absurdné, aby toto bolo prikladané na ťarchu odporcu ako dieťaťa, keďže navrhovateľ ho opustil, keď mal 7 rokov a odvtedy o neho neprejavil žiadny záujem, pričom tvrdenia navrhovateľa o snahe znova vybudovať tento vzťah vyznievajú nanajvýš rozporuplne, keďže navrhovateľ pri komunikácii s odporcom ho vo svojich listoch osočuje, zosmiešňuje, citácia: „Keď si taký šikovný, tak si zarob na štúdium sám; tak ti prajem, aby ti život pomohol vrátiť všetko, čo robíš a podobne“. V liste zo dňa 09.11.2018 navrhovateľ okrem iného uvádza, citácia: „Keby som nemal rodinu, tak by som ti určite neplatil nič; F. je po operácii kľbu, prerábala sa jej byt, to je moja priorita“. Majú za to, že tieto tri listy, ktoré napísal navrhovateľ, asi najvýstižnejšie popisujú zmýšľanie navrhovateľa, ktorý žiaľ podľa ich názoru nevníma odporcu ako svojho syna, je mu doslova ľahostajný jeho život a jeho budúcnosť a tak ako v minulosti, ani teraz nepocituje žiadnu morálnu povinnosť plniť si svoje rodičovské povinnosti a robí všetko pre to, aby nemusel platiť výživné v dostatočnej výške, nakoľko ako sám uviedol, má iné priority. S ohľadom na uvedené majú za to, že na strane navrhovateľa nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností, naopak jeho príjmy sa preukázateľne navýšili a teda je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne, tak ako bolo určené posledným rozhodnutím a preto navrhujú, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi priznal trovy konania v plnom rozsahu. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Čo sa týka uplatnenia trov konania, majú za to, že je spravodlivé, aby boli odporcovi priznané trovy konania v plnom rozsahu, nakoľko tento je študent vysokej školy, bez príjmov a tento spor bol účelovo vyvolaný navrhovateľom bez toho, že by na jeho strane došlo k podstatnej zmene okolností.

9. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

10. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi rozhodnuté na návrh matky na zvýšenie výživného (odporca v priebehu konania dosiahol plnoletosť) rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 25P/72/2014 - 203 z 27. apríla 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/439/2015-281 z 27. septembra 2016. Navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporcovi sumou 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci počínajúc dňom 17.03.2014. Zročné výživné za obdobie od 17.03.2014 do 30.09.2016 vo výške 3.662,85 eur bol zaviazaný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

V čase rozhodnutia bol odporca študentom strednej školy - F. J.. Ako je uvedené v citovanom rozsudku súdu prvej inštancie navrhovateľ v roku 2013 dosahoval príjem 369,38 eur priemerne mesačne netto, v mesiaci február 2014 bol práceneschopný, od 1.3.2014 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, od decembra 2014 sa opäť zamestnal a v súčasnosti (marec 2015) dosahuje príjem asi 550,- eur mesačne netto. Matka odporcu v roku 2011, 2012, 2013 poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 208,90 eur, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za žiadne zdaňovacie obdobie nepodala a od 22.11.2013 je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Navrhovateľ aj v tomto konaní argumentoval zlým zdravotným stavom a problémami s kolenom.

Podľa potvrdenia G. V. U. F., N. S. zo dňa 05.09.2018 odporca v akademickom roku 2018/2019 navštevuje X. ročník študijného programu U. N.. Štúdium je šesťročné dennou formou.

Podľa Rozhodnutia o priznaní sociálneho štipendia zo dňa 25.10.2017 bolo odporcovi priznané sociálne štipendium v mesačnej výške 185,- eur od 01.09.2017 do 30.06.2018 a podľa Rozhodnutia o priznaní sociálneho štipendia zo dňa 05.10.2018 bolo odporcovi priznané sociálne štipendium v mesačnej výške 195,- eur od 01.09.2018 do 30.06.2019.

Odporca listom zo dňa 29.10.2018 vyzval navrhovateľa na doplatenie dlžného výživného. Uviedol, že poštovou poukázkou zo dňa 13.10.2018 (ktorú zároveň pripojil, č. l. 80 spisu) mu bola uhradená iba časť výživného za mesiac október 2018 v sume 100,- eur. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava s tým, že je mu dlžný na výživnom sumu spolu 1.212,85 eur (1.162,85 + 50,- eur). Žiadal o zaslanie dlžného výživného do 3 dní s tým, že ho potrebuje pre svoje zaradenie do dospelého života. Druhý rok úspešne študuje U. N.Á. na N. G.. Chce štúdium dokončiť a získať potrebnú kvalifikáciu pre uplatnenie v spoločnosti.

Navrhovateľ predložil k výdavkom poštové poukazy o splácaní sumy zročného výživného; lekárske správy špecialistov o vyšetreniach z roku 2017, kde sú uvedené - sarkoidóza pľúc, syndróm karpálneho tunela, poškodenie krčných nervových koreňov, laryngitis chronica hypertr. (fajčiarske hrdlo); bločky z roku 2017 - o nákupe inhalátora v sume 58,90 eur, preddavku protet. prác v sume 100,- eur, fixnej náhrade v sume 60,- eur a nákupoch v lekárni v sumách 13,57 eur, 3,25 eur, 6,40 eur, 13,05 eur, 2,76 eur; informatívny doklad SIPO za 12/17 v sume 43,84 eur; príjmový pokladničný doklad o úhradách faktúr Slovanet a.s. v sume 143,85 eur.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľ predložil lekársku správu s výmenným listom zo dňa 29.05.2019 v ktorej je mu okrem iného doporučené kontrolné EMG za účelom obstreku ev. operačného riešenia SCC a lekársku správu zo dňa 23.05.2019 s diagnostickým záverom o poškodení kolenného kĺbu: bližšie neurčený väz alebo bližšie neurčený meniskus s doporučením postupného zvyšovania záťaže a kontrolou o 6 mesiacov.

Podľa mzdových listov navrhovateľa (č. l. 259 až 265 - obchodná spoločnosť H. L..C..I.., W. N. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX) bol zamestnaný do 15.03.2017, čistý mesačný príjem za marec 2017 preto predstavoval sumu 293,72 eur a za ďalších deväť mesiacov roku 2017 predstavoval sume 464,14 eur ; za rok 2018 sumu 535,37 eur a za prvé štyri mesiace roku 2019 sumu 570,77 eur.

Vyčíslené výdavky odporcu sú nasledovné (č. l. 98 až 139 spisu): strava 170,- eur, ošatenie 42,- eur, drogéria, čistiace prostriedky, lieky, vitamíny 20,- eur, zdravotnícke pomôcky (okuliare, šošovky) 37,- eur, náklady na bývanie (aliquotná časť) 119,- eur, športové aktivity (plávanie) 40,- eur, voľnočasové aktivity 27,- eur, cestovné do školy 13,- eur, študijný materiál 41,- eur, študijná elektronika 99,- eur, mobilné zariadenie (na 2 roky) 22,- eur, paušál na volania 15,- eur, internet, TV 11,- eur, liečebné, rekondičné pobyty a výlety 78,- eur, spolu 732,- eur. Ďalej vyčíslené náklady spojené s bývaním pre 2 osoby (oprávnený, matka) sú: úhrady správcovi 195,78 eur, elektrina 33,- eur, plyn 4,75 eur, rozhlas 4,64 eur, spolu 238,17 eur, aliquotne na 1 osobu 119,09 eur.

Príjem odporcu predstavuje suma výživného 150,- eur a sociálne štipendium - aktuálne -195,- eur, spolu 345,- eur; avšak bez sociálneho štipendia o ktorého priznaní sa rozhoduje každý akademický rok samostatne a nevzťahuje sa na dva mesiace prázdnin (júl, august) je to 150,- eur výživného.

Príjem matky odporcu predstavuje za rok 2018 súhrn čistého príjmu z činnosti I. E. (1.834,24 eur) a prídavkov (283,84 eur) v sume 2.118,08 eur t.j. mesačne 176,50 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia spolu nežijú, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa citovaného zákonného ustanovenia pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V zmysle uvedeného, ak plnoleté dieťa žije s tým rodičom, ktorého životná úroveň je preukázateľne nižšia, je možné považovať z jeho strany za naplnenú vyživovaciu povinnosť v plnej miere výkonom osobnej starostlivosti o plnoleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd totižto neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

“Z obsahu návrhu otca na zníženie výživného je zrejmé, že otec ako dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom uviedol pokles jeho príjmu, splátky dvoch úverov pochádzajúcich ešte z manželstva s matkou plnoletého..., a náklady na poplatky v dome, ktorý patrí v jednej polovici aj matke plnoletého, na ktorých sa rovnako nepodieľa po tom, čo sama dobrovoľne opustila domácnosť. Pokiaľ ide o uvedené dôvody, tieto aj podľa názoru odvolacieho súdu nezakladajú dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom v zmysle zníženia výživného. K poklesu výšky príjmu otca treba uviesť, že otec pokles svojho príjmu v konaní nepreukázal, čo sa týka splátok úverov, tu odvolací súd zaujal zhodné stanovisko ako súd prvého stupňa, t. j. že výživné na maloleté (plnoleté) dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, je prednostná pohľadávka a ako taká má prednosť pred ostatnými výdavkami či pohľadávkami povinného rodiča, ” (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.09.2016, sp. zn. III. ÚS 610/2016-11).

18. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Na výživné sa prihliada ako na zabezpečovanie potrieb medzi subjektmi rodinnoprávneho vzťahu, teda nielen ako na uhradzovanie výživy vo vlastnom slova zmysle, ale i ako na uspokojovanie ostatných hmotných a kultúrnych potrieb oprávneného.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov, sa tradične akceptuje štúdium. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Dosiachnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá).

24. Odôvodnenosť potrieb vyžaduje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov.

25. Obligatórnym zákonným hľadiskom je osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle predmetného ustanovenia chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, respektíve jeho zdravotného stavu.

26. Ďalší prostriedok na presadzovanie záujmov detí (aj plnoletých) predstavuje zakotvená priorita výživného v rámci komplexu výdavkov povinného rodiča. Priorita vyživovacej povinnosti rodiča je daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi.

27. Cieľom citovaných zákonných ustanovení je bezpochyby zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, t. j. každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb, pričom nie je podstatné, či ide o životné potreby rodiča alebo iné potreby.

28. Navrhovateľ ako otec odporcu (spolu s jeho matkou) je zodpovedný za všestranný duševný a telesný rozvoj odporcu a je zároveň povinný dbať na to, aby si jeho dieťa zdroj obživy našlo v takom odbore, v ktorom môže nájsť čo najlepšie uplatnenie a ako už bolo konštatované, každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb, pričom nie je podstatné či ide o životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pokiaľ ide o splácanie akýchkoľvek úverov, tak je potrebné zdôrazniť, že pred týmto jeho záväzkom má výživné voči odporcovi prednosť zo zákona. Na prvom mieste sú potreby dieťaťa, ktoré navyše nie je celkom zdravotne v poriadku a tak odporca ako otec je povinný sa postarať o to, aby mal zabezpečené všetky potreby, ktoré sú nevyhnutné k jeho dennému režimu a mohol sa tak pripravovať na ďalšie povolanie. Splácanie úveru preto nepredstavuje zmenu v pomeroch na strane navrhovateľa, a už vôbec nie úveru, ktorý mal slúžiť na splatenie časti dlžného výživného samotnému odporcovi.

29. Právoplatné rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť len v prípade zmeny pomerov. Pri rozhodovaní súdu o zmene právoplatného rozsudku nejde o nové rozhodnutie, ale len o porovnanie aktuálneho stavu a stavu v čase pôvodného rozhodovania. Na základe zisteného skutkového stavu (bod 10.), citovanej právnej úpravy a judikatúry súd nepochybne dospel k záveru, že na strane navrhovateľa nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov ohľadne zdravotného stavu (možné operácie v budúcnosti), príjmov a výdavkov (na porovnateľnej úrovni s predchádzajúcim stavom), ktorá by mohla ovplyvniť vyživovaciu povinnosť voči synovi. Na druhej strane však k zmene pomerov došlo u odporcu, ktorý sa stal študentom vysokej školy, kontinuálne sa teda pripravuje na budúce povolanie. Súd preto návrh zamietol ako nedôvodný, navrhovateľ je teda povinný pokračovať v plnení vyživovacej povinnosti.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

32. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Súd o náhrade uplatnených trov konania rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Odporca si síce náhradu trov konania uplatnil, súd však pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol na vek navrhovateľa, zdravotný stav korešpondujúci jeho veku, napriek dosiahnutiu veku kedy by mohol odísť do predčasného dôchodku snahu pracovať, reálnu možnosť vyplatenia zostávajúcej časti dlžného výživného v celosti podľa rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.