

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200169
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223200169.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, C., o zaplatenie 109,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,72 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 19,18 eur od 01.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 39,04 eur od 01.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 51,50 eur od 15.05.2021 do zaplatenia,

to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 119,72 Eur spolu s úrokom 5 % ročne zo sumy 19,18 eur od 13.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 39,04 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 27.04.2021 do zaplatenia. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytoval žalovanému, po smrti jeho manželky B. D., ktorá má so žalobcom uzavretú zmluvu č. 10-000105682PD2015 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách dodávku vody (vodné), odvádzanie odpadových vôd (stočné) a prác-prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods.1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o ver. vodovodoch a ver. kanalizáciách k odbernému miestu C., B. XXX/XX v zmysle Objednávky/preberacieho protokolu. Pasívna legitímácia žalovaného vyplýva zo zmluvy č.10-000105682PD2015, ktorú uzavrela manželka žalovaného v zmysle § 145 ods. (1) Občianskeho zákonníka: (1) Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3 Cz 60/1981) a taktiež v zmysle ustanovenia § 470 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pasívna legitímácia žalovaného je daná vlastníctvom nehnuteľnosti žalovaným v zmysle LV XXX, katastrálne územie C., Obec Giraltovece. Predkladáme súdu Potvrdenie o pobyte žalovaného v rozhodnom období z Mestského úradu Giraltovece. Taktiež si žalovaný nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia podľa § 26 ods. 1 písm. g) zákona 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, tj. neoznámenie zmeny odberu, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu

fakturácie po smrti manželky. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi predmetné faktúry v lehote splatnosti, žalobca vyhotovil upomienky (viď príloha) v zmysle položky č. 25 cenníka žalobcu Vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou si žalobca uplatňuje 5 € za 1 upomienku. Žalobca za poskytnuté služby fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a ceny platné v danom čase. Ide o faktúry č.: 2500125580 na sumu 19,18 eur, 2500262282 na sumu 39,04 eur a 9700045391 na sumu 51,50 eur.

3. Žalobca k podanej žalobe priložil cenník žalobcu, výpis z LV č. XXX v k.ú. C., potvrdenie Mestského úradu Giraltovce, zmluvu č. 10-000105682PD2015 zo dňa 30.10.2015, upomienky zo dňa 26.05.2021 a 14.04.2021, faktúry č. 9700045391, 2500262282 a 2500125580 a preberací protokol.

4. Súd žalovaného uznesením podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa k podanej žalobe a jej prílohám vyjadril v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 22.02.2023. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote nevyjadril.

5. Súd uznesením č.k. 7Csp/4/2023 – 42 zo dňa 16.05.2023 s ohľadom na riešenie otázky pasívnej vecnej legitímácie konanie podľa § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného Okresným súdom Svidník pod sp.zn. 2D/32/2020.

6. Z predloženého rozhodnutia JUDr. Miroslava Červeňáka, notára povereného funkciou súdneho komisára č.k. 2D/32/2020 – 79 zo dňa 26.05.2023 súd zistil, že dedičské konanie po neb. D. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX/XX, C., zomr. XX.XX.XXXX bolo zastavené. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023, na základe čoho došlo uznesením súdu k započítaniu v predmetnom konaní.

7. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 109,72 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 05.01.2024 v súlade s ustanoveniami § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 30.10.2015 uzavrel žalobca ako predávajúci s kupujúcou D. B., nar. XX.XX.XXXX zmluvu číslo 10-000105682PD2015 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou.

12. Podľa článku 2, bod 2.1 tejto zmluvy je predmetom zmluvy dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

13. Podľa článku 3 tejto zmluvy nazvanom vodné a stočné za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné, za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou platí stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad - faktúra, ktorá je splatná 14 dní od jej vystavenia. Fakturácia vodného sa bude vykonávať na základe stavu zisteného meradlom, prípadne

ak nie je množstvo merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. V prípade, ak sa fakturácia stočného bude vykonávať na základe stavu zisteného meradlom, prípadne ak nie je množstvo odpadových vôd merané, má sa za to, že kupujúci, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov.

14. Podľa článku 4 zmluvy nazvanej Odborné miesta, sa odborné miesto nachádza na adrese B. XXX/XX C.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú

15. Podľa Cenníka za vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou, v cenníku pod položkou č. 1 je uvedené, že prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzanie odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách predstavuje výkon, poplatok za ktorý predstavuje sumu 51,50 eura vrátane DPH.

16. Podľa listu vlastníctva č. XXX, k.ú. C. je žalovaný vlastníkom parciel registra CKN č. 1681 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 296 m² a č. 1682 – záhrada o výmere 273 m².

17. Podľa potvrdenia Mestského úradu Giraltovce zo dňa 24.01.2023 má na adrese B. XXX/XX C. evidovaný trvalý pobyt iba žalovaný.

18. Žalobca adresoval D. B. dve upomienky, a to dňa 26.05.2021 a 14.04.2021, ktorými uvedenú osobu žiadal o splnenie dlhu z faktúr uvedených v upomienkach.

19. Žalobca faktúrou č. 9700045391 zo dňa 26.04.2021 fakturoval D. B. sumu 51,50 eur s DPH titulom poplatku za prerušenie dodávky z dôvodu neplatenia, k čomu predložil aj preberací protokol o tom, že prerušenie dodávky bolo realizované dňa 11.02.2021. Protokol je podpísaný za odberateľa „SYN – Kurečaj“. Faktúra bola splatná dňa 14.05.2021.

20. Žalobca faktúrou č. 2500262282 zo dňa 15.02.2021 fakturoval D. B. sumu 39,04 eur s DPH titulom skutočnej spotreby za obdobie 11.06.2020 – 10.02.2021. Faktúra je splatná dňa 31.03.2021.

21. Žalobca faktúrou č. 2500125580 zo dňa 12.06.2020 fakturoval D. B. sumu 89,18 eur s DPH titulom skutočnej spotreby za obdobie 01.11.2019 – 10.06.2020. Faktúra je splatná dňa 31.07.2020. Výsledkom faktúry je po odpočítaní platby za opakované dodávky nedoplatok v sume 19,18 eur.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

- a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

23. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

24. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

28. V predmetnej veci po aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd uzatvára, že v predmetnej veci je uplatnený nárok žalobcu potrebné právne kvalifikovať ako neoprávnený odber žalovaným. Odberateľom v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach sa rozumie ten, kto má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi. V danej veci mal súd za preukázané, že zmluvu so žalobcom uzatvárala manželka žalovaného, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela bez právneho nástupcu. Z uvedeného vyplýva, že služby žalobcu boli po jej smrti využívané žalovaným, ako jedinou osobou, ktorá má na adrese odberného miesta evidovaný trvalý pobyt, bez platného právneho titulu (zmluvy). Vychádzajúc z tohto predpokladu sa žalobca môže voči žalovanému domáhať náhrady škody, ktorá mu neoprávneným odberom vznikla, a to jednak titulom vodného a stočného a taktiež titulom prerušenia dodávky vody z dôvodu neplatenia. Žalovaný teda uskutočňoval neoprávnený odber z tohto odberného miesta bez toho, aby mal riadny zmluvný vzťah podľa zákona o vodách so žalobcom. Predmetné vyúčtovania, ktoré boli vystavené po smrti D. B. ako odberateľky sú vystavené v súlade so zákonom a účtované sumy súd posúdil ako škodu vzniknutú žalobcovi titulom neoprávneného odberu žalovaným. K týmto skutkovým zisteniam dospel súd s poukazom na to, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani nenamietal žiadne skutočnosti tvrdené v žalobe. Súd preto žalobe v časti uplatnenej náhrady škody titulom vodného a stočného a prerušenia odberu z dôvodu neplatenia vyhovel.

29. Nakoľko žalovaný sa s úhradou plnenia dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj uplatnený nárok na úroky z omeškania, pričom však počiatok omeškania (a teda plynutia úrokov z omeškania) súd určil na prvý deň po termíne splatnosti, ktorý je uvedený v predložených faktúrach a žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania nad rámec priznaného nároku zamietol.

30. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na úhradu poplatkov titulom upomienok v celkovej výške 10 eur, súd žalobu aj v tejto časti zamietol. S ohľadom na vyššie uvedenú právnu kvalifikáciu konania žalovaného ako osoby vykonávajúcej neoprávnený odber a tiež nároku žalobcu ako nároku na náhradu škody, sa žalobca nemôže domáhať tohto plnenia voči žalovanému, ktorý so žalobcom nemal uzavretý riadny zmluvný vzťah podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, z čoho vyplýva, že žalobca sa nemohol domáhať voči žalovanému poplatkov, ku ktorých úhrade sa voči žalobcovi nezaviazal. Na dôvažok súd poukazuje na to, že žalobca reálne doručenie upomienok nepreukázal, čo zároveň ani nebolo možné vzhľadom na to, že pôvodná odberateľka D. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX a upomienky boli vyhotovené až dňa 14.04.2021 a 26.05.2021.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, priznal žalobcovi voči procesne neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu

100 %, pretože žaloba bola zamietnutá len v časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky. Súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktorý by súd žalobcovi náhradu trov konania v tomto rozsahu nemal priznať a ani ich nikto netvrdil, a preto rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.