

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010102
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010102.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou dňa 12.6.2019 vo veci žiadosti odsúdeného B. Š. o zahladenie odsúdení takto

rozhodol:

I.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) v spojení s ustanovením § 470 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.)

súd zahladzuje

B. Š.U., nar. XX.X.XXXX, G. Z. B., N. U. XXX/X, F. I. X. B. B., H. XX,

· odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 496/85 zo dňa 20.9.1985, právoplatný dňa 17.10.1985, kde pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona a iné mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, peňažný trest vo výmere 3.000 Kčs, súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 379/85, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 496/85 z 13.5.1987, právoplatným toho istého dňa, ktorým bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok vykoná, pre výkon trestu bol zaradený do I. NVS,

· odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2T 373/86 zo dňa 27.10.1986, právoplatným toho istého dňa, kde pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody 2 (dva) mesiace nepodmiennečne, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS.

Podľa § 93 odsek 1 Tr. zák. zahladením hore uvedeného odsúdenia na dané odsúdenie hľadá v tejto veci na menovaného, akoby nebol odsúdený.

II.

Podľa § 92 odsek 1 Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného B. Š., nar. XX.X.XXXX, G. Z. B., N. U. XXX/X, F. I. X. B. B.Š., H. XX, o zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 192/2010 zo dňa 30.7.2010, zamietá.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 12.2.2019 žiadal odsúdený B. Š. (ďalej len odsúdený) zahladať odsúdenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 252/03, Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2T 373/86 a Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 192/2010.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahladenie odsúdení, s dostupnými časťami spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 252/03, Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T 496/85, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 192/2010, správami o povesti, s odpisom z registra trestov.

Z predmetným listinných dôkazov a spisov vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 496/85 zo dňa 20.9.1985, právoplatný dňa 17.10.1985, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, peňažný trest vo výmere 3.000 Kčs, súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 379/85, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uznesením zo dňa 13.5.1987, právoplatným toho istého dňa, bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienienečne vykoná, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2T 373/86 zo dňa 27.10.1986, právoplatným toho istého dňa, bol obvinený uznaný vinným pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 mesiace nepodmienienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS. Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 192/10 zo dňa 30.7.2010, právoplatným dňom 3.8.2011, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 9Pp 40//17 zo dňa 8.6.2017, právoplatným toho istého dňa, so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

Trestný zákon v § 92 odsek 1 stanovuje, že zahladzujú sa rozhodnutím súdu po uplynutí príslušných trestov len uložené a vykonané nepodmienienečné tresty odňatia slobody

- podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. súd môže zahladať odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 10 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 5 rokov,
- podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Tr. zák. súd môže zahladať odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok,
- podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. súd môže zahladať odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 odsek 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 § 92 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vo vzťahu k odsúdeniam, teda má sa za to, že trest uložený rozsudkom sp. zn. 1T 496/85 vykonal odsúdený dňom 11.3.1988, kedy bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienienečne prepustený na podklade uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. PP 45/88, a zvyšok trestu mu bol odpustený amnestiou prezidenta republiky z 1.1.1990 a trest uložený rozhodnutím sp. zn. 2T 373/86 vykonal dňa 17.1.1987. Vo vzťahu k odsúdeniu rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 192/2010 bol dňa 8.6.2017 podmienienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 9Pp 40/2017, doposiaľ nebolo však ešte rozhodnuté, či sa v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia osvedčil alebo neosvedčil a zvyšok trestu vykoná.

Po poslednom z uvedených dátumov, ako vyplýva zo všetkých ostatných správ k osobe obvineného, odpisu registra trestov, je zrejmé, že možno konštatovať, že dané správy hodnotia osobu odsúdeného pozitívne. Zo správ charakterizujúcich žiadateľa vyplýva, že v mieste bydliska nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Zo správ z priestupkového orgánu vyplýva, že nebol v rozhodnom období

postihnutý za priestupok, Z odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že nebol súdne trestaný za žiaden ďalší skutok spáchaný v rozhodnom období.

Súd zistil, že sú splnené podmienky pre zahľadanie hore uvedených odsúdení podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., pretože je názoru, že je možné skonštatovať, že odsúdený viedol po výkone trestu rozhodnú dobu riadny život, a preto mu zahladil odsúdenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zahladením hore uvedeného odsúdenia hľadá sa na odsúdeného, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený po výkone alebo odpustení trestu viedol riadny život nepretržite po dobu päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo prepustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 192/2010 zo spisu vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu (č.l. 202) dňa 12.7.2016, po jeho prepustení z výkonu trestu možno u odsúdeného konštatovať, že viedol riadny život, avšak vzhľadom na to, že odsúdený nesplnil základnú podmienku na zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Tr. zák., teda že v čase podania žiadosti neuplynula zákonná doba, podľa názoru súdu, nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 3 Tr. zák.. Pre využitie oprávnenia a možnosti rozhodnúť o zahladení odsúdenia ešte pred uplynutím zákonnej lehoty súd nezistil zákonné dôvody, predovšetkým pre povahu trestnej činnosti, ktorej sa predmetné odsúdenie týka, preto súd v tejto časti žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôvody, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.