

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202872  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202872.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka - Ing. W. R., nar. X.X.XXXX, bytom P., M. F. XXX/X; otec - Ing. L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U.-P., B. XXX/X, právne zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom G. U., T. XXX, o nezhode rodičov, na základe odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/122/2018-52 zo dňa 14. januára 2019 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh otca (v celom rozsahu) zamietol. Vychádzal z toho, že bolo nesporné, že dňa 28.12.2012 uzavrela so súhlasom zákonného zástupcu (matky) poistníčka Mgr. W. M. (stará matka maloletého zo strany matky) s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., poistnú zmluvu pre tretiu poistenú osobu, ktorou bol (práve) maloletý E.. Išlo o poistenie osoby v rámci kombinácie poistení; jednak pre prípad dožitia dieťaťa (životné poistenie), a jednak pre prípad úrazov a chorôb (neživotné poistenie). Na návrh poistníčky a matky došlo dňa 28.2.2018 ku zmene poistníka zo starej matky W. M. na matku Ing. W. R.. Nová poistníčka vypovedala dňa 26.6.2018 poistnú zmluvu, ktorá zanikla 28.8.2018 a odkupná hodnota z tejto poistnej zmluvy v sume 1.056,48 eur bola poukázaná poisťovateľom matke; na jej účet došlo k pripísaniu prostriedkov dňa 4.9.2018. Dňa 6.9.2018 boli tieto úkonom matky prevedené na podielové/investičné fondy v Tatrabanke, a.s.

2. Okresný súd konštatoval, že poistná zmluva sa uzatvára medzi poisťiteľom a poistníkom; pokiaľ by aj poistník neplnil svoje povinnosti (napr. platiť poistné), vznikli by nároky poisťiteľa iba voči poistníkovi, a nie voči poistenému. Maloletý E. bol oprávnenou osobou z poistnej zmluvy, ale iba v prípade, ak by došlo k poistnej udalosti. V dôsledku zrušenia poistnej zmluvy oprávnenou osobou na prijatie plnenia od poisťovateľa titulom „odkupu poistenia“ bol poistník (matka). Okresný súd zdôraznil, že subjektívnym presvedčením rodičov o vlastníctve prostriedkov vyplatených z predčasne ukončenej poistnej zmluvy nevzniká vlastnícke právo maloletého k týmto prostriedkom. Zrušením poistnej zmluvy stratil maloletý právne postavenie poisteného.

3. Okresný súd ďalej uviedol, že darovanie dotknutých prostriedkov maloletému po zániku poistnej zmluvy nebolo tvrdené a ani preukázané. Poistník má pritom právo urobiť úkony smerujúce k zmene, či zániku poistnej zmluvy. Toto právo nie je obmedzené ani skutočnosťou, že poistenou osobou je maloleté dieťa. Zároveň poistník nemá povinnosť previesť zmluvu na iného poistníka, hoci by to bolo pre poistené maloleté dieťa výhodné.

4. Okresný súd uzavrel, že matka mala oprávnenie vypovedať poisťnú zmluvu v právnom postavení poistníka a nakladať s prostriedkami vyplatenými pri predčasnom ukončení poisťnej zmluvy. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že otec je presvedčený, že poisťné bolo platené z výživného, ktoré plnil na maloletého k rukám matky. O trovách konania okresný súd v zmysle § 52 v spojení s § 57 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, ktorý sa domáhal alternatívne jeho zmeny tak, že návrhu bude vyhovieť, alebo jeho zrušenia a vrátenia vecí na ďalšie konanie. Poukazoval na to, že predmetné poistenie sa vzťahovalo výlučne na maloletého E., a nie na poistníka - matku. Pripúšťal síce oprávnenie poistníka/matky vypovedať poisťnú zmluvu, ale tvrdil, že odkupná hodnota patrí maloletému. Otec zdôrazňoval, že nebolo sporné, že peniaze patria maloletému E. (obaja rodičia to na pojednávaní uvádzali). Okresný súd mal preto vychádzať z týchto zhodných tvrdení a nebolo ani potrebné tvrdiť, že by malo dôjsť následne k darovaniu dotknutých prostriedkov.

6. Odvolateľ dodal, že matke ponúkal možnosť pokračovania v poistení, pričom v čase, keď došlo k vyplateniu odkupnej hodnoty, bol už maloletý právoplatne zverený do jeho osobnej starostlivosti a on bol oprávnený zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Odôvodneniu napadnutého rozhodnutia vytykal aj to, že je nedostatočné a nepresvedčivé.

7. Matka žiadala rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť a odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Uviedla, že všetky prostriedky zo stornovanej poisťnej zmluvy investovala do peňažných fondov s tým, že peniaze odovzdá synovi E. po dosiahnutí 18. roku jeho života. Matka dodala, že celú poisťnú zmluvu od začiatku financovala výlučne z vlastných finančných prostriedkov. Domáhanie sa ota týchto peňazí pokladala za „nehorázne“ a vyslovene sa obávala, že syn by o peniaze prišiel.

8. Taktiež kolízny opatrovník súhlasil s rozsudkom okresného súdu.

9. V následnej reakcii otec zotrval na svojom odvolaní, vrátane súvisiacej argumentácie. Naďalej namietal nesprávne právne posúdenie prípadu a uviedol, že neobstojí ani tvrdenie matky uvedené vo vyjadrení k odvolaniu, keďže prostriedky zložila na účet znejúci na jej meno, a nie na meno maloletého. Zopakoval, že už v rámci prejednávania veci navrhoval, aby prostriedky boli zložené na účet zriadený výlučne pre maloletého. Taktiež zotrval na tvrdení, že prostriedky na poisťné boli plnené z výživného, ktoré on poskytoval na maloletého E. v čase, keď bol tento zverený do osobnej starostlivosti matke.

10. V reakcii na stanovisko kolízneho opatrovníka uviedol, že jeho vyjadrenie je v rozpore so záujmami maloletého. Napriek tomu, že on podal rozsiahle a odôvodnené odvolanie, kolízny opatrovník sa nevyjadril ani k jednej z rozhodných skutočností.

11. Zhodne ako otec i matka v následnom vyjadrení zotrvala na svojich prvotných postojoch prezentovaných v odvolacom konaní. Zopakovala, že po dovŕšení 18. roku veku maloletého E. peniaze uložené na fondoch v Tatrabanke tomuto odovzdá.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Je nesporné, že matka - ako poistník - bola oprávnená vypovedať poisťnú zmluvu, ktorý záver nespochybňuje ani odvolateľ. Náležite už okresný súd konštatoval, že predmetný poisťný záväzkový vzťah existoval medzi poisťovateľom (Allianz - Slovenská poisťovňa a.s.) a medzi poistníkom/matkou, pričom maloletý E. bol „len“ poisteným a jeho nároky na plnenia z danej zmluvy mohli vzniknúť iba v prípade existencie poisťnej udalosti (§ 797 ods. 2, resp. § 816 Obč. zák.). Poisťná udalosť predpokladaná v poisťných dojednaniach - osobitne v súvislosti so sumou vyplatenou matke - pritom nenastala vo vzťahu ani k jednému z druhov dohodnutého poistenia; uvedené netvrdí ani otec.

14. Preto pri vypovedaní zmluvy odkupná hodnota, viažuca sa prioritne na kapitálové poistenie ako jeden z viacerých druhov dojednaného poistenia, bola právne dôvodne vyplatená poistníkovi, t.j. matke, ako zmluvnej strane zo zaniknutého záväzkového právneho vzťahu. Takéto vnímanie/posúdenie vzájomných práv a povinností vyplýva aj zo stanoviska poisťovateľa (č.l. 29; podporne i č.l. 39). Z daného titulu predmetná finančná suma nepredstavuje prostriedky vlastnícky patriace maloletému E., a teda nejde ani o majetok maloletého dieťaťa, o dispozíciu s ktorým by sa mali rodičia dohodnúť a v prípade nedosiahnutia dohody, o ktorom by na návrh niektorého z nich rozhodoval súd. Následne je vecne správnym rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu otca na rozhodnutie o povinnosti matky

previesť dotknutú sumu na účet maloletého E. R.. Nepodstatnou je tak i otázka, v osobnej starostlivosti ktorého z rodičov sa maloletý v dotknutom okamihu/období „právne“ nachádzal.

15. Je žiaduce poukázať na to, že hoci je otec zastúpený kvalifikovanou právnou zástupkyňou a namieta nesprávnosť právneho posúdenia, neuvádza žiadnu konkrétnu právnu argumentáciu, ktorá by bola spôsobilá spochybniť právne závery okresného súdu. Neobstojí ani otcov poukaz na zhodné vyjadrenie rodičov, v zmysle ktorého malo ísť o peniaze vlastnícky patriace maloletému E..

16. Dotknuté vyjadrenie vyplýva zo širšieho kontextu samotného (zrušeného) poistenia ako poistenia pre tretiu osobu, v ktorom kontexte je nutné ho i chápať. Nejedná sa o právne zadefinovanie vlastníckeho práva, ale o potvrdenie vnímania záležitosti oboma rodičmi, že ide o prostriedky určené pre maloletého E.. Práve na odlišnosti významu týchto dvoch pojmov - „patriace“, resp. „určené pre“ - je dobre možné ilustrovať rozdiel medzi laickým vnímaním prezentovaným rodičmi (aktuálne osobitne otcom/odvolateľom) a medzi právnym stavom, pre ktorý je určujúci zmluvný vzťah medzi matkou/poistníkom a poisťovateľom/ Allianz - Slovenskou poisťovňou a.s.

17. Zároveň je nutné zdôrazniť, že v súdnej veci ide o vec starostlivosti o maloleté dieťa, v rámci ktorej súd je povinný zisťovať skutočný stav veci (§ 35 CMP) a zhodné skutkové tvrdenia si môže osvojiť len, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti a nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním (§ 37 CMP). Navyše, v rozoberanej súvislosti ide v konečnom dôsledku o právne posúdenie, a nie o zhodné skutkové tvrdenie účastníkov.

18. Len na okraj krajský súd dodáva, že nešlo ani o zhodné stanoviská všetkých účastníkov konania. Je totiž nepochybné, že účastníkom konania je tiež samotný maloletý, zastúpený kolíznym opatrovníkom, ktorý však takýto zhodný prejav vo vzťahu ku skutkovej situácii nevykonal.

19. V spojitosti s námietkou nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku je namieste uviesť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia - ako súčasť základného práva na spravodlivý súdny proces, resp. ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu - nemožno stotožňovať s právom účastníka/strany sporu na odôvodnenie rozhodnutia podľa jeho predstáv. Práve k uvedenému však smerujú námietky odvolateľa, ktorý nedostatky odôvodnenia rozsudku okresného súdu v podstate tvrdí preto, že okresný súd sa nestotožnil s jeho argumentáciou, resp. čiastkové otázky právne uzavrel inak, než ako si želal/ predstavoval otec.

20. Okresný súd vecne správne rozhodol tiež o nároku na náhradu trov konania. Rovnako aj v odvolacom štádiu platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP), keďže takéto právo ani jednému z nich nevyplýva z osobitného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a ani z osobitných okolností súdnej veci (§ 55 CMP).

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.