

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326314
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Drdolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6118326314.18

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F., 2. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F., zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária HPP s. r. o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489 proti žalovanému: OB-BELSTAV, s. r. o., so sídlom Olešná č. 500, 023 52 Olešná, IČO: 36 396 605, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie 8460 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Vyhotovenie zápisnice z pojednávania zo dňa 09.08.2023 o p r a v u j e v časti vyhlásenia rozhodnutia z nesprávne uvedeného:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 8.460,-€ s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.800,-€ od 24.3.2015 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 660,-€ od 19.10.2014 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.“

na správne takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1), 2) istinu 8.460,-€ s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.800,-€ od 24.3.2015 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 660,-€ od 19.10.2014 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia 1) ,2) m a j ú voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. Súd rozhodol o žalobe žalobcov rozsudkom č. k. CA-16C/1/2019-404 zo dňa 09.08.2023. Znenie výrokov I. a II. rozsudku súd opravil vydaním opravného uznesenia č. k. CA-16C/1/2019-415 zo dňa 10.10.2023. Súd opravil rozsudok vydaním opravného uznesenia bez toho aby zároveň opravil i znenie zápisnice o vyhlásení rozhodnutia. Nastala tak situácia, kedy vyhlásené znenie rozsudku nekorešponduje s jeho písomným vyhotovením. Odvolací súd po predložení odvolania žalovaného

na rozhodnutie vrátil dňa 27.12.2023 vec súdu prvej inštancie na ďalší procesný postup, t. j. vydanie opravného uznesenia.

3. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 09.08.2023 v časti vyhláseného rozsudku vo výrokoch I. a II. mal súd zistené, že z dôvodu zrejmej nesprávnosti neboli vo výrokoch uvedení obaja žalobcovia, ale len označenie jedného žalobcu. Súd vydal opravné uznesenie č. k. CA-16C/1/2019-415 zo dňa 10.10.2023, ktorým opravil len písomné vyhotovenie rozsudku č. k. CA-16C/1/2019-404 zo dňa 09.08.2023 v časti zrejmej nesprávnosti v označení jedného žalobcu namiesto dvoch žalobcov, pričom nebolo rozhodnuté o oprave zápisnice z pojednávania v časti vyhláseného rozsudku. Vzhľadom na uvedené mal súd zistené, že je potrebné opraviť aj zápisnicu z pojednávania zo dňa 09.08.2023 s poukazom na už vydané opravné uznesenie č. k. CA-16C/1/2019-415 zo dňa 10.10.2023, pretože písomné vyhotovenie rozsudku po vydaní opravného uznesenia nekorešponduje s jeho vyhláseným znením. Súd preto pristúpil k oprave zápisnice z pojednávania zo dňa 09.08.2023 v časti vyhlásenia rozhodnutia tak, že vo výrokoch I. a II. v časti uvedenia len „žalobcu“ opravil zrejmu nesprávnosť a uviedol „žalobcov 1,2“ v zmysle ustanovenia § 224 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Sťažnosť urobenú v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).