

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Ps/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205552
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205552.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, o obmedzení spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby: E. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. XXX/X, G., v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom: M. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I. D. XXXX/XX, K. L. E., J., procesný opatrovník v konaní zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, Obrancov mieru 2, Galanta, o návrhu navrhovateľky: C. Ď., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X, Š., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovaného, takto

rozhodol:

I. Súd obmedzuje E. K., L.. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý:

- nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnom rozsahu,
- disponovať finančnou hotovosťou do žiadnej sumy, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť,
- disponovať bankomatovou (kreditnou) kartou,
- uzatvárať zmluvy majetkovoprávnej povahy a akékoľvek iné zmluvy, spísať závet, uskutočňovať dedičské právne úkony,
- kandidovať do volieb Národnej rady SR, vyšších územných celkov a samosprávy,
- na právne úkony vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy a konať a vystupovať samostatne pred týmito orgánmi a inštitúciami,
- preberať poštové zásielky, vrátane poštových zásielok do vlastných rúk.

II. E. K., L.. XX.XX.XXXX, sa v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony ustanovuje za opatrovníka C. Ď., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná menovaného zastupovať a spravovať jeho majetok v rozsahu právnych úkonov, v ktorých bol menovaný v spôsobilosti na právne úkony obmedzený. Právne úkony presahujúce rámec bežnej správy vykonávanej opatrovníkom za E. K., L.. XX.XX.XXXX, vyžadujú pre svoju platnosť schválenie súdom.

III. Opatrovník je povinný predkladať súdu dvakrát ročne vždy k 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka správu o osobných, majetkových a sociálnych pomeroch opatrovanca a po skončení funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

IV. Opatrovník je povinný vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu.

V. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2018 domáhala, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná a aby jej ustanovil za opatrovníka navrhovateľku. Navrhovateľka žiadala, aby súd vydal nasledovný rozsudok: Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony E. K. tak, že tento nie je spôsobilý nakladať s peniazmi, finančnými prostriedkami či majetkom v hodnote prevyšujúcej 50,00 Eur, najmä nie je spôsobilý brať na seba záväzky, zaťažovať svoj majetok ťarchami, prevádzať svoj majetok, vzdávať sa svojich práv a uzatvárať dohody a zmluvy, ktorými by strácal svoje práva, či bral na seba záväzky. Zároveň navrhovateľka žiadala, aby súd ustanovil za opatrovníka E. K., jeho dcéru C. Ď., ktorá je ako opatrovník povinná pôsobiť ako zákonný zástupca E. K., je povinná spravovať jeho majetok, pričom ak nejde o bežnú vec je potrebné na nakladanie s majetkom schválenie súdu.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je najstaršou dcérou pána E. K. a jej otec dlhodobo trpí ochorením srdcovocievneho a pľúcneho systému ako aj obličiek, má zlý zrak aj sluch, k čomu sa teraz pridružili aj problémy s poškodením mozgu a psychickým zdravím (atrofia mozgu, demencia). O otca sa dlhodobo stará v maximálnej možnej miere, ako jej to umožňuje jej práca. Vo februári 2018 sa na ňu otec obrátil s požiadavkou, aby mu pomohla riešiť právny vzťah medzi ním a jeho E. C. J.. Otec mal a má za to, že vnukovi G. XXX C. záhrady a tento mu doposiaľ nezaplatil za pozemok kúpnu cenu. Otec nemal žiadnu kúpnu zmluvu ani iné dokumenty, ale jeho vnuk skutočne začal stavať na danom pozemku rodinný dom. Šetrením pomocou advokátky zistila, že otec mu nemal podľa kúpnej zmluvy predať len XXXm²., ale de facto celú záhradu, P. XXX C.. Otec skoro dostal infarkt, keď sa to dozvedel. Následne sa ďalším šetrením advokátky zistilo, že podľa kúpnej zmluvy bola kúpna cena dohodnutá na sumu menšiu ako je polovica trhovej hodnoty pozemku a navyše kúpna cena mala byť zaplatená (prostredníctvom úveru od D., S..D..) na bankový účet, ktorý ale nepatrí a nepatrí otcovi. Neskôr sa ukázalo, že je bankovým účtom jeho vnuka. Vnuk ani po predsporovej výzve podľa tvrdení otca ani len časť kúpnej ceny nezaplatil, čo potvrdzuje aj bankový výpis z účtu otca. Otec si vôbec nebol vedomý, že navyše mal aj podpísať záložnú zmluvu na svoj pozemok, aby vnuk dostal peniaze na zaplatenie kúpnej ceny, ktorá mala patriť otcovi, ktoré si ale napokon podľa všetkého sám vnuk ponechal, či minul na svoju spotrebu. Otec, keď sa dozvedel, čo všetko mal popodpisovať a že pozemok má patriť už vnukovi, najprv tomu neveril a potom navrhovateľku žiadala, aby zabezpečila nápravu, a to najmä aby sa mu pozemok vrátil, ako ho vlastnil. Z vôle otca bola na tunajšom súde podaná žaloba sp.zn. 27C/18/2018 ako aj bolo podané trestné oznámenie. Po tom, ako bola podaná žaloba, otca navštívil žalovaný vnuk C. J., snažil sa zriadiť dispozičné právo k otcovmu bankovému účtu, po ktorej návšteve otec skolaboval a bol hospitalizovaný od 19.03.2018 do 26.03.2018 v L. S. E. L. X.. Následne ako čas plynul, otec stále rozprával, ako mu vnuk ublížil, ako ho len mohol takto oklamať, sťažoval sa, že sa zle cíti, že chce dožiť v pokoji, že chce naspäť svoj pozemok. Navrhovateľka uviedla, že mala pocit, že rozumovo je na tom čím ďalej tým horšie, kedy jeho stav sa začal výrazne zhoršovať v máji a júni 2018, kedy napríklad tvrdil, že jeho vnuk v stavbe po nociach pokračuje napriek súdnemu zákaz, čo sa ale šetrením polície nepotvrdilo. V júni 2018 už ale otec prestal byť schopný dokonca si aj správne zobrať lieky z dávkovača liekov, raz dokonca užil viacnásobnú dávku, inokedy žiadne, čo sa mu predtým nestávalo, ale prestával si pamätať, čo bolo ráno a čo v ktorý deň. Táto situácia ho už ohrozovala na zdraví a preto navrhovateľka zabezpečila, aby k nemu chodila opatrovateľka na niekoľko hodín denne a dohliadala na neho, kým je ona v práci, lebo ústavnú starostlivosť otec odmieta. Dňa 02.07.2018 jej otec oznámil, že jeho vnukovi sa narodilo dieťa, tak vnuk doniesol „radostník" a zobral ho do Galanty, kde mu vnuk podpísal, že ho doopatrjuje a dochová. Avšak advokátka na súde zistila, že otec mal v skutočnosti podpísať (a to pred notárom): späťvzatie žaloby proti vnukovi, odvolanie plnej moci pre navrhovateľku a dohodu o urovnaní sporu. Otec tvrdil a tvrdí, že nikdy nič také nepodpísal, že také papiere nemá a nevidel ich. Navrhovateľka uviedla, že otca zobrala na psychiatrické vyšetrenie aj ďalšie lekárske vyšetrenia. Zistila sa u neho atrofia mozgu, demencia a iné diagnózy, ktoré mu znemožňujú správne kvalifikovať jeho konanie a predvídať dôsledky, či vôbec porozumieť tomu, čo vlastne robí. Otec máva svetlé chvíľky, ale inokedy nespoznáva známych ľudí, nekomunikuje, je depresívny. Otca nemôže strážiť 24 hodín denne 7 dní v týždni, lebo stále chodí do práce a jej majetkové zázemie jej nedovoľuje prácu zanechať, rovnako tak nevie, kto iný by bol ochotný a schopný sa o otca starať a sústavne mu vysvetľovať dôsledky jeho konania. Keďže ale otec nechce byť umiestnený do DSS, môže sa v zásade voľne pohybovať (ak ho niekto odvezie) a podpísať papiere kade tade, o ktorých ani nevie, že ich podpísal a potom ju žiada, aby to dala na poriadok, lebo on nič také nepodpísal. Navrhovateľka uviedla, že sa bojí, že okrem vnuka, môžu takto otca zneužiť aj iní podvodníci a otec si preberie na seba záväzky, ktoré nie je schopný plniť a o ktorých ani nevie, že ich prevzal. Navrhovateľka zároveň uviedla, že otec sa vždy obracia so žiadosťami o pomoc

na ňu a zároveň sa o otca aj najviac stará, čo sa týka osobnej starostlivosti aj investovaných financií a preto navrhuje, aby bola ustanovená za jeho opatrovníka.

3. Uznesením č.k. 22Ps/23/2018-17 zo dňa 02.11.2018 súd A. M. B., dcéru osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, za jej procesného opatrovníka.

4. K návrhu sa procesná opatrovníčka vyjadrila písomne, podaním doručeným súdu dňa 19.11.2018, v ktorom uviedla, že otec je na tom veľmi zle, zdravotne aj psychicky. Striedajú sa u neho zlepšenia a zhoršenia stavu, ale momentálne zlepšenia už žiaľ nie sú natoľko výrazné ako zhoršenia. Najhoršie je, že kým má otec oficiálne právnu spôsobilosť, stále je pod nátlakom, a to fyzickým aj psychickým a to zo strany jej synovca (otcovho vnuka), ktorý je žalovaný v 1. rade v súdnom konaní sp. zn. 27C/18/2018, ktoré je vedené pred tunajším súdom. V trestnom konaní, ktoré sa vedie pre zločin podvodu spáchanom na otcovi ako poškodenom (ČVS: ORP-253/2-VYS-GA-2018), viacerí svedkovia uviedli, že dokonca otca tak synovec ako aj jeho otec fyzicky napáda, bije, dokonca mu rozbili telefón, aby si nemohol privolať pomoc, vymenili mu zámky na dverách jeho domu, kým bol v nemocnici a podobne. Inokedy ho zas ňšou vyláka jeho žalovaný synovec na „výlet“, a zrejme mu aj ponúkne alkohol, hoci ho nemôže otec požívať vzhľadom na lieky, ktoré užíva. Od otca požaduje, aby zbral žalobu vo veci sp. zn. 27C/18/2018 späť, aby sa vzdal práva na zaplatenie kúpnej ceny za jeho pozemok, aby súhlasil so stavbou domu pre synovca na jeho pozemku, aby zbral späť trestné oznámenie. Otec už nie je spôsobilý čeliť takýmto útokom, potrebuje pokoj. Procesná opatrovníčka uviedla, že je presvedčená, že keď nebude otec oficiálne spôsobilý na právne úkony (čo už v skutočnosti dávno nie je), dajú mu konečne pokoj a snáď sa aj jeho zdravotný stav zlepší. A nebudú ho môcť podviesť ani iní podvodníci, ktorých je na svete stále dosť. Otec si vo svetlých chvíľkach sám želá, aby už nemohol konať a rozhodovať, a aby za neho vybavovala všetky záležitosti sestra procesnej opatrovníčky C.. Svojej najstaršej dcére C. otec najviac verí, považuje ju za najmúdrejšiu zo všetkých svojich detí a dookola opakuje, že je jeho najstaršia dcéra a je jej povinnosťou všetko pre neho vybaviť.

5. Uznesením č.k. 22Ps/23/2018-45 zo dňa 08.01.2019 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a za znalca ustanovil MUDr. Maroša Uhrina.

6. Dňa 15.03.2019 vstúpil do konania prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podľa § 13 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom znalca, výsluchom navrhovateľa, procesného opatrovníka a osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, oboznámil sa s obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27C/18/2018.

8. Zo znaleckého posudku č. 5/2019, doručeného súdu dňa 11.03.2019, ktorý bol vo veci vypracovaný ustanoveným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia a odvetvia psychiatria MUDr. Marošom Uhrinom, vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, trpí ťažkou a trvalou duševnou poruchou a to demenciou Alzheimerovho typu zmiešanej etiológie stredne ťažkého stupňa. Ide o psychické ochorenie trvalého rázu. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrovaný (osoba o spôsobilosti ktorej sa koná) nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnej miere, uzatvárať majetkovoprávne, či akékoľvek iné zmluvy, rozhodovať o nakladaní so svojim majetkom, uskutočňovať dedičské právne úkony v žiadnom rozsahu, nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy, nie je spôsobilý vystupovať samostatne pred týmito orgánmi a inštitúciami, nie je schopný kandidovať vo voľbách do Národnej rady SR, VÚC, orgánov štátnej správy a samosprávy. Znalec zároveň uviedol, že probant je schopný rozhodovať o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu, rozhodovať o sociálnej detencii, na právny úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti vrátane odmietnutia poskytovania zdravotnej starostlivosti, rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, hospitalizácii, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, dania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, na preberanie poštových zásielok, cieľavedome konať a posúdiť následky svojho konania, a to limitovane, pričom limity tvorí jeho duševná porucha a k ich prekonaniu je potrebné podrobné, pokojné, jednoduché (nekomplikované) a nezriedka aj opakované vysvetlenie okolností a dejov súvisiacimi s danými

situáciami, zo strany príbuzných probanta, resp. zúčastnených osôb (inštitúcií). Znalec takisto uviedol, že vyšetrovaný je schopný voliť a zúčastňovať sa referenda.

9. K znaleckému posudku sa vyjadrila navrhovateľka, písomným podaním doručeným súdu dňa 12.04.2019, ktorá uviedla, že plne súhlasí s diagnostickým záverom znalca MUDr. Uhrina, ktorý je rovnaký ako diagnostické závery ostatných psychiatrov. Upozorňuje aj na zistenia z CT mozgu, že otec má atrofovanú (odumretú) časť mozgu. Súhlasí so záverom znalca, a svedčia o tom aj jej skúsenosti s otcom, že otec už nepozná hodnotu peňazí, súčasnú menu (euro), ani reálnu hodnotu vecí, a nie je schopný nakladať ani s majetkom, ani s finančnými prostriedkami, ani disponovať majetkom, majetkovými právami či pohľadávkami, ani uskutočňovať dedičské úkony. Súhlasí aj so záverom, že otec už nie je schopný vystupovať samostatne vo vzťahu k žiadnym orgánom ani inštitúciám, nerozumie a už žiaľ ani nechce rozumieť, čo sa okolo neho deje, je rezignovaný a chce mať hlavne pokoj - aby už nikto od neho nič nechcel. Uviedla, že súhlasí so znalcom, že otec by mal mať možnosť vyjadrovať sa k miestu svojho pobytu aj k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti, avšak vníma tu významné riziko spojené s tým, že otec liečbu často odmieta, a odmieta aj profesionálnu starostlivosť, hoci už často ani nevie, kde sa nachádza a spolieha sa len na to, čo sa mu povie. Napriek tomu vždy jeho názor rešpektovala a plánuje tak robiť aj naďalej, okrem ak by išlo o ohrozenie jeho života alebo zdravia. Navrhovateľka uviedla, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku len v jedinom, a to že otec by mal byť spôsobilý (hoci limitovane) na preberanie poštových zásielok a pochopenie ich obsahu, keďže otec už vôbec nečíta a obsah listín ignoruje, pričom poštou môžu byť doručované aj komplikované dokumenty (právneho aj ekonomického charakteru), s ktorých doručením môžu byť spojené zásadné následky, kedy ale otec zrejme nebude schopný zásielke porozumieť a naložiť s ňou riadne. Koniec-koncov znalec sa tiež vyjadril, že otec je schopný prebrať zásielky a pochopiť význam ich prevzatia a ich obsah len limitovane, čo bližšie nerozvedol, avšak navrhuje, aby vzhľadom na vyššie uvedené bol otec obmedzený aj v právnej spôsobilosti na preberanie poštových zásielok, a to úplne, pretože nikdy nevedno, čo je obsahom tej ktorej poštovej zásielky, pričom jej doručenie môže mať zásadné dopady. Navrhovateľka navrhla, aby bol jej otec pán E. K. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý: nakladať s finančnými prostriedkami, disponovať s hnutelným či nehnuteľným majetkom, vrátane pohľadávok a právnych nárokov, uzatvárať majetkovoprávne a akékoľvek iné zmluvy, rozhodovať o nakladaní s majetkom, uskutočňovať dedičské právne úkony, konať vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy ani nie je spôsobilý pred nimi vystupovať samostatne, byť volený do štátnych ani samosprávnych funkcií ani prebrať poštové zásielky. Navrhla zároveň, aby za opatrovníka bola otcovi ustanovená ona, vzhľadom na fakt, že otec si to želal ešte v čase, keď bol na tom zdravotne (psychicky) lepšie, otcovi dlhodobo pomáhala a vždy spolu dobre vychádzali a je jeho najstaršia dcéra, ktorá spomedzi jeho detí ako jediná je ochotná byť otcovým opatrovníkom a zároveň nie je v konflikte záujmov, a to na rozdiel od sestry K. J., ktorej jediný a hlavný záujem je ochrana jej syna C. J., obvineného zo spáchania zločinu podvodu na otcovi, ktorej skutočný záujem je ochrániť svojho syna, a to na úkor práv a presadenia oprávnených záujmov otca. Jej ďalšia sestra M. B. sa už aj v tomto konaní vyjadrila, že súhlasí, aby za opatrovníka bola ustanovená ona. Brat (ako posledné dieťa otca) sa o otca dlhodobo nezaujíma, nekomunikuje s ním, nejavia o seba navzájom už roky žiaden záujem.

10. K znaleckému posudku sa vyjadrila procesná opatrovníčka, písomným podaním doručeným súdu dňa 24.04.2019, ktorá uviedla, že so závermi znaleckého posudku, ktorý jej bol súdom doručený, v podstate súhlasí. Má len jedinú výhradu, a to že otec nie je spôsobilý porozumieť obsahu a dôležitosti poštovej zásielky, túto je schopný „zapatrošiť“ a keďže poštou sa doručujú dôležité dokumenty, navrhla, aby bol obmedzený aj v tomto bode (preberania poštových zásielok). Čo sa týka obsahu znaleckého posudku, prekvapilo ju len klamstvo jej sestry pani J. (asi motivované snahou o ochranu jej syna - obvineného zo spáchania podvodu na otcovi), že by sa ona alebo jej synovia či manžel o otca starali pred decembrom 2018. Pravda je len taká, že jej sestra pani J. predčasne a pred ukončením liečby vyzdvihla otca zo psychiatrie, kde doslova oklamala ošetrojúcu pani lekárku, že sa o neho adekvátne postará v domácom prostredí, lebo sa už o otca takto starali. Sestra p. J. má jedinú snahu - aby otec nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, príp. aby pred tým odvolal svoj súhlas s trestným stíhaním jej syna a vzal späť podané žaloby. P. J. nemyslí na ochranu otca, ale len na jej syna C. J.. Procesná opatrovníčka navrhla, aby súd obmedzil spôsobilosť jej otca E. K. v najširšom možnom rozsahu (podľa odporúčaní psychiatra - znalca plus aj obmedzil na preberanie poštových zásielok) a aby súd otcovi za

opatrovníka ustanovil jej sestru C. Ď. (navrhovateľku), lebo ju si otec za opatrovníka želal, ešte keď mu ako tak slúžil rozum, otec sa na ňu vždy obracal so záležitosťami, ktoré chcel on sám vybaviť.

11. Znalec na pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava znaleckého posudku č.5/2019 a všetkých jeho záverov, pričom probanta vyšetril osobne, ambulantne samostatne, aj za prítomnosti príbuzných, čo je uvedené v posudku, na základe tohto vyšetrenia vychádzajúc z dokumentácie, najmä zdravotnej je možné u probanta ustáliť prítomnosť ľahkej a trvalej duševnej poruchy ako je uvedené v závere posudku. Dospel k tomu, že ide o stredne ťažký stupeň dementného syndrómu, a to na základe klinického vyšetrenia, ktorého súčasťou je vyšetrenie MMSE. Ide o štandardné vyšetrenie na určenie stupňa demencie. Stredne ťažký stupeň demencie sa začína na intervale 18-19 a dolný stupeň pod 10, pričom probant dosiahol skóre 13. Toto skóre je porovnateľné s tým, ktoré dosiahol na psychiatrickej klinike v Bratislave, kde bol hospitalizovaný. Znalec uviedol, že sa nevie vyjadriť k znaleckému posudku MUDr. Č., keď sa pozrie do tohto posudku, pán doktor nerobil, resp. v posudku nie je uvedené, že by robil vyšetrenie MMSE, čiže nevie, či došlo k posunu v skóre. Znalec zároveň poukázal na svoj znalecký posudok na str. 11, kde je uvedené zo znaleckého posudku MUDr. Č., že znalec ustálil rok 2014 ako zreteľnejší začiatok vo forme predštádia demencie a v auguste, resp. októbri 2017 ako vaskulárnu demenciu v úvodnom ľahkom klinickom štádiu. Z toho vyplýva, že od augusta, resp. októbra 2017 uplynul viac ako rok takmer rok a štvrt' a to je možné, aby sa z ľahkej demencie stala stredne ťažká. Znalec uviedol, že trvá na tom, že probant nie je schopný a spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu. Takisto nie je schopný nakladať s hnutelným ani nehnuteľným majetkom v žiadnom rozsahu. Nie je schopný preberať dôchodok ani iné dávky. Nie je schopný uzatvárať zmluvy akejkoľvek povahy. Nie je schopný na právne úkony vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a k iným orgánom a inštitúciám. V tomto štádiu konania je schopný rozhodnúť o svojom trvalom a prechodnom pobyte, keď sa mu to vysvetlí. Vie posúdiť a rozhodnúť o svojej medicínskej liečbe, poskytnutí zdravotnej starostlivosti. V tomto štádiu konania je schopný rozhodnúť, keď sa mu to vysvetlí. Vie posúdiť aj to, či je zdravotná starostlivosť v jeho prospech. V tomto prípade s tým nebude problém, že by sa mohol dať presvedčiť o tom, že niečo je v jeho prospech, pretože vie, kde chce byť, a kde chce zostať. Uvedené sa týka aj sociálnej detencie. Je schopný voliť, ale nie byť volený. Je schopný zúčastniť sa referenda. Čo sa týka prebratia zásielok, znalec uviedol, že to myslel tak, že je schopný fyzicky prebrať zásielku, ale nie posúdiť jej obsah. Takisto by sa mohlo stať, že by na zásielku zabudol, že mu vôbec prišla. Znalec uviedol, že by sa mal brať do úvahy názor probanta ohľadne toho, ktorá osoba by sa o neho mala starať, prípadne mu byť ustanovená za opatrovníka. Znalec uviedol, že je potrebné opýtať sa samotného probanta, či mu niekto ubližuje, či sa mu páči, s tým, že v tomto štádiu demencie je schopný to posúdiť. Rozhodnutie probanta je ovplyvniteľné tým u koho býva, ale zároveň znalec uviedol, že si nemyslí, že v prípade, ak by mu niekto ubližoval, že by to nepovedal.

12. Navrhovateľka, ktorá je dcérou osoby o spôsobilosti ktorej sa koná na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Sústavné ataky zo strany sestry a jej syna otca dovádzajú do šialenstva. Otcov stav sa začal od leta rapídne zhoršovať. Chodí s ním pravidelne na kontroly k psychiatricke. Chcela mu zabezpečiť opateru, aby nebol sám. Vybavila mu opatrovateľku. Vyjadril sa, že nechce ísť do domova, že chce zostať doma, čo rešpektovala. Po návštevách jej sestry sa stav otca zhoršil. Otec bol hospitalizovaný v Galante, mal otras mozgu. Spadol z postele a udrel si hlavu. Mal slabý otras mozgu. Uviedla, že otec predtým opateru nepotreboval. Potrebuje ju teraz, ona je však samoživiteľka, tak vždy ráno mu volá z práce, aby si dal lieky, či je všetko v poriadku a vždy jej tvrdil, že hej. Keď k nemu prišla, tak zbadala, že si lieky nevzal. Takže má opatrovateľku. Vidí ale, že po tomto zhoršení potrebuje dlhšiu opateru, teraz je opatrovateľka len na 3 hodiny. Je tam kvôli tomu, aby mal otec spoločnosť a niekoho, kto dohliadne na to, aby si tie lieky aj vzal. Otec chodí, vie si zahriať jesť. Navariť si ale nevie, jeho stav sa na jeseň rapídne zhoršil. Otec si nevie už ani nakúpiť, pretože hodnotu peňazí vyčísluje v korunách a jeho fyzický aj psychický stav je veľmi zlý. Bola s otcom na kontrolu 01.08.2018 a ďalšiu 27.10.2018 u lekárky a pani doktorka skonštatovala, že jeho zdravotný stav sa tak zhoršil, že jeho mentálna stránka je úplne vyradená. Hlavne keď sa otec zobudí, nevie kde je, čo sa s ním deje a je dezorientovaný. Nevie kto je kto a nevie si ani na meno spomenúť. Otec má demenciu 4. štádia a bude sa to iba zhoršovať, podľa vyjadrenia lekárky. Je tam tá atrofia. Môžu očakávať len zhoršenie. Otec si nepamätá ani vetu, čo povie pred chvíľou. Navrhovateľka uviedla, že s ním sedí 3 hodiny a pýta sa jej ako sa volá. Otec nie je schopný si ani prečítať nejakú listinu a porozumieť tomu. Keď sa ho pýta či vie, čo je to záložné právo, čo je to založiť nehnuteľnosť, či vie, že mu bola založená nehnuteľnosť, uvádza, že nie, čo je to záložné právo? Navrhovateľka navrhla, aby bola ustanovená za opatrovníčku otca, vyslovene ju o to žiadala, aby bola ustanovená za opatrovníčku ona. To bolo v čase, keď sa podával tento návrh, keď jej otec uviedol,

že nechce nič riešiť. Brat s týmto nechce mať nič spoločné, ale súhlasí s tým, aby za otca konala. Navrhovateľka uviedla, že žije v Šali, otec žil do decembra v Pate, mal opatrovateľku, ktorú mu zrušili, sestra K.. Za otcom chodila, ako bolo treba, niekedy aj 3x do týždňa. Opatrovateľka k otcovi chodila denne na 2-3 hodiny. Chodila k otcovi od 15. mája do novembra, odkedy bol otec hospitalizovaný. Ona riešila opatrovateľku s obcou - G.. Na ďalšom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že otec sa nachádza v G. asi od 28.05.2019. Teraz tam je s opatrovateľkou, ktorá tam chodí 4x za deň. Otec sa vrátil vyčerpaný. Vstane iba na WC, k stolu najesť sa a ide do postele. Celý deň a noc prespí. Leží a nekomunikuje. Je apatický. Neprejde ani 5 m poriadne. Opatrovateľka dá otcovi lieky, raňajky a otec ide do postele a budí ho, až keď mu donesie obed. Nechce ísť ani na dvor. Funguje to takto. Cez týždeň je to takto zabezpečené a cez víkend tam chodí. Keď je cez víkend v práci, je tam opatrovateľka. Za otcom chodí aj jej sestra, teda procesná opatrovníčka. Na súde je vedené jedno konanie, kde je vedený otec, ktorý vystupuje ako žalobca o vrátenie náhrady, na tunajšom súde, ale ona tam nie je vedená ako účastníčka konania.

13. Právna zástupkyňa procesnej opatrovníčky na pojednávaní uviedla, že si myslí, že v danom prípade, je potrebné obmedziť pána K. v spôsobilosti na právne úkony s tým, že ide len o to, kto by mal byť ustanovený za opatrovníka pána K.. Má za to, že opatrovníčkou by mala byť navrhovateľka, pretože tak to chcel pán K. v začiatkoch jeho choroby, čo uvádzala procesná opatrovníčka. Právna zástupkyňa uviedla, že ona sama bola pri tom, keď to pán K. hovoril, keďže pána K. pozná od malička, nakoľko pochádza z G.. Právna zástupkyňa zároveň uviedla, že obmedzenie pána K., by nebolo vôbec potrebné, pretože v obci by sa o neho postarali, každý ho tam pozná, avšak toto obmedzenie a jeho potreba vznikla v súvislosti s trestným činom podvodu, ktorého sa pravdepodobne dopustil jeho vnuk C. J., syn pani K. J..

14. Procesná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. Súhlasí s navrhovateľkou, svojou sestrou, čo hovorí, pretože toto, čo sa deje, riešia spolu. Potvrďuje jej slová. Otec je na tom zle psychicky. Rozprávala sa s jeho ošetrovateľom v piatok a lekár MUDr. D., psychiater, vravel, že si pozeral otcove správy a povedal jej, že je tam ťažké poškodenie mozgu. Spýtal sa jej, či niečo už v minulosti riešili s tým, že otca treba umiestniť. Vtedy sa pýtali otca, ktorý s tým ale nesúhlasil, tak ho neumiestnili. Doktor sa vyjadril, že nemôžu hľadať zariadenia ako je klasický domov, ale musia hľadať špeciálne zariadenia pre ľudí s takouto diagnózou. Otec mal dlhšiu dobu požiadavku, aby sa k nemu vrátila mama. Zobrali mamu a priniesli ju k nemu na návštevu. Zostal nervózny a mamu nespoznal. Pýtal sa, kto je to. Potom ju otec spoznal, keď povedala, že je to jeho bývala žena. Otec nemá pojem o čase, on niekedy nevie, aký je deň. Žije vo svojom obale. Rozpráva mu niečo a po chvíli si nepamätá, že mu také niečo hovorila. Otec už chce, aby bolo po tomto súde. Na predvolanie a návrh zareagoval pozitívne, celkom sa tešil. Tešil sa, že už bude po všetkom. Procesná opatrovníčka na ďalšom pojednávaní uviedla, že otec sa nachádzal v G., je u seba doma. Chodievala ho aj pozeráť. To, čo uviedla navrhovateľka, je pravda. Otec sa rapidne zmenil. Nechce komunikovať, možno sa hanbil, že sestru, K. J.Á., veril a že ho sklamal, lebo viacerí ľudia to videli, ako ho tam hodili, ako psa. Sestra, navrhovateľka, jej poslala fotku o zanedbaní hygieny. Otec hovoril aj jej, že keď bol u sestry, K. J., jedol len to, čo si našiel v chladničke. Procesná opatrovníčka uviedla, že vedia, aký je otcov stav, a teda nemôže na 100% tvrdiť, že to, čo uvádza otec, je všetko pravda, ale keď videla fotky, tak je to možné. Za opatrovníčku otca navrhla sestru, C. Ď..

15. Osoba o spôsobilosti ktorej sa koná na pojednávaní uviedla, že nevie, že bol podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, nevie, čo je to spôsobilosť na právne úkony, ani obmedzenie, nerozumie tomu. Nevie uviesť ani, či je schopný uzatvoriť nejakú zmluvu, či je schopný disponovať s finančnou hotovosťou. Uvádza, že býva sám, ale momentálne je u dcéry. Už sa o seba nevie postarať, sem-tam voľačo spraví, ale už nie. Do obchodu už nechodí. Chodí mu aj dôchodok asi 360 korún. Nikto mu nenakupuje. Vie, že má auto, dom, záhradu. Keď mu príde pošta, otvorí si ju, prečíta si ju, keby tomu nerozumel, tak sa na niekoho obráti. Mohlo by sa stať, že by zabudol na to, že mu prišla pošta. Vychádza so všetkými svojimi deťmi, tak ako s deťmi. Uvedol, že najviac dôveruje K., to je dcéra u ktorej býva. Stará sa o neho dobre. Je u nej 14 dní, alebo viacej. Predtým sa o neho starali všetci - deti. Deťom neverí, pretože im neverí. Iba dcére verí K.. Nakupovať nechodí, nechodí nikde. Nechodí ani k lekárovi.

16. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní predložil súdu uznesenie o stíhaní pána C. J., ktorý bol obvinený za zločin podvodu a poškodený je tam E. K., s tým, že toto uznesenie je právoplatné. Do pozornosti dala strany 6-7, kde bola vypočutá suseda pána K., pani B., ktorá uviedla, že musela zasiahnuť, nakoľko pán J. vyletel na pána Durdiaka a zbil ho rukami. Z uvedeného dôvodu

určite nebudú súhlasiť s tým, aby bola za M. ustanovená matka pána C. J., nakoľko by tam dochádzalo ku kolízii. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta uviedol, že s poukazom na dokazovanie vykonané súdom v konaní považuje rozhodnutie súdu, ktorým obmedzí p. K. v spôsobilosti na právne úkony, za rozhodnutie, ktoré bude v jeho najlepšom záujme. V prípade rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti navrhol, aby súd pri vymedzení rozsahu obmedzenia prihliadal na výpoveď znalca na pojednávaní a obmedzil p. K. aj na preberanie poštových zásielok. Vo vzťahu k osobe opatrovníka navrhol, aby súd za opatrovníka v rozsahu obmedzenia p. K. ustanovil za opatrovateľku p. C. K., keďže na základe vykonaného dokazovania je predpoklad, že funkciu opatrovníka bude vykonávať svedomite, riadne a so záujmami p. K., o ktorého sa už teraz stará.

17. Z lekárskej správy MUDr. R. G., psychiatricky zo dňa 01.08.2018 vyplýva, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná trpí demenciou zmiešanéj etiológie, stredne ťažký stupeň.

18. Z prepúšťacej správy kliniky vnútorného lekárstva zo dňa 26.03.2018 vyplýva, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná bola hospitalizovaná na klinike od 21.03.2018 do 26.03.2018 z dôvodu zlyhávania ľavej komory s ťažkosťami v pokoji. Z potvrdenia Univerzitetnej nemocnice Bratislava zo dňa 10.12.2018 vyplýva, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike LFUK a UNB od 06.12.2018 s tým, že predpokladaná dĺžka hospitalizácie je 2 týždne.

19. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a odvetvia psychiatria MUDr. C. Č. č. 18/2018 vypracovaného na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/18/2018 vyplýva, že znalec posudzoval, či osoba o spôsobilosti ktorej sa koná trpí duševnou poruchou, resp. trpela duševnou poruchou v období rokov 2016 až 2017. Znalec v závere skonštatoval, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná trpí duševnou poruchou-konkrétne demenciou na cievnom podklade ľahkou formou s tým, že rok 2014 možno ustáliť ako zreteľnejší začiatok vo forme pred štádia demencie a v auguste, resp. v októbri 2017 ako vaskulárna demencia, v ľahkom klinickom štádiu.

20. Zo správy Mesta Šaľa zo dňa 29.05.2019 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Šali.

21. Z oznámenia Obce Pata zo dňa 30.05.2019 vyplýva, že starostlivosť o osobu o spôsobilosti ktorej sa koná bola zabezpečená prostredníctvom opatrovateľskej služby. S obcou sa kontaktovala dcéra pána K. - navrhovateľka a žiadala o zabezpečenie opatrovateľskej služby. Obec uviedla, že k osobe navrhovateľky sa nevedia vyjadriť, keďže nie je ich občiankou. Môžu však konštatovať, že pri komunikácii s obecným úradom nezaznamenali negatívne skúsenosti, ktoré by jej bránili v starostlivosti o otca. V súčasnosti sa pracuje na dodatku k zmluve o poskytnutí sociálnej služby-opatrovateľskej služby, pričom bude zmenený rozsah služby z dvoch na štyri hodiny.

22. Zo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby-opatrovateľskej služby vyplýva, že medzi Obcou Pata ako poskytovateľom a E. K. ako prijímateľom bola dňa 14.05.2018 uzatvorená predmetná zmluva, podľa ktorej sa mala osobe o spôsobilosti ktorej sa koná poskytovať opatrovateľská služba v pracovných dňoch v rozsahu 2 hod./deň s tým, že úhrada za poskytnutú opatrovateľskú službu I. X,XX,-Eur/hod. Opatrovateľská služba sa podľa zmluvy mala poskytovať v domácnosti osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, a to od 15.05.2018.

23. Z dodatku č.1 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby-opatrovateľskej služby zo dňa 14.05.2018 vyplýva, že sa mení rozsah poskytovanej služby na 4hod./deň a to od 28.05.2019. Predmetný dodatok bol uzatvorený dňa 28.05.2019.

24. Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, ČVS: ORP-253/2-VYS-GA-2018 zo dňa 30.01.2019 vyplýva, že C. J.Á., ktorý je vnukom osoby o spôsobilosti ktorej sa koná je obvinený za zločin podvodu podľa § 221 ods.1 ods. 3 písm. a), d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. c), e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva s tým, že ako poškodený v predmetnom trestnom konaní vystupuje osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná.

25. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27C/18/2018 vyplýva, že na súde je vedené konanie v právnej veci žalobcu, ktorým je osoba o spôsobilosti ktorej sa koná proti žalovaným v 1. až 3. rade s tým, že jedným zo žalovaných je C. J., vnuk osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná. Ide o konanie o určenie vlastníckeho

práva bez tiarch, o vypratanie nehnuteľností, odstránenie rozostavanej stavby alternatívne o zaplatenie sumy XX.XXX,-Eur. Predmetné konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia tohto konania, t.j. konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony p. E. K..

26. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzení určí v rozhodnutí.

27. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

28. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

29. Podľa § 240 ods. 3 CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

30. Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

31. Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

32. Podľa § 243 ods. 3 CMP, ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

33. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

34. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

35. Podľa § 250 ods. 1 CMP, súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

36. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

37. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

38. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

39. Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

40. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

41. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, trpí trvalou duševnou poruchou, a to demenciou Alzheimerovho typu zmiešanej etiológie stredne ťažkého stupňa. Ide o trvalú duševnú poruchu, nevyliciteľnú. Súd mal znaleckým posudkom ako aj výpoveďou znalca a lekárskou správou MUDr. R. G. za preukázané, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná trpí duševnou poruchou stredne ťažkého stupňa. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na výpoveď znalca, ktorý uviedol, že vykonával vyšetrenie MMSE, ktoré je štandardným vyšetrením na určenie stupňa demencie, pričom stredne ťažký stupeň demencie sa začína na intervale 18-19 a dolný stupeň pod 10 a osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, dosiahla skóre 13. Porovnateľné skóre osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, dosiahla aj na Psychiatrickej klinike v Bratislave, kde bol menový hospitalizovaný v decembri 2018. Zároveň znalec vysvetlil aj závery znaleckého posudku MUDr. Č., ktorý sa, ako to vyplýva aj z predmetu konania, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/18/2018, zameriaval na obdobie rokov 2016 až 2017, podľa ktorého MUDr. Č. ustálil rok 2014 ako zreteľnejší začiatok vo forme predštádia demencie a v auguste, resp. októbri 2017 ako vaskulárnu demenciu v úvodnom ľahkom klinickom štádiu. Z uvedeného vyplýva, že od októbra 2017 uplynul viac ako rok a podľa znalca je možné, aby sa z ľahkej demencie stala za túto dobu stredne ťažká. Súd mal takisto za preukázané tak znaleckým posudkom a výpoveďou znalca ako aj výpoveďou navrhovateľky a procesnej opatrovníčky, ale aj výpoveďou samotnej osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, že osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, nie je v dôsledku duševnej poruchy schopná pochopiť obsah právnych úkonov, posúdiť obsah zmlúv, resp. obsah akýchkoľvek listín /zásielok/ a reagovať na ne, v dôsledku čoho nie je schopná nakladať s majetkom v žiadnom rozsahu, ani uzatvárať akékoľvek zmluvy, spísať závet, uskutočňovať dedičské právne úkony, preberať poštové zásielky, vrátať poštových zásielok do vlastných rúk a ani konať a vystupovať voči súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy. Pod vplyvom duševnej poruchy nevie hospodáriť s peniazmi, takisto hrozí, že peniaze stratí, preto súd obmedzil osobu o spôsobilosti ktorej sa koná aj v nakladaní s finančnou hotovosťou, preberaní dôchodku, resp. akýchkoľvek dávok či finančnej hotovosti a disponovaní bankomatovou kartou. Súd poukazuje na to, že aj sama osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, uviedla, že do obchodu už nechodí a zároveň uviedla, že nevie, či je schopná uzatvoriť nejakú zmluvu alebo disponovať peniazmi. Takisto uviedla, že sa o seba nevie postarať. Vzhľadom k existencii duševnej poruchy a typu duševnej poruchy, ktorej sprievodným znakom je najmä zhoršovanie pamäti, nezájem o okolitý svet, postupná strata schopnosti postarať sa o základné potreby, časová dezorientácia, súd rozhodol, že osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, nie je schopná vyššie uvedených právnych úkonov a nie je schopná ani kandidovať do volieb Národnej rady SR, vyšších územných celkov a samosprávy. Vzhľadom k uvedenému súd obmedzil menovaného v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia. Súd poukazuje na to, že súd obmedzil osobu, o spôsobilosti ktorej sa koná, v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu aký je uvedený vo výroku I. rozsudku, nakoľko má za to, že takéto obmedzenie je v záujme osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, nakoľko duševná porucha ktorou trpí, ju robí ľahko zneužiteľnou zo strany tretích osôb. Pre úplnosť súd uvádza, že súd obmedzil osobu, o spôsobilosti ktorej sa koná, aj na preberanie poštových zásielok, napriek tomu, že znalec uviedol v znaleckom posudku, že osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, je schopná preberať zásielky, ale ako to bolo znalcom vysvetlené na pojednávaní, znalec tým myslel, že je schopná fyzicky prebrať zásielku a nie že je schopná posúdiť jej obsah. Vzhľadom k tomu, že predmetom doručovania môžu byť rôzne zásielky, ktoré môžu mať rôzne právne následky už samotným dorúčením zásielky a osoba o spôsobilosti ktorej sa koná nie je schopná posúdiť obsah právnych úkonov a reagovať na ne, súd obmedzil osobu o spôsobilosti ktorej sa koná aj na preberanie poštových zásielok. Súd sa stotožnil so závermi znalca a neobmedzil osobu o spôsobilosti ktorej sa koná na rozhodovanie o medicínskej liečbe, zdravotnej a sociálnej detencii a o mieste trvalého a prechodného pobytu, keďže ako znalec uviedol, osoba o spôsobilosti ktorej sa koná, je zatiaľ v tomto štádiu svojej choroby schopná po náležitom vysvetlení, rozhodnúť o predmetných úkonoch.

43. Súd za opatrovníka osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná ustanovil jej dcéru-navrhovateľku, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila, je jednou z najbližších osôb v živote menovaného, o otca sa stará, o čom svedčí nielen výpoveď navrhovateľky, ale aj procesnej opatrovníčky. Uvedené vyplýva aj z oznámenia obce Pata, podľa ktorého práve navrhovateľka kontaktovala obec Pata za účelom zabezpečenia opatrovateľskej služby pre otca-osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná a to už máji 2018,

teda pred podaním návrhu, ako aj za účelom rozšírenia poskytovanej opatrovateľskej služby v máji 2019. Súd pre úplnosť uvádza, že súd neustanovil za procesného opatrovníka pani K. J., ktorá je dcérou osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná a o ktorej sa menovaný vyjadril, že jej najviac verí, nakoľko syn pani K. J. je žalovaným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/18/2018, v ktorom osoba o spôsobilosti ktorej sa koná vystupuje ako žalobca a takisto je obvineným v trestnom konaní špecifikovanom v bode 24. tohto rozhodnutia, v ktorom osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, vystupuje ako poškodený. Vzhľadom k uvedenému, keďže procesný opatrovník bude menovaného zastupovať aj v týchto konaniach, došlo by ku konfliktu záujmov, nakoľko pani J. ako dcéra osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná a zároveň ako matka pána C. J. by mala hájiť záujmy otca proti vlastnému synovi. Zároveň má súd za to, že výpoveď osoby o spôsobilosti ktorej sa koná bola ovplyvnená tým, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná sa práve v čase jej výsluchu nachádzala v domácnosti pani K. J. s tým, že v čase rozhodovania súdu sa už u nej nenachádzala a vrátila sa do svojho domu v obci Pata, čo vyplýva tak z vyjadrení navrhovateľky a procesnej opatrovníčky, ako aj z dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby-opatrovateľskej služby. Vzhľadom k uvedenému súd ustanovil za opatrovníka osoby o spôsobilosti ktorej sa koná navrhovateľku s tým, že vzhľadom k uvedenému mal súd zároveň za to, že ustanovený opatrovník bude svoje povinnosti a práva z tejto funkcie vykonávať v záujme osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná. Ustanovený opatrovník je povinný zastupovať a spravovať majetok osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná v rozsahu právnych úkonov, v ktorých bol menovaný v spôsobilosti na právne úkony obmedzený. Súd v súlade so zákonom vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností a uložil opatrovníkovi povinnosť vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu.

44. Keďže podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát, a v danom prípade nešlo o zjavne bezdôvodný návrh na začatie konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, tak súd rozhodol, že štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).