

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326314
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Drdolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6118326314.19

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F., 2. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F., zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária HPP s. r. o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489 proti žalovanému: OB-BELSTAV, s. r. o., so sídlom Olešná č. 500, 023 52 Olešná, IČO: 36 396 605, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie 8460 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. CA-16C/1/2019-404 zo dňa 09.08.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. CA-16C/1/2019-415 zo dňa 10.10.2023 o p r a v u j e v záhlaviach rozhodnutí v časti označenia mena a trvalého pobytu žalobkyne 2. z nesprávne uvedeného:

„2. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX C. C. I.“

na správne takto:

„2. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F.“

odôvodnenie:

1. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. Súd rozhodol o žalobe žalobcov rozsudkom č. k. CA-16C/1/2019-404 zo dňa 09.08.2023. Znenie výrokov I. a II. rozsudku súd opravil vydaním opravného uznesenia č. k. CA-16C/1/2019-415 zo dňa 10.10.2023. Odvolací súd po predložení odvolania žalovaného na rozhodnutie vrátil dňa 27.12.2023 vec súdu prvej inštancie na ďalší procesný postup, t. j. vydanie opravného uznesenia, pretože v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku bola nesprávne uvedená adresa trvalého pobytu žalobkyne 2.

3. Z lustrácie žalobkyne 2. v Registri obyvateľov mal súd zistené, že žalobkyňa má od 21.11.2022 hlásený trvalý pobyt na adrese C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F.. V písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 09.08.2023, ako aj v opravnom uznesení, bola však uvedená adresa trvalého pobytu žalobkyne 2. v znení „Štúrova 263/4, 061 01 Spišská Stará Ves“. K zmene trvalého pobytu žalobkyne 2. došlo ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie. Zároveň mal súd zistené, že žalobkyňa v rade 2. bola v záhlaví rozhodnutia nesprávne označená menom Barbora, pričom z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva meno E..

4. Súd mal preukázané, že v písomnom vyhotovení rozsudku v spojení s opravným uznesením došlo v záhlaviach uvedených rozhodnutí v časti označenia trvalého pobytu žalobkyne 2. a jej mena k zrejmej nesprávnosti, a preto pristúpil k oprave záhlavia rozsudku v spojení s opravným uznesením v časti uvedenia trvalého pobytu žalobkyne 2. a jej mena v zmysle ustanovenia § 224 CSP na pokyn odvolacieho súdu tak, že výrokom tohto rozhodnutia opravil nesprávne uvedenie trvalého pobytu a mena

žalobkyne v rade 2. v znení „E. G., bytom H. XXX/X, XXX XX C. C. I.“ na správne „E. G., bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- C. F.“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Sťažnosť urobenú v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).