

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202114  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času bytom u otca A. XX, XXX XX H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: nebohá Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času bytom A. XX, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť maloletého X. A., narodeného XX.XX.XXXX, ktorá sa bude s účinnosťou odo dňa 01.09.2019 vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Otec X. A., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. A., narodeného XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa, vždy mesačne vopred do 15.dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému X. A., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov. Zároveň úrad práce žiadal zaviazat' otca maloletého vyživovacou povinnosťou. Z návrhu vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonáva v rodine pravidelné sociálne zisťovania. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/9/2019-69 zo dňa 08.04.2019 bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad po dobu šiestich mesiacov nad maloletými deťmi X. A., nar. XX.XX.XXXX, M. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX. Rodina je monitorovaná pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v pravidelných intervaloch. V minulosti bola rodina monitorovaná v mesačných intervaloch, kde bola úradom stanovená nízka miera ohrozenia, ktorá bola ukončená dňa 03.05.2017 na základe posúdenia životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny, z ktorej vyplynulo, že miera ohrozenia maloletých detí je „bez ohrozenia“.

2. Maloletý X. A. býva so svojím otcom X. A. a dvomi mladšími súrodencami v časti rodinného domu, kde obývajú jednu miestnosť. Matka maloletého je od roku 2013 nebohá. Rodina je na veľmi nízkej sociálnej a mentálnej úrovni, bytové a hygienické podmienky sú rovnako na veľmi nízkej úrovni. Maloletý X. A., navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu, M. XX M. H., šiesty ročník. Povinnú školskú dochádzku si neplní, odmieta navštevovať základnú školu. Otec maloletého sa opakovane dostavil na úrad práce a

uviedol, že maloletý si neplní povinnú školskú dochádzku, nerešpektuje autoritu dospeljej osoby, fajčí a má podozrenie na požívanie alkoholických nápojov ako aj návykových látok - toluénu a tiež sa dopustil viacerých krádeží. Otec ďalej uviedol, že maloletý X. sa túla, nechodí načas domov a niekedy príde až v noci alebo nad ránom domov. Maloletý X. bol podrobený aj pedopsychiatrickému vyšetreniu, kde sa v závere uvádza, že by bolo vhodné umiestnenie maloletého v reedukačnom zariadení.

3. Maloletý X. sa dopustil viacerých priestupkov, ktoré boli odložené, nakoľko v čase ich spáchania nedovršil 15 rokov. Taktiež sa dopustil úteku z domu, ktorý otec nahlásil na Obvodnom oddelení Policajného zboru Filakovo. V súvislosti s pátraním po nezvestnej osobe zo dňa 12.03.2019 bolo zo zariadenia SIRENE v Rakúsku oznámené, že dňa 12.03.2019 bol maloletý X. A. lokalizovaný v Rakúsku vo Viedni. Úrad následne dňa 13.03.2019 vykonal v rodine sociálne zisťovanie. V domácnosti bol prítomný otec maloletého, ktorý uviedol, že pre maloletého X. nevycestoval z dôvodu, že neovláda cudzí jazyk a nemá dostatočné finančné prostriedky na vycestovanie. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 18.03.2019 sa dostavil na úrad práce otec maloletého dieťaťa a uviedol, že podľa jeho názoru by maloletého X. bolo vhodné umiestniť do reedukačného zariadenia, nakoľko za synom nevie vycestovať. Dňa 21.03.2019 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec oznámené z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, že v ranných hodinách bol maloletý X. zachytený na hlavnej stanici v Bratislave železničnou políciou. Polícia vykonávala s maloletým procesné úkony - výsluch za prítomnosti pracovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prevzal maloletého X. a odovzdal zákonnému zástupcovi do domácnosti vzhľadom k tomu, že sa pre maloletého nenašlo vhodné zariadenie. V súčasnej dobe sa maloletý zdržiava v domácnosti, avšak povinnú školskú dochádzku si neplní, otca nerešpektuje a s úradom nespupracuje.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec tiež súdu preukázal, že má súhlas Reedukačného centra Bačkov s umiestnením maloletého X. A. v ich zariadení od nového školského roka 2019/2010.

5. Dňa 12.06.2019 sa vo veci konalo súdne pojednávanie. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasil s tým, aby bol jeho syn X. umiestnený do reedukačného centra, pretože nechodí do školy od septembra minulého roka, ani mladší synovia už nechcú chodiť do školy. X. fajčí, užíva toluén, pričom otec nevedel uviesť, odkiaľ tieto látky berie, ani odkiaľ má na to peniaze. Syn chodí k susedovi, ktorý droguje. Otec to hlásil aj na polícii. V súčasnosti maloletý chodí vonku, ale netúla sa. Odkedy sa vrátil domov, neprišiel na noc domov len dvakrát a raz kradol v obchode, ale inak sa nechodí túlať. Z domu však odnáša veci. Čo doma našiel, to popredal. Predtým sa stalo, že viackrát ušiel z domu, dvakrát ho chytili vo Zvolene a vrátili naspäť. Potom ušiel do Rakúska, odišiel s väčšími, čo chodia do Rakúska, tiež drogujú a pijú, chodia tam kradnúť a žobrať.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd nariadil maloletému X. A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centra Bačkov od 01.09.2019. Maloletý X. viackrát sľúbil, že sa dostaví na úrad práce, rovnako sľúbil, že bude chodiť do školy, ale svoje sľuby nedodrжал. Kolízny opatrovník pre neho vycestoval aj do Bratislavy na podnet Železničnej polície, ktorá ho tam zadržala. V súčasnosti sa rieši aj umiestnenie mladších súrodencov X. do ústavnej starostlivosti, pretože nechodia do školy. Otec sa snaží, koľko môže. Dohľad plní svoj účel len čiastočne. Zvažuje sa teda prehodnotenie výchovného opatrenia, aby sa nepridružili aj iné negatívne javy vo vzťahu k mladším súrodencom X.. Otec však s úradom práce spolupracuje, chodí s deťmi k lekárovi, zabezpečuje potraviny, takže sa snaží ako môže.

7. V súlade s ustanovením § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vstúpil do konania o nariadenie ústavnej starostlivosti prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec, ktorý sa však na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11.06.2019. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti prokurátora v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním vyjadrenia Reedukačného centra Bačkov zo dňa 15.04.2019, správy z pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 08.06.2018, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.05.2019, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 29.05.2019, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/9/2019 a zistil tento skutkový stav:

9. Maloletý X. A., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom otca X. A., nar. XX.XX.XXXX a matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/9/2019-62 zo dňa 08.04.2019 nariadil súd nad výchovou maloletých detí X. A., N.. XX.XX.XXXX, M. A., N.. XX.XX.XXXX a C. A., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad po dobu šiestich mesiacov, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mestom Filakovo a zdravotníckym zariadením. Zároveň súd uložil úradu práce povinnosť podávať súdu správy o maloletých deťoch každé tri mesiace počnúc právoplatnosťou rozsudku.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti otca maloletých detí vyplýva, že maloletý X. A., N.. XX.XX.XXXX býva so svojim otcom X. A., N.. XX.XX.XXXX a dvomi mladšími súrodencami - M. A., N.. XX.XX.XXXX a C. A., N.. XX.XX.XXXX v časti rodinného domu, kde obývajú jednu miestnosť a kuchyňu. Miestnosť je zariadená starším jednoduchým nábytkom. Hygiena počas sociálnych zisťovaní je na nízkej úrovni. V izbe sa nachádzajú posteľe, rozťahovací gauč, stôl, obývacia stena, kachle. Domácnosť sa vykuruje kachľami na pevné palivo. Elektrina a voda v domácnosti nie je zavedená. Vodu čerpajú zo studne, WC je suché, umiestnené na dvore. Nájomné činí sumu 30-40 Eur mesačne. Ostatné bežné výdavky hradí otec podľa svojich možností a schopností. Matka maloletého je od roku 2013 nebohá, otec je dobrovoľne nezamestnaný, príjem má z rôznych príležitostných prác, poberá vdovecký a sirotsky dôchodok, ktoré činia sumu cca 220,- Eur mesačne, dávku v hmotnej núdzi v sume 20,70 Eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 73,02 Eur mesačne, kde je určený osobitný príjemca. Otec maloletého nevlastní žiadny hnuťelný alebo nehnuteľný majetok. Rodina je monitorovaná pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a terénnymi sociálnymi pracovníkmi mesta Filakovo v pravidelných intervaloch. Podmienky ako aj správanie maloletého X. B.a nezlepšili. Otec maloletého pri každej návšteve zdôrazňuje, že výchovu maloletého X. nezvláda, nerešpektuje ho, nepomáha v domácnosti a neplní si povinnú školskú dochádzku. Ďalej uviedol, že maloletý X. sa túla, nechodí načas domov a niekedy príde až v noci alebo nad ránom. Maloletý X. podľa uvedenia otca požíva alkoholické nápoje ako aj návykové látky - toluén a fajčí. Taktiež z domácnosti berie veci, ktoré následne predá. Maloletý X. sa dopustil viacerých priestupkov, ktoré boli odložené, nakoľko v čase ich spáchania maloletý nedovŕšil 15 rokov. Taktiež sa dopustil útoku z domu, ktorý otec nahlásil na Obvodnom oddelení Policajného zboru Filakovo. V súčasnej dobe sa maloletý X. zdržiava v domácnosti, avšak povinnú školskú dochádzku si neplní, otca nerešpektuje a nespolupracuje s úradom. Maloletý X. A. navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu, ul. M.Č. Č.. XX M. H., šiesty ročník. Povinnú školskú dochádzku si neplní, odmieta navštevovať školské zariadenie. U obidvoch mladších súrodencov maloletého X., ktorí rovnako navštevujú Špeciálnu základnú školu internátnu vo H., povinná školská dochádzka stagnuje. Otec súhlasí s tým, aby maloletý X. bol umiestnený v reedukačnom zariadení z dôvodu, že jeho výchovu nezvláda.

12. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že otec maloletého X. A. nezvláda výchovu svojho syna, výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel a preto trval na podanom návrhu na umiestnenie maloletého do Reedukačného centra, čo je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa.

13. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.05.2019 vyplýva, že otec maloletého X. A., N.. XX.XX.XXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol z dôvodu nespolupráce. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 20,70 Eur a prídavkov na tri maloleté deti vo výške 73,02 Eur.

14. Zo správy Špeciálnej základnej školy internátnej, M. XX, H., ktorá je obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/9/2019, vyplýva, že škola od školského roka 2017/2018 podniká kroky k náprave nedbalej školskej dochádzky X. A., pričom jeho otec ako jediný zákonný zástupca sa snaží o nápravu a spolupracuje so školou, ale ako sám s ľútosťou uviedol pri osobných stretnutiach, rodinných návštevách, situáciu a výchovu syna už vôbec nezvláda. Vyjadril sa, že má podozrenie, že okrem cigariet a alkoholu je syn závislý aj na iných omamných látkach a preto, že zlyhali doterajšie opatrenia pre nápravu záškoláctva, všetky kroky a postupy smerujú k ústavnej liečbe žiaka a otcovi bolo navrhnuté, aby absolvoval so synom pedopsychiatrické vyšetrenie, ktorého záver zo dňa 08.06.2018 obsahuje odporúčanie riešiť vec cestou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a vhodnosť umiestnenia

do reedukačného zariadenia. Nedbalá školská dochádzka syna sa negatívne odrazila aj u mladších súrodencov a následkom tejto skutočnosti je už aj pasívnejší a ľahostajnejší prístup k riešeniu záškoláctva všetkých troch synov. Maloletý X. A. mal v období od 03.09.2018 do 19.03.2019 spolu 583 vymeškaných hodín, všetky neospravedlnené.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Podľa § 30 ods. 2 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, pred umiestnením dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, najneskôr v deň príchodu dieťaťa do tohto zariadenia, zabezpečí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zariadeniu na výkon rozhodnutia súdu

- a) rozhodnutie súdu o ústavnej starostlivosti, ochrannej výchove, neodkladnom opatrení alebo o výchovnom opatrení,
- b) rodný list dieťaťa,
- c) sociálnu správu o osobných pomeroch dieťaťa a rodinných pomeroch dieťaťa; sociálna správa obsahuje skutočnosti uvedené v § 34 ods. 3,
- d) posudok o zdravotnom postihnutí dieťaťa podľa osobitného predpisu, 32) ak bol vydaný.

23. Podľa § 30 ods. 3 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, pred umiestnením dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu poskytuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pomoc na uľahčenie a zvládnutie jeho odchodu z rodiny. Dieťaťu sa poskytujú spôsobom primeraným jeho veku a rozumovej vyspelosti najmä informácie o zariadení na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť umiestnené, o možnosti vziať si so sebou osobné veci, o jeho právach a povinnostiach v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a o možnostiach udržiavania pravidelného osobného styku a písomného styku s rodičom, zákonným zástupcom, inou blízkou osobou a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Podľa § 30 ods. 5 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému X. A. je dôvodný, pretože vo výchove maloletého nastali závažné okolnosti vyžadujúce jeho umiestnenie do zariadenia. Z predložených správ má súd preukázané, že maloletý nerešpektuje žiadnu autoritu, predovšetkým autoritu otca, nespolupracuje s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odmieta navštevovať školu, fajčí, dopustil sa viacerých krádeží a konaní, ktoré by boli priestupkom, avšak vzhľadom na nízky vek nie je maloletý priestupkovo zodpovedný, keďže má len 14 rokov. Túla sa. Otec maloletého má podozrenie, že maloletý požíva aj alkoholické nápoje a užíva návykové látky (toluén), a to predovšetkým v spoločnosti suseda staršieho veku. V minulosti viackrát utiekol z domu vrátane útoku do Rakúska. Maloletý naďalej pokračuje v záškoláctve, pričom jeho negatívny príklad začínajú nasledovať aj mladší súrodenci, ktorí rovnako odmietajú navštevovať školu a na tomto stave nič nemení ani uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Otec dieťaťa nemá na syna žiaden výchovný vplyv, hoci sa nepopierateľne snažil riešiť výchovné problémy svojho syna, čo vyplýva zo správy Špeciálnej základnej školy internátnej vo H. aj z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Umiestnenie dieťaťa do reedukačného centra odporúčal psychológ v záveroch pedopsychiatrického vyšetrenia a súhlasil s ním aj otec dieťaťa, ktorý priznáva, že výchovu svojho syna nevláda. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého, pretože v rodine je jeho výchova vážne ohrozená a narušená, pričom nebolo preukázané, že by dieťa bolo možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti a podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka uložené výchovné opatrenie nevedie k náprave. Maloletý bude umiestnený do Reedukačného centra Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov, a to od 01.09.2019.

26. Pokiaľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhoval uložiť otcovi maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, v tejto súvislosti súd poznamenáva, že v tomto prípade nejde o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok vzhľadom na znenie zákonného ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku. Súd dáva úradu do pozornosti znenie § 30 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ktoré upravuje postup v prípade, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť nad výchovou maloletého, a to v prípade spolupráce aj nespolupráce rodiča dieťaťa.

27. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

36. Rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom. Nakoľko príjem a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa nie sú priaznivé (otec nevlastní žiadny majetok, s deťmi obýva jednu miestnosť v časti rodinného domu, jeho príjem tvorí len dôchodok, dávka v hmotnej núdzi a príspevok na dieťa, okrem maloletého X. má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom), súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine.

37. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 28,08 Eur. Súd otcovi dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého odo dňa umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia, a to na účet Reedukačného centra Bačkov.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie sú otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Prokurátor môže proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.