

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8Ps/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201488
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201488.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci opatrovanca B. Q., nar. XX.XX.XXXX, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, bytom N. XXX, O., zast. opatrovníkom U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, O., o návrhu opatrovníka na schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Opatrovník je oprávnený na všetky právne úkony v rozsahu obmedzenia opatrovanca v spôsobilosti na právne úkony a to aj na vybavenie bankomatovej karty opatrovanca a následne nakladanie s touto kartou.

odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený návrh opatrovníka na schválenie právneho úkonu ustanovenie opatrovníka „na zastupovanie opatrovanca vo veci zakladania, vybavovania a spravovania účtu vedeného v slovenskej sporiteľni a iných peňažných ústavoch a s tým súvisiacimi náležitosťami, ako je vydanie bankomatovej karty, používanie elektronického bankovníctva a podobne.“

2. Návrh bol odôvodnený tým, že Rozsudkom OS Humenné číslo 10/Ps/35/2015-34 zo dňa 12.2.2016 bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka svojho syna B. Q., ktorý bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a obmedzenie sa týka práva vybavovať dôchodok, preberať dôchodok, uzatvárať zmluvy o pôžičke, úvere a iné zmluvy týkajúce sa finančných prostriedkov, nakladať s finančnými prostriedkami nad 15 eur mesačne.

Syn B. Q. je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu je vyplácaný na účet v Slovenskej sporiteľni a tento má zriadený od 18.10.2007. Do konca marca 2019 opatrovník finančné prostriedky syna B. vyberal z bankomatu a spravoval ich v súlade povinnosťami opatrovníka, ktoré mu boli uložené súdom a o spravovaní jeho finančných prostriedkov podával súdu správy. V apríli opatrovník stratil bankomatovú kartu k účtu, následne kartu v Slovenskej sporiteľni dal zablokovať a požiadal o vystavenie novej bankomatovej karty.

Právne oddelenie Slovenskej sporiteľne opatrovníkovi na viaceré ústne pokusy odmietlo vydať novú bankomatovú kartu s odôvodnením, že bankomatové karty ani služby elektronického bankovníctva opatrovníkom neposkytujú, lebo ustanovenie opatrovníka nezakladá nárok na tieto služby. Na vydanie bankomatovej karty podľa ich výkladu je potrebné dodatočné schválenie súdom tohto právneho úkonu, preto opatrovník môže vyberať dôchodok iba osobne na pobočke sporiteľne, za ktorý uhrádza poplatok za transakciu 3 eurá, pričom od júla má byť poplatok vo výške 4 eurá, preto sa mu zdá nelogické pri 300-eurovom dôchodku platiť za osobné výbery v pobočke, čo iba pri výbere 1x mesačne suma za poplatky bude predstavovať 30-50 eur, pričom výbery z bankomatu sú spoplatnené 0,20 eur. Keďže opatrovník je zodpovedný za účelné a hospodárne vynakladanie finančných prostriedkov syna - opatrovanca, preto navrhol schválenie právneho úkonu a navrhol, aby bol ustanovený za opatrovníka na zastupovanie opatrovanca vo veci zakladania, vybavovania a spravovania účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a iných peňažných ústavoch a s tým súvisiacimi náležitosťami, ako je vydanie bankomatovej karty, používanie elektronického bankovníctva a podobne.

3. Rozsudkom tohto súdu č.k. 10Ps/35/2015-34 zo dňa 12.02.2016 súd B. Q., nar. XX.X.XXXX obmedzil v spôsobilosti na právne úkony a obmedzenie sa týka práva vybavovať dôchodok, preberať dôchodok, uzatvárať zmluvy o pôžičke, úvere a iné zmluvy týkajúce sa finančných prostriedkov, nakladať s finančnými prostriedkami nad 15 eur mesačne. Zároveň týmto rozsudkom bol osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony ustanovený opatrovník jeho otec U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/X a tento je oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pri vybavovaní dôchodku, preberaní dôchodku, uzatváraní zmlúv o pôžičke, úvere a iných zmlúv týkajúcich sa finančných prostriedkov, nakladaní s finančnými prostriedkami nad 15 eur mesačne a je povinný podávať súdu správy o nakladaní s majetkom opatrovanca.

4. Opatrovník je osobou, ktorá plní právno-ochrannú funkciu pre osobu, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, teda vysvetlené inak - opatrovník je osobou oprávnenou na tie právne úkony, ktoré nemôže vykonávať jeho opatrovanec.

5. V danom prípade z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva rozsah obmedzenia opatrovanca, na ktoré oprávnený súdom ustanovený opatrovník, vrátane nakladania s finančnými prostriedkami opatrovanca. Ak sa opatrovník rozhodol požiadať peňažný ústav o vydanie bankomatovej karty, na podanie takejto žiadosti má oprávnenie dávno podľa rozsudku 10Ps/35/2015-34 zo dňa 12.02.2016. Súdom vydané rozhodnutie má slúžiť opatrovníkovi na to, aby mu nebola znova odňatá možnosť na podanie žiadosti o vydanie bankomatovej karty a jej následné nakladanie s touto kartou v záujme opatrovanca, lebo toto oprávnenie opatrovník aj bez vydania tohto rozhodnutia má.

6. Súd posudzoval podaný návrh opatrovníka podľa jeho obsahu v súlade s ust. § 124 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.