

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010472
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010472.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E.. A. S. I. J., F.. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Jany Rojíkovej a Ladislava Kovácsa takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. A. S. K. J. W. Ó.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom R.. B. XXX, U.- A., prechodne bytom U., E. XXX, okres Rimavská Sobota,

2. W. S. K. J. W. Ó.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, R.. B. XXX, U.- A., prechodne bytom U., E. XXX, okres Rimavská Sobota,

s ú v i n n í, ž e

26.01.2017 v čase okolo 20.30 h v meste U., okres Rimavská Sobota v miestnej časti E. na ceste pred rodinným domom č. XXX pri stĺpe verejného osvetlenia po vzájomnej dohode fyzicky napadli R. P., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti a to takým spôsobom, že E.. A. S. udrel drevenou palicou R. P. do hlavy, ktorý v dôsledku tohto úderu spadol na zem, kde na zemi bil E.. A. S. spoločne so svojim otcom W. S. drevenými palicami poškodeného po celom tele, ktorému sa podarilo z tohto miesta ujsť do rodinného domu č. XXX, kde pred tento dom prišiel W. S. a vyzval R.S. P. aby vyšiel von, ktorý vyšiel pred dom, kde ho ihneď W. S. udrel drevenou palicou do tváre a stiahol do jarku pred domom, kde bili R. P. po celom tele palicami, ktoré držali v rukách W. S. spoločne s E.. A. S., W. S. a H. T., ktorého taktiež všetci po celom tele kopali pričom sa W. S. vyhrážal R. P., že ho zabije a odsekne mu hlavu, prítomný na mieste bol J. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, spoločne s C. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti a E. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, J. T. a C. T., ktorí R. P. odtiahli do rodinného domu č. XXX a zatvorili vchodové dvere, ku ktorým vchodovým dverám prišiel W. S. a sekal do vchodových dvier mačetou počas čoho sa vyhrážal poškodenému, že ho zabije, že mu odreže hlavu a vyzýval C. T., J. T. a E. T., ktorí boli dnu v dome aj s tromi malými deťmi, ktoré sa veľmi báli a plakali aby vydali R. P. a keď sa tak nestalo vyhrážal sa W. S., že podpáli rodinný dom č. XXX čím spôsobili R. P.E. zranenie a to otras mozgu, bezvedomie pri poranení lepy a mozgu trvajúce menej ako 30 min, viaceré poranenia hlavy, sériovú zlomeninu rebier s postihnutým dvoch rebier, ktoré vzniknuté zranenia si vyžiadali dobu liečenia a dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života R. P. po dobu nie menej ako 7 dní a zbudili dôvodnú obavu o život a zdravie R. P., pričom obvinený W. S. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/144/1999 z 03.10.2000, odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví

formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou do 27.11.2003, pričom 25.08.2003 mu bol nariadený výkon tohto trestu,

t e d a

obžalovaní E.. A. S.Ó., XX.XX.XXXX, W. S., XX.XX.XXXX,

- dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spoločným konaním inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

-spoločným konaním sa dopustili slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní E.. A. S.Ó., XX.XX.XXXX, W. S., XX.XX.XXXX,

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

-prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný E.. A. S.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 28/2017, zo dňa 25.08.2017, právoplatný dňa 19.09.2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný W. S.Ó.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienené.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, škodu vo výške 835,86 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného R. P., nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom U., E. XXX, okres Rimavská Sobota s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 10.09.2018 sp. zn. 2Pv 78/17 podal obžalobu na E.. A. S. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný H. T. nedostavil, a preto ho súd vylúčil na samostatné konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E.. A. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019, ktorý počas výsluchu uviedol, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný E.. A. S.

písm. c) - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný: áno

písm. d) - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný: áno

písm. f) - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný: áno

písm. g) - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný: áno

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný: áno

Obžalovaný E.. A. S. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného W. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019, ktorý počas výsluchu uviedol, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku.

Obžalovaný prejavil záujem urobiť vyhlásenie v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súd zistil formou otázok či obžalovaný W. S.

písm. c) - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný: áno

písm. d) - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný: áno

písm. f) - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný: áno

písm. g) - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný: áno

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný: áno

Obžalovaný W. S. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 113/2018 obžalobou, odpisom z registra trestov, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami o povesti, správami o priestupkoch, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 28/2017 a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 15/2018.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že 26.01.2017 v čase okolo 20.30 h v meste U., okres Rimavská Sobota v miestnej časti Maša na ceste pred rodinným domom č. XXX pri stĺpe verejného osvetlenia po vzájomnej dohode fyzicky napadli R. P., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti a to takým spôsobom, že E.. A. S. udril drevenou palicou R.S. P. do hlavy, ktorý v dôsledku tohto úderu spadol na zem, kde na zemi bil E.. A. S. spoločne so svojím otcom W. S. drevenými palicami poškodeného po celom tele, ktorému sa podarilo z tohto miesta ujsť do rodinného domu č. XXX, kde pred tento dom prišiel W. S. a vyzval R. P. aby vyšiel von, ktorý vyšiel pred dom, kde ho ihneď W. S. udril drevenou palicou do tváre a stiahol do jarku pred domom, kde bili R. P. po celom tele palicami, ktoré držali v rukách W. S. spoločne s E.. A. S., W. S. a H. T., ktorého taktiež všetci po celom tele kopali pričom sa W. S. vyhrážal R. P., že ho zabije a odsekne mu hlavu, prítomný na mieste bol J. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, spoločne s C. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti a E.S. T., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, J. T. a C. T., ktorí R. P. odtiahli do rodinného domu č. XXX a zatvorili vchodové dvere, ku ktorým vchodovým dverám prišiel W. S. a sekal do vchodových dvier mačetou počas čoho sa vyhrážal poškodenému, že ho zabije, že mu odreže hlavu a vyzýval C. T., J. T. I. E. T., ktorí boli dnu v dome aj s tromi malými deťmi, ktoré sa veľmi báli a plakali aby vydali R. P. a keď sa tak nestalo vyhrážal sa W. S., že podpáli rodinný dom č. XXX čím spôsobili R. P.É. zranenie a to otras mozgu, bezvedomie pri poranení lepky a mozgu trvajúce menej ako 30 min, viaceré poranenia hlavy, sériovú zlomeninu rebier s postihnutým dvoch rebier, ktoré vzniknuté zranenia si vyžiadali dobu liečenia a dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života R. P. po dobu nie menej ako 7 dní a zbudili dôvodnú obavu o život a zdravie R. P., pričom obvinený W. S. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/144/1999 z 03.10.2000, odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný podmienkový trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou do 27.11.2003, pričom 25.08.2003 mu bol nariadený výkon tohto trestu.

Obžalovaní sa k spáchanej trestnej činnosti doznali, svojho konania oľutovali a urobili vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaného skutku.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaných E.. A. S. I. W. S. kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spoločným konaním inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním sa dopustili slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou.

Obžalovaný E.. A. S. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní nemá záznam. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota vyplýva, že mladistvý s odstupom času celú vec ľutuje a sľubuje, že sa už nikdy protizákonného skutku nedopustí. Zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately boli mladistvému A. S. uložené opakovane výchovné opatrenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný ml. A. S. bol jedenkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 28/2017 zo dňa 25.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.09.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný W. S. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol päťkrát riešený prevažne pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu násilného charakteru.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný W. S. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 159/2010 zo dňa 29.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2010 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok do 27.10.2011. Osvedčil sa dňa 23.02.2012.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného E.. A. S. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému E.. A. S. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 28/2017, zo dňa 25.08.2017, právoplatný dňa 19.09.2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného W. S. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaných zaviazal nahradiť škodu poškodenej strane Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené. Poškodeného R. P. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. obžalovaní E. A. S.Ó., XX.XX.XXXX, W. S., XX.XX.XXXX,

- dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spoločným konaním inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

-spoločným konaním sa dopustili slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.