

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204970
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818204970.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v právnej veci navrhovateľky: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q., D. XXX proti osobe povinnej výživou: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. XXX, zastúpeného A. P. Z. Z., advokátom, so sídlom v C., S. XXX/XX, o určenie výživného, o odvolaní osoby povinnej výživou proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01. marca 2019, č.k. 14Pc/16/2018-134, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil otcovi (osobe povinnej výživou) povinnosť s účinnosťou od 25.10.2018, platiť výživné na navrhovateľku v sume 150,- EUR, ktoré je povinný poukazovať navrhovateľke mesačne vopred, vždy do 10. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Vo výroku II. rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 25.10.2018 do 1.3.2019 vo výške 439,- EUR tak, že otec je povinný zaplatiť navrhovateľke v 17. splátkach po 25,- EUR a v jednej poslednej splátke vo výške 14,- EUR s tým, že prvá splátka bude splatná do 10. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ostatné splátky spolu s bežným výživným s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. Výrokom III. vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Výrokom IV. rozhodol o náhrade trov konania podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1,2,4,5, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto rozsudku, a to výrokom I. II. a III. podala v zákonnej lehote odvolanie osoba povinná výživou (otec navrhovateľky). Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdenie veci. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti navrhol zmeniť tak, že mu bude uložená povinnosť platiť výživné vo výške 110 eur mesačne s účinnosťou od 25.10.2018 a zročné výživné za obdobie od 25.10.2018 do 01.03.2019 vo výške 212 eur mu súd povolí splácať v 17. splátkach po 12 eur a v jednej poslednej splátke vo výške 8 eur.

3. Osoba povinná výživou, otec navrhovateľky, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.05.2019 vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie späť v čase, keď o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, postupom podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal dovolanie späť, nemôže ho podať znovu.

6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania predtým, než o odvolaní rozhodne odvolací súd, je dispozitívnym úkonom účastníka, ktorý podal odvolanie, preto ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a nezaobera sa už vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia ani dôvodmi, ktoré viedli odvolateľa k späťvzatiu odvolania.

8. Osoba povinná výživou, otec navrhovateľky, v danej veci vzal svoje odvolanie voči napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).