

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205726
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417205726.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: B. X.Á., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX S. XXX o zaplatenie 1 206,77 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 20.07.2017 sa žalobca na žalovanej domáha zaplatenia istiny 1 206,77 eur spolu s príslušenstvom špecifikovaným v žalobe a náhrady trov konania.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

3. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v predmetnom spore, a to vo výške 72 eur (podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch).

Žalobca si povinnosť zaplatiť tento súdny poplatok v lehote jeho splatnosti nesplnil, preto ho súd výzvou č. k.: 5Csp/114/2017-29 z 02.05.2019 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol riadne poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví.

4. Výzva bola právne mu zástupcovi žalobcu riadne doručená 03.05.2019. Žalobca aj napriek poučeniu o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súdny poplatok za podanú žalobu v tejto lehote nezaplatil.

5. Na základe uvedeného súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietaa skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).