

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201135  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201135.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom dieťa matky: B. C., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, právne zastúpenej Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou so sídlom so sídlom v Trenčíne, Kukučínova 483/35, a otca: M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, zastúpeného M., o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska , t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh matky na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska mal. S. G., D.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh matky podaný na tunajšom súde dňa 15.04.2019, ktorým sa matka domáhala, aby súd dal za otca súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej z priezviska otca na priezvisko matky. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s tým, aby malo dieťa priezvisko po otcovi súhlasila iba preto, že jej otec maloletej prisľúbil manželstvo. Toto rozhodnutie vnímala preto ako dočasné. Vzťah s otcom maloletej ukončila 24.07.2017, a potom ako ju opakovane fyzicky napadol opustila spoločnú domácnosť. Svedkom tohto napadnutia bola aj maloletá, ktorá v jeho dôsledku utrpela traumu a ostala precitlivená na akýkoľvek fyzický kontakt matky s inou osobou. Maloletá t.č. kontakt s otcom odmieta. V súčasnosti je zverená neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke, otec na jej výživu od júna 2018 neprispieva. Matka ďalej poukázala na skutočnosť, že otec bol trestne stíhaný pre zločin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil v priestoroch obydli starých rodičov maloletej, kde matka s maloletou v súčasnosti žije a odkiaľ chcel maloletú násilím odviesť. Zároveň poukázala na skutočnosť, že aj starý otec maloletej z otcovej strany bol v minulosti trestne stíhaný za napadnutie svojej manželky. Priezvisko G. je teda v blízkom okolí maloletej spájané s opakovanou trestnou činnosťou jeho nositeľov. Maloletá vzhľadom na svoj útlý vek nie je ešte so svojim terajším priezviskom dlhodobo spätá. Preto by bolo pre ňu lepšie, keby mala priezvisko matky.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Vo svojom podaní zo dňa 30.04.2019 uviedol, že tvrdenia navrhovateľky sú nepravdivé a vytrhnuté z kontextu. Na zmenu priezviska bez súhlasu mena nie sú dané žiadne závažné dôvody. Otec maloletej navrhovateľke nikdy nesľúbil, že si ju vezme. Na priezvisku G. sa dohodli preto, že otec má z predchádzajúceho vzťahu dve dcéry, s ktorými si maloletá rozumie a chceli takto vytvoriť kompaktnú rodinu. Taktiež nie sú pravdivé tvrdenia, že by maloletá neprejavovala záujem stretnúť sa s otcom, matka je tá ktorá bráni otcovi v kontakte s maloletou a tento mu na dobu 10 mesiacov úmyselne zamedzila. Poprel trestnú minulosť svojho otca, poukázal naopak na odsúdenie brata navrhovateľky, s ktorým maloletá v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti a na alkoholizmus

navrhovateľkinho otca. Je pravdou, že v súčasnosti neplní vyživovaciu povinnosť, na ktorej sa rodičia dohodli, avšak matka bola prvá, ktorá prestala plniť ich vzájomnú dohodu tým, že neumožňovala stretávanie otca s dcérou.

3. Kolízny opatrovník navrhol pre nedostatok zákonných dôvodov návrh matky zamietnuť. Uviedol, že návrh sa javí podaný predčasne, keďže súd ešte právoplatne nerozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletá vzhľadom k svojmu veku nie je schopná sa k tejto otázke vyjadriť.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: rodného listu maloletej, žiadosti o udelenie súhlasu, rozhodnutia Krajského súdu Trenčín 6CoP/39/2018-412 zo dňa 29.10.2018, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1T/77/2018-212 zo dňa 21.01.2019, vyjadrenia otca, čestného prehlásenia starej matky maloletej z otcovej strany, dohody o úprave práv uzavretej medzi rodičmi dňa 30.08.2017, výpisov z účtov a záznamu o podaní oznámenia o priestupku. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá S. narodená XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu B. C.G. D.. XX.XX.XXXX a M. G., D.. XX.XX.XXXX. Z rodného listu maloletej vyplýva, že táto má v súčasnosti priezvisko po otcovi G..

6. Rodičia po ukončení vzťahu spolu uzavreli zmluvu, ktorá nebola schválená súdom a v zmysle ktorej maloletá ostala v osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou bolo ponechané na dohode rodičov. Rodičia túto dohodu postupom času prestali dodržiavať. Momentálne je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom dňa 03.07.2018 pod spisovou značkou 6P/74/2017-154, v znení rozhodnutia odvolacieho súdu č.k. 6Cop/39/2018-412 zo dňa 29.10.2018. Neodkladným opatrením bolo taktiež upravený režim stretávania sa otca s dcérou, všetko do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s otcom spolu žili 10 rokov, preto jej v čase narodenia dieťaťa prišlo prirodzené, že sa dieťa volá po ňom. Teraz ju to však v každodennom styku napr. u lekára obmedzuje. Tiež by nechcela, aby sa dieťa hanbilo za svoje priezvisko, vzhľadom na kriminálnu minulosť svojej rodiny. Momentálne stretávanie sa otca s maloletou prebieha v priestoroch centra pre rodiny a deti v Novom Meste nad Váhom. Ona tam maloletú prinesie, dieťa tam strávi čas s otcom pod dozorom pracovníkov centra a po ukončení stretnutia si matka príde po ňu. Maloletá celý konflikt medzi rodičmi nesie dosť zle a vždy sa ubezpečuje, že sa po ňu matka vráti. Otec jej na výživu maloletej neprispieva od mája 2018 vôbec.

8. Otec maloletej pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že nevidí dôvod na to, aby sa dieťa volalo inak ako po ňom. Vyživovaciu povinnosť si prestal plniť potom, ako mu matka prestala dávať malú na styk. Nemá však problém túto si znovu začať plniť dobrovoľne. Maloletá sa ho určite nebojí. Pri ich stretnutiach v súčasnosti sa správa úplne normálne.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.1T77/2018-12 zo dňa 21.01.2019 bol otec maloletej odsúdený za zločin porušovania domovej slobody za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Skutočnosť, ktorými rodičia maloletej poukazovali na trestnú činnosť rodinných príslušníkov protistrany neboli v konaní potvrdené.

10. Z výsluchu účastníkov, zo zhodných tvrdení oboch strán ako aj z výpisu z účtu otca mal súd preukázané, že tento momentálne na výživu maloletej S. matke neprispieva žiadnou sumou, pričom tento stav trvá o júna 2018.

11. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 zák. č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať meno. Meno sa určuje dohodou rodičov. Ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona o mene a priezvisku, každý musí mať priezvisko.

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

17. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

18. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, návrh matky je nie dôvodný. Matka ako dôvody hodné osobitného zreteľa prezentovala najmä skutočnosť, že otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére ani v takom minimálnom rozsahu, na ktorom sa rodičia dohodli po svojom rozchode. Túto skutočnosť otec nerozporeval, argumentoval tým, že matka mu na druhú stranu systematicky dlhodobo bránila v styku s dcérou. V tejto súvislosti súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti je základnou povinnosťou každého rodiča. Jej vznik a trvanie nie je viazané na existenciu súdneho rozhodnutia. Otec teda tým, že dlhodobo matke neprispieva aspoň sumou 30,- eur mesačne, čo je naozaj suma tesne nad hranicou zákonom stanoveného povinného minima koná protiprávne a amorálne. Už vôbec nie je správne, že tak koná preto, aby sa pomstil matke, ktorá na oplátku porušuje resp. v minulosti porušovala jeho rodičovské práva tým, že mu bránila v styku s dcérou. Takýmto správaním rodičia totižto neublížujú iba sebe navzájom, ale v prvom rade svojej maloletej dcére, ktorá zákonite tenziu v rodičovskom vzťahu vníma, zle znáša a zároveň si ju osvojuje ako sociálny vzor. Odhliadnuc od tejto skutočnosti súd zastáva názor, že samotné neplnenie si vyživovacej povinnosti povinným rodičom neobstojí ako dôvod hodný osobitného zreteľa postačujúci na zmenu priezviska proti vôli takéhoto rodiča. Takémuto návrhu by bolo možné vyhovieť, ak by sa preukázalo podstatné oslabenie resp. úplné vymiznutie sociálnej väzby otca s dcérou, nezáujem otca o dcéru a absencia ich vzájomného kontaktu. V tomto prípade sa však otec o dcéru intenzívne zaujíma a ich vzájomné stretávanie prebieha síce v modifikovanej podobe, pod dohľadom nezainteresovaných pracovníkov centra pre rodiny a deti, ale t.č. sa realizuje bez problémov. Z tohto hľadiska súd návrh matky posúdil skôr ako pokračovanie ich vzájomného nevyriešeného konfliktu a ako taký ho zamietol. Podľa názoru súdu by bolo vhodnejšie ak by sa matka vo vzťahu k otcovi domáhala určenia vyživovacej povinnosti využitím príslušných zákonných prostriedkov, čo doposiaľ neurobila.

19. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže tento zákon v časti upravujúcej tento druh konania neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).