

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200142  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119200142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľky Q.Z. E., Z.. X.X.XXXX, B. L. XX, Košice, zastúpenej advokátom Mgr. Pavlom Kissom, Košice, Štúrova 20, za účasti matky F. O., Z.. XX.X.XXXX, B. A., B. X, T. J. O., Z.. XX.X.XXXX, B. A., F. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Košice I, v konaní zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že J. O., J.. O., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaný v rodnom liste Q. E., Z.. XX.XX.XXXX matke F. O., J.. F., K..Č.. O., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaný v rodnom liste Mestskej časti Košice - Juh, vo zväzku 34, ročníka 21, na strane 191, pod poradovým číslom 94, nie je otcom Q. E., J.. E., Z.. XX.XX.XXXX.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Dňa 8.1.2019 podala v tom čase maloletá Q. E., Z.. X.X.XXXX návrh na začatie konania na zapretie otcovstva voči J. O., Z.. XX.X.XXXX, ktorý je v jej rodnom liste uvedený ako jej otec.

2) V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 11P/73/2018 súd pripustil konanie o zapretie otcovstva dieťaťa Q. E., Z. X.X.XXXX narodenej matke F., v tom čase E., Z.. XX.X.XXXX X. J. O., Z. XX.X.XXXX, ktorému svedčil zápis v matrike. Keďže jej bol Rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 20.12.2018, sp. zn. KaKE 30683/2018 na toto konanie ustanovený advokát Mgr. Pavol Kiss, požiadala, aby jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania v 100 % výške.

3) Odporca, ktorý sa pojednávania nezúčastnil oznámil súdu písomne, že sa nachádza v zahraničí a nemôže sa pojednávanie zúčastniť. Súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. S návrhom na zapretie otcovstva súhlasil.

4) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a pripojenými písomnosťami. Zo spisu 11P/73/2018 zistil, že rozsudkom č. 11P/73/2018-41 zo dňa 19. septembra 2018, súd pripustil zapretie otcovstva jej osoby proti J. O., narodenému XX.XX.XXXX, ktorému svedčí zápis v matrike ako jej otcovi, keďže jej rodičom na podanie návrhu na začatie konania uplynula premičacia lehota.

5) Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že pán O. je síce zapísaný v jej rodnom liste ako otec, keďže v čase jej narodenia bol manželom jej matky a svedčila mu domnienka otcovstva, avšak nie je jej biologickým otcom. Biologickým otcom je P. D. F., K. B. A., X. XX, ktorý otcovstvo aj priznáva a je pripravený vyhlásiť pred príslušným orgánom, že je jej otcom. Do jedného roku jej života prispieval na jej výživu sumu 200,- Sk mesačne. Keď mala 3 - 4 roky, vyplatil matke jednorázovo výživné za uplynulé roky vo výške 35.000,- Sk. Od roku 2009 prispieva dobrovoľne sumou 39,-€ mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené má naliehavý právny záujem na tom, aby bol zosúladený skutkový a právny stav a

aby bol jej skutočný otec uvedený ako jej otec so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami pre neho a pre navrhovateľku.

6) Z výpovede matky navrhovateľky súd zistil, že bola vydatá za pána J. O., ale ich manželstvo stroskotalo a už pred rozvodom ich manželstva dlhšiu dobu spoločne nežili. Nadviazala vzťah s pánom D. a z tohto ich viacročného vzťahu sa narodila dcéra Q.. Vyдалa sa druhý krát za pána E.. Pomáhal jej Q. vychovávať a ona prijala aj jeho priezvisko a preto sa volá Q. E.. Ani toto manželstvo nevydržalo. Pán E. začal užívať drogy, preto sa znova rozviedla.

7) Pán O. podal na súd návrh na zapretie otcovstva keď bola tesne po pôrode a nechcela to riešiť na súde. Podpísala mu čestné prehlásenie o tom, že nie je biologickým otcom a nenárokovala si od neho výživné na dieťa.

8) Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na pojednávaní a na dôkazy, nachádzajúce sa v súdnom spise, s ktorými ich súd oboznámil, odporúča súdu, aby návrhu vyhovel a určil, že pán J. O., zapísaný v rodnom liste navrhovateľky ako jej otec, nie je jej biologickým otcom.

9) Podľa ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10) Podľa ust. § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

11) Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12) Domnienku otcovstva, ktorá svedčí odporcovi v zmysle ust. § 85 odst. 1 zákona o rodine možno vyvrátiť len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Súhlasná výpoveď matky dieťaťa a biologického otca dieťaťa postačí na vyslovenie záveru, že bývalý manžel matky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva nie je biologickým otcom maloletého.

13) Podľa ust. §-u § 96 Zákona o rodine

(1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

14) Na základe zistených skutočností a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).