

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118365865
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118365865.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanej: B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec I., t. č. bytom L. X, X S., R.-S.-A., I. XQT, Q. D., v spore o zaplatenie 663,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Okresný súd Liptovský Mikuláš **n e m á** právomoc konať vo veci.
Konanie **s a z a s t a v u j e**.
Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27. 10. 2018, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 663,88 eura spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 04. 12. 2018 pod č. k. 14Up/869/2018 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Vec bola postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 06. 02. 2019, nakoľko žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/12/2019-49 zo dňa 23. 04. 2019, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 13. 05. 2019, túto vyzval na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Zo správy OR PZ Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností (č. I. 47 spisu) mal súd zistené, že žalovaná sa asi pred 10 rokmi odsťahovala so svojou rodinou do Veľkej Británie.

4. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“.)

6. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže konať vo veci je právomoc súdu. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorú nemožno odstrániť a ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť.

7. Podľa čl. 66 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach - „Brusel Ia“ (v súčasnosti účinné

nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

8. Podľa čl. 4 bod 1 Bruselu Ia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

9. Podľa čl. 18 bod 2 Bruselu Ia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa čl. 17 ods. 1 Bruselu Ia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

11. Podľa čl. 26 bod 1, 2 Bruselu Ia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24. Vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12. Podľa čl. 28 bod 1 Bruselu Ia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. Súd v prejednávanej veci na posúdenie právomoci vo veci konať aplikoval nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel Ia), keďže sa jedná o občianskoprávnu vec a konanie bolo začaté po 10. 01. 2015. V danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, kde žalovaným je spotrebiteľ, preto je na otázku právomoci potrebné aplikovať ustanovenie článku 18 bod 2 Brusel Ia, z ktorého vyplýva, že žalovaný mohol byť žalovaný výlučne na súde toho členského štátu, v ktorom má bydlisko (Spojené kráľovstvo). K založeniu právomoci slovenského súdu nedošlo ani postupom podľa čl. 26 nariadenia Brusel Ia, pretože žalovaná sa nezúčastnila konania, nakoľko sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadрила. Podľa zistení polície sa žalovaná nezdržiava na území Slovenskej republiky desať rokov. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s čl. 28 bod 1 Brusel Ia vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

14. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplyvajú. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý podal žalobu na súde, v obvode ktorého nemal žalovaný spotrebiteľ bydlisko.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.