

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123013382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123013382.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvinenej P. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 04. januára 2024, takto

rozhodol:

P. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. XXXX/XX, O. E., t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinnú, že

1) dňa 01.10.2023 v čase 0 16:16 h v Bratislave na ulici Mlynské nivy 5A, v obchodnom centre Nivy, odcudzila v predajni Alza z predajnej plochy bezdrôtové slúchadla značky Panasonic v hodnote 56,58,- € tým spôsobom, že si ich vložila do svojej tašky a prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bola zastavená pracovníkom SBS, čím spôsobila spoločnosti Aza s.r.o., so sídlom ul. Sliačska IID, Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu vo Výške 56,58,€; a bola za obdobný skutok postihnutá v predchádzajúcich 12 mesiacoch a to dňa 16.11.2022 v Pezinku, v predajni Kaufland, kde jej bola hliadkou OO PZ Pezinok za drobnú krádež uložená bloková pokuta zaplatená na mieste, č. bloku 0606548 vo Výške 20,- €; hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 2, pod spisovou značkou OT/94/2023 zo dňa 09.03.2023 s právoplatnosťou dňa 09.03.2023
2) dňa 12.10.2023 v čase okolo 11:20 h v Bratislave na ulici Pribinova 8, v obchodnom centre Eurovea v predajni Primark, odcudzila z predajnej plochy lks praktická pánska taška č. 210649061 v hodnote 20,00,- €, 1 ks powerbanka č. 210593384 v hodnote 16,00,- €, lks šiltovka č. 210871115 v hodnote 12,00,- €, lks dámske boxerky č. 210605655 v hodnote 7,00,- €, lks pánskeho značkového oblečenia č. 210914096 v hodnote 20,00,- €, lks kapsáče č. 210649074 v hodnote 22,00,- €, lks značkové tričko č. 210914364 v hodnote 12,00,- € a to tým spôsobom, že na predajnej ploche zobrala uvedenú praktickú pánsku tašku a do nej vložila uvedený tovar a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čo si všimol pracovník SBS, ktorý ju zastavil hneď ako vyšla z predajne, čím spôsobila spoločnosti Primark Slovakia s.r.o., so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO: XXXXXXXX celkovú škodu vo Výške 109,00,- €; a bola za obdobný skutok postihnutá v predchádzajúcich 12 mesiacoch a to dňa 16.11.2022 v Pezinku, v predajni Kaufland, kde jej bola hliadkou OO PZ Pezinok za drobnú krádež uložená bloková pokuta zaplatená na mieste, č. bloku 0606548 vo Výške 20,- €; hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 2, pod spisovou značkou OT/94/2023 zo 09.03.2023 s právoplatnosťou dňa 09.03.2023,

t e d a

v bode 1) prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

v bode 2) prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

v bode 1) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
v bode 2) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. z. ák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Mestský súd Bratislava I

V Bratislave, dňa 04. januára 2024

JUDr. Eva Kresl, PhD.

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Katarína Harmata