

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14Csp/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516207602  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516207602.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 proti žalovaným: 1/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX M., 2/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž. XXX o zaplatenie 161,77 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/ a 2/ majú **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.12.2016 domáhal, aby súd uložil právnej predchodkyňi žalovaných, C. E., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 161,77 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 67,53 Eur od 02.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 94,24 Eur od 07.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právna predchodkyňa žalovaných uzavrela so žalobcom dňa 25.11.2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej jej bol dodávaný zemný plyn do odberného miesta v mieste bydliska. Z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, t. j. omeškania právnej predchodkyne žalovaných s úhradou splatných platieb v celkovej výške 121,- Eur, na čo bola upozornená upomienkou zo dňa 11.08.2015, avšak tieto platby ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradila, bol odber žalovanej v zmysle čl. IV bodu 31 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť vyhodnotený ako neoprávnený odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení, na základe čoho bol žalobca oprávnený požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie prerušenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, ku ktorému došlo dňa 15.05.2015. Po úhrade dlžnej sumy právnu predchodkyňou žalovaných dňa 18.05.2015, požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, ktoré bolo vykonané 19.05.2015. Náklady spojené s prerušením a následným obnovením distribúcie a dodávky zemného plynu z dôvodov neplnenia zmluvných povinností právnu predchodkyňou žalovaných sú neefektívnymi nákladmi žalobcu, ktoré vznikli v dôsledku porušenia jej zmluvných povinností, a tak je povinná ich v zmysle čl. VII bod 5, ako aj čl. IV bod 5 Obchodných podmienok uhradiť v zmysle sadzieb Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu. Poplatok žalobcu za prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta bol vyfakturovaný právnej predchodkyňi žalovaných za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu, vrátane dopravy, a to vo výške 78,53 Eur faktúrou č. 4900105916, vyhotovenou dňa 17.09.2015, splatnou dňa 01.10.2015. Z tejto faktúry uhradila dňa 25.01.2016 sumu 11,- Eur, takže zostávajúca výška

pohľadávky predstavuje 67,53 Eur. Poplatok žalobcu za následné obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta bol vyfakturovaný právnej predchodkyňi žalovaných za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená, a to vo výške 94,24 Eur faktúrou č. 4900106246, vyhotovenou dňa 22.09.2015, splatnou dňa 06.10.2015. Žalobca vyzval právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie pohľadávky v súvislosti s prerušením a obnovením dodávky zemného plynu upomienkami - výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 20.01.2015 a 16.05.2016. Dĺžna suma nebola žalobcovi uhradená a domáha sa aj úrokov z omeškania.

3. Uznesením č. k. 14Csp/101/2016 - 42 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 22.06.2018, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovanej, a to F. E. a H. E..

4. Súd vo veci vydal dňa 11.07.2018 platobný rozkaz č. k. 14Csp/101/2016 - 50, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný 2/ podal dňa 26.07.2018 odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore žalovaný uviedol, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, z dôvodu, že miesto jeho trvalého pobytu je Ž. XXX už od roku 1985. Na základe tejto skutočnosti nemohol spôsobiť dlh voči SPP a. s. Bratislava.

6. Uznesením č. k. 14Csp/101/2016 - 56 zo dňa 23.08.2018, právoplatným dňa 29.11.2018, súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu a nariadil pojednávanie.

7. Žalobca sa k odporu žalovaného 2/ vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 29.10.2018. Vo vyjadrení uviedol, že svoj nárok pôvodne uplatňoval voči žalovanej C. E. X.. XX.XX.XXXX, L. G. XX/XX M., ktoré bolo súčasne odberným miestom na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.11.2013. Dňa 30.05.2018 Okresný súd Piešťany rozhodol uznesením, že na základe zistenia o úmrtí žalovaného dňa 17.04.2017, bude pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej, a to so žalovaným 1/ a 2/. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyplýva z uznesenia Okresného súdu Piešťany, vydaného prostredníctvom notára JUDr. Miroslava Holčíka zo dňa 14.05.2018, č. k. 8D/43/2017 - 108, ktorým bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na ktorých v dôsledku toho prešli práva a povinnosti z majetkových sporov nebohého (žalovanej) v zmysle 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Povinnosti žalovanej teda jej smrťou nezanikli, ale prešli na dedičov v zmysle schválenej dohody, a títo sú povinní spoločne a nerozdielne tieto záväzky/povinnosti uhradiť. Argumentáciu, ktorú uvádza žalovaný 2/ vo svojom odpore, považuje žalobca za nedôvodnú a právne irelevantnú. To, že žalovaný 2/ má trvalé bydlisko už od roku 1985 inde ako je odberné miesto a že v dôsledku toho nemohol spôsobiť dlh voči žalobcovi, je síce zrejme pravdivé, avšak nepodstatné, nakoľko nárok žalobcu je v súčasnosti voči nemu uplatňovaný len z dôvodu prechodu práva povinností z pôvodne žalovanej (jeho matky) v zmysle vyššie uvedenej dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/. Žalobcovi nezáleží na tom, či záväzok vyrovná iba žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/, nakoľko sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Teda, ak sa medzi sebou dohodnú, že nárok žalobcu v celom rozsahu uhradí len žalovaný v 1/, nakoľko v súčasnosti je odberateľom plynu na odberom mieste iba on, žalobca s tým môže súhlasiť, avšak rozhodnutie súdu by malo zohľadňovať stanovenie práv a povinností v zmysle dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva.

8. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že tieto dlhy spôsobila jeho manželka. Nakoľko plyn nemohol byť písaný na ňu, bol písaný na jeho už zomrelú matku, preto by chcel, aby z celého dlhu bol vylúčený jeho brat, teda žalovaný 2/ a navrhol splátky.

9. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že si je istý, že ich zomrelá mama dala neveste peniaze na úhradu dlhu. Až pri dedičskom konaní zistili, že boli spôsobené takéto dlhy.

10. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 veta druhá CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

11. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.11.2013, upomienku zo dňa 11.08.2015, faktúru zo

dňa 17.09.2015 a 22.09.2015, upomienku zo dňa 20.01.2016, upomienku zo dňa 16.05.2016, obchodné podmienky, cenník externých služieb a výkonov.

12. Súd sa oboznámil so žalobou, odporom žalovaného 2/, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

13. Žalobca a právna predchodkyňa žalovaných, C. E., uzatvorili dňa 25.11.2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, s odberným miestom G. XX/XX, XXX XX M., a to na dobu určitú do 24.11.2015.

14. Faktúrou č. 4900105916 zo dňa 17.09.2015, splatnou dňa 01.10.2015, vyúčtoval žalobca právnej predchodkyňi žalovaných sumu vo výške 78,53 Eur za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

15. Faktúrou č. 4900106246 zo dňa 22.09.2015, splatnou dňa 06.10.2015, vyúčtoval žalobca právnej predchodkyňi žalovaných sumu vo výške 94,24 Eur za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená.

16. Výzvou na zaplatenie pohľadávky - upomienka zo dňa 20.01.2016, žalobca vyzval právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie celkovej pohľadávky vo výške 172,77 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr po splatnosti: č. 4900105916 s neuhradeným zostatkom 78,53 Eur a 4900106246 s neuhradeným zostatkom 94,24 Eur.

17. Výzvou na zaplatenie pohľadávky - upomienka zo dňa 16.05.2016, žalobca vyzval právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie celkovej pohľadávky vo výške 161,77 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr po splatnosti: č. 4900105916 s neuhradeným zostatkom 67,53 Eur a 4900106246 s neuhradeným zostatkom 94,24 Eur.

18. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov ev. č. ESaV 2/2015, poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, je 78,53 Eur.

19. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov ev. č. ESaV 2/2015, poplatok zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom veľkosti nad veľkosť G6 (žiadosť o pripojenie po lehote 15 dní od požiadavky na prerušenie dodávky plynu), je 94,24 Eur.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

23. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

25. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať

plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

26. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

27. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odobral plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odobral plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a právnu predchodkyňou žalovaných vznikol záväzkový občianskoprávny vzťah na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzatvorenej dňa 25.11.2013. Z platného záväzku bol žalobca povinný dodávať právnej predchodkyňi žalovaných zemný plyn a právna predchodkyňa žalovaných bola povinná za dodaný zemný plyn zaplatiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu. Pokiaľ ide o povahu záväzkového právneho vzťahu strán sporu, z hľadiska právneho posúdenia zmluvy je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď veriteľ je ako podnikateľ dodávateľom služby a právna predchodkyňa žalovaných ako odberateľ plynu v domácnosti bola spotrebiteľom, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca v konaní preukázal vznik záväzkového právneho vzťahu medzi ním a právnu predchodkyňou žalovaných, pričom žalovaní 1/ a 2/ ako právni nástupcovia vstúpili do práv a povinností ich právnej predchodkyne. Právna predchodkyňa žalovaných nedodržiava zmluvne dohodnuté podmienky a odber zemného plynu bol v zmysle Obchodných podmienok vyhodnotený ako neoprávnený odber zemného plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Na základe uvedeného žalobca vystavil právnej

predchodkyni žalovaných faktúry, ktorých predmetom boli výlučne poplatky za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu vo výške 78,53 Eur a obnovenie dodávky zemného plynu vo výške 94,24 Eur.

35. Predmetom tohto sporu nie je nárok žalobcu na zaplataenie ceny za dodávky zemného plynu, ale nárok žalobcu na zaplataenie poplatku za prerušenie dodávky zemného plynu titulom faktúry č. 4900105916 a nárok žalobcu na zaplataenie poplatku za obnovenie dodávky zemného plynu titulom faktúry č. 4900106246. Žalobca súdu predložil okrem Obchodných podmienok aj Cenník externých služieb a výkonov. Zmluva o združenej dodávke plynu však neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu účtovať si voči odberateľovi poplatky za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu a poplatky za obnovenie dodávky zemného plynu. Výšku poplatku za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu, ako aj výšku poplatku za následné obnovenie dodávky zemného plynu jednostranne určil iba žalobca a slúži iba jeho účelu na vymoženie pohľadávky. Právnej predchodkyni žalovaných ako odberateľovi plynu sa za poplatky, ktoré jej boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytovalo žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiaden dôkaz, že si s právnou predchodkyňou žalovaných tieto poplatky individuálne dohodol. Jedná sa teda o poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané zmluvnými stranami v spotrebiteľskej zmluve. Keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, dojednanie povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má správať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť na to, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Poplatok za prerušenie dodávky plynu vo výške 78,53 Eur a poplatok za obnovenie dodávky plynu vo výške 94,24 Eur bol teda jednostranne určený iba dodávateľom bez dohody so spotrebiteľom. Cenník externých služieb a výkonov (teda cenník poplatkov žalobcu), na ktorý sa žalobca odvoláva, nie je zmluvným dojednaním účastníkov zmluvy o predmetných poplatkoch.

36. V súvislosti s uplatňovanými poplatkami je potrebné uviesť, že pri týchto poplatkoch podľa Cenníka externých služieb a výkonov sa jedná o poplatky za porušenie zmluvy, pričom spotrebiteľ nemá v ďalšom možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom. Právna predchodkyňa žalovaných ako spotrebiteľ bola teda povinná platiť sankciu za to, že dodávateľ jej nebude dodávať plyn. Za tieto poplatky jej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba. Práve naopak, bol jej znemožnený prístup k službám a ďalším dodávkam zo strany žalobcu. Preto je súd názoru, že takéto dojednanie ohľadne vyššie uvedených poplatkov, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a tento nárok žalobcu súd považuje za nedôvodný v celom rozsahu.

37. Súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu. Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatria vyššie špecifikované poplatky.

38. Poplatky za prerušenie dodávky zemného a za obnovenie dodávky plynu sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky plynu, pričom takéto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute a sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v Cenníku, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie dodávky zemného plynu a obnovenie dodávky zemného plynu ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

39. Žalobca navyše žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku právnej predchodkyne žalovaných uhradiť mu účtované poplatky, ktoré si žalobou uplatnil. Neuniesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenia oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky, nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, či skutočne fyzicky došlo k prerušeniu alebo obmedzeniu a následnému obnoveniu služieb a aké náklady mu v súvislosti s týmto úkonom vznikli, teda neuniesol ani dôkazné bremeno, že sa tak skutočne stalo. Ak teda žalobca tvrdil, že mu vznikli náklady so zabezpečením fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky a zemného plynu a so zabezpečením obnovenia dodávky, jeho povinnosťou v sporovom konaní bolo preukázať, že skutočne k takémuto prerušeniu/obmedzeniu dodávky zemného plynu a obnoveniu aj prišlo. Žalobca však svoje tvrdenie v žalobe, že k prerušeniu dodávky zemného plynu došlo dňa 15.05.2015 a k obnoveniu dodávky zemného plynu došlo dňa 19.05.2015, žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal. Ako ale vyplýva z vyššie uvedeného, žaloba by bola i tak zamietnutá z dôvodu, že predmetné, žalobcom účtované poplatky neboli so spotrebiteľom individuálne dohodnuté v zmluve, tak ako vyplýva z vyššie popísaného odôvodnenia.

40. Súd pri rozhodnutí o zamietnutí žaloby vychádzal z postavenia právnej predchodkyne žalovaných, ktorá v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, na základe čoho sú aj žalovaní 1/ a 2/ ako jej právni nástupcovia v tomto spore v postavení spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, nakoľko vstúpili do jej práv a povinností titulom dedenia. Vzhľadom na vyššie zmienené súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko žalobcom uplatnený nárok sa týkal výlučne poplatkov, ktoré neboli dojednané v spotrebiteľskej zmluve, a preto súd považoval nárok za nedôvodný. Keďže súd nevyhovel žalobe v časti zaplatenia istiny, žalobu zamietol aj v časti k nej prislúchajúcich požadovaných úrokov z omeškania. V súvislosti so závermi súdu poukazuje súd aj na rozhodnutia súdov v obdobnej veci žalobcu, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/331/2015 zo dňa 14.11.2016, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/38/2017 zo dňa 11.05.2017, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/25/2016 zo dňa 11.04.2017, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/96/2017 zo dňa 29.05.2018.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/, ktorí boli v konaní plne úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte

rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.