

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204113  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714204113.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Martin, Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov „Lermontova 10-12" Martin, Lermontova 12, 036 01 Martin, IČO: 42 216 036, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, o zaplatenie 3 415,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3415,30 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Slovenská republika má voči žalovanému nárok na náhradu nákladov vynaložených zo štátnych prostriedkov na znalecké dokazovanie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu okresnému súdu dňa 28.3.2014 domáhal zaplatenia sumy 3415,30 eur s príslušenstvom. V písomne podanej žalobe uviedol, že žalobca vykonával správu bytového domu číslo súpisné XXXX R. B. Q. Č..XX, XX, XX C. K., N..Č.. XXXX/XX U. R. Q. Č..XXXX J..Ú.. K. V. C.K. XXX K., I. U. R. Q. Č..XXXX J..Ú.. K.. Správa bytového domu bola vykonávaná naposledy na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 19.9.2007. V predchádzajúcom období žalobca vykonával správu bytového domu na základe zmlúv, uzatváraných individuálne s jednotlivými vlastníkami bytov ako napríklad Zmluvou zo dňa 15.2.1999 a Zmluvou zo dňa 19.9.2007, pričom zmluvy ostatných vlastníkov boli z hľadiska obsahu v danom období identické. Žalobca ukončil činnosť správcu bytového domu ku dňu 31.03.2011, pričom od 1.4.2011 vykonáva správu predmetného bytového domu žalovaný. V zmysle ustanovenie § 8a ods.3 zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti, vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo spoločenstvo. V zmysle ustanovenia § 8a ods.2 zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti, týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva. Žalobca spracoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení Správu o činnosti - odovzdávajúci protokol zo dňa 24.3.2011. V zmysle bodu 3 tejto správy následne žalobca vykonal vyúčtovanie skutočných

nákladov za plnenie a iné činnosti súvisiace s užívaním bytov Správou o činnosti - odovzdávajúcim protokolom zo dňa 11.5.2011. V zmysle bodu 1, písm.B odovzdávajúceho protokolu zo dňa 11.5.2011 predstavoval ku dňu 31.3.2011 záväzok vlastníkov bytov bytového domu ul. Q. XX, XX, XX K. voči žalobcovi sumu vo výške 38.353,75 eur. Z uvedenej dlžnej sumy vo výške 38.353,75 eur predstavuje žalovaná suma vo výške 34154,30 eur nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov. Žalobca predložil vyúčtovania nákladov za plnenia a iné činnosti, súvisiace s užívaním priestorov a súvisiacich podkladov, tých vlastníkov bytov, ktorí mali nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov spolu v sume 3415,30 eur, pričom pre úplnosť opisu skutkového stavu žalobca uviedol, že výška nedoplatkov predstavovala pri jednotlivých vlastníkoch nasledovné sumy: S. D. R. C. C. X,XX E., C. F. R. C. C. XXX,XX E., S. C. R. C. C.J. X,XX E., O. Š. R. C. C. XXX,XX E., K. N. R. C. C. XXX,XX E., W. N. W. R. C. C. XXX,XX E., X. A. Z. R. C. C.J. XX,XX E., C. N. R. C. C. XXX,XX E., D. Z. R. C. C. XXX,XX E., X. L. H. R. C. C. XXX,XX E., X. K. J. R. C. C.J. X,XX E., X. K. F. R. C. C. XXX,XX E., S. R. R. C. C. XXX,XX E., W. I. R. C. C. X E., N. J. R. C. C. XXX,XX E., K. N. R. C. C. XX,XX E., L. Q. R. C. C. XX,XX E., N. J. R. C. C. XXX,XX E., K. Z. R. C. C. XX,XX E., X.F. Z. R. C. C. XX,XX E.. Predmetné nedoplatky neboli žalobcovi ku dňu podania tejto žaloby uhradené. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoje záväzky bol žalobca nútený domáhať sa svojho nároku súdnou cestou.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 24.7.2014 kde uviedol, že namieta nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, ktorú otázku už riešil tunajší súd v konaní 8C/23/2012 ako aj v odvolacom konaní Krajský súd Žilina v uznesení 8Co/395/2012-290 zo dňa 26.4.2013. Ďalej uviedol, že opiera svoje stanovisko o ustanovenie § 8b ods.2 písm.e/ zák.č.182/1993 Z.z.. Taktiež namietal aj prekážku litispendencie podľa § 83 O.s.p. s tým, že pred tunajším súdom sa viedli konania: 8C/23/2012, 10C/235/2013, 10C/252/2013, 8C/236/2013, 10C/247/2013, 10C/236/2013, 11C/64/2013, 9C/243/2013, 5C/255/2013, 8C/237/2013, 9C/216/2013, 7C/209/2013, 5C/216/2013, 8C/212/2013, 10C/209/2013, 10C/306/2013, 9C/255/2013, 9C/319/2013, 5C/268/2013, 7C/309/2013, 7C/308/2013, 15C/303/2013, 5C/314/2013, 5C/213/2013, 11C/78/2013, 7C/260/2013, 7C/259/2013, 9C/254/2013, 9C/267/2013, 10C/261/2013, 7C/253/2013, 8C/263/2013, 8C/264/2013, 8C/262/2013, 10C/259/2013, 7C/249/2013, 15C/229/2013, 15c/241/2013, 8C/257/2013, 11C/67/2013, 8C/250/2013, 8C/256/2013, 10C/246/2013, v ktorých bol uplatňovaný uvedený nárok a v čase podania tejto žaloby neboli skončené. Na základe uvedeného žiadal konanie zastaviť.

3. Následne dňa 21.9.2015 vydal Okresný súd Martin vo veci platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy.

4. Voči platobnému rozkazu podal dňa 6.10.2015 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalovaný už vo svojom vyjadrení k žalobe namietol nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, pričom sa oprel v argumentácií o rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8C/23/2012 ako aj o uznesenie Krajského súdu Žilina v odvolacom konaní 8Co/395/2012, pričom toto svoje stanovisko oprel o ustanovenie § 8b ods.2 písm.e/ zák.č.182/1993 Z.z.. Ďalej uviedol, že zo strany 3 žaloby prvý odsek vyplýva, že žalobca uplatňuje voči žalovanému sumu 3415,30 eur ako nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov, pričom uviedol dvadsať majiteľov bytov s vyčíslením údajného nedoplatku. Ak by aj pohľadávky voči jednotlivým majiteľom bytov existovali, oprávnenie na vymáhanie prešlo na nového žalovaného. Bývalý správca však nie je vlastníkom týchto pohľadávok a preto mu toto plnenie nepatrí. Žalobca priložil vyúčtovanie nákladov za plnenia a iné činnosti, súvisiace s užívaním bytov, ale z týchto podkladov nevyplýva, že to bol on, kto dodával uvedené služby, resp. činnosti. Bývalý správa - žalobca - nedodával napr. energie, vodu atď. Ak by existovali záväzky voči tretím osobám, ktoré dodávali služby, spojené s užívaním bytov, tieto zo zákona prechádzajú na žalovaného. Žaloba je postavená na názore, že platby za služby spojené s užívaním bytov sú vlastníctvom žalobcu. Tento názor je podľa žalovaného chybný a je v rozpore s právnou úpravou. Žalobca nedoložil v žalobe, aké služby a iné činnosti poskytol vlastníkom bytov on, ktoré nie sú uhradené. Ďalej uviedol, že žalobca nevedol samostatný analytický účet za dom, ktorý podľa zák.č.182/1993 Z.z. bol povinný viesť. Tým, že porušoval svoju zákonnú povinnosť, zneprehľadnil vedenie účtovníctva ako správa a toto chce v uvedenom spore využiť vo svoj prospech. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobcu zamietnuť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, pripojenými listinnými dokladmi - zmluvou o výkone správy zo dňa 15.2.1999, zo dňa 26.11.2003, zo dňa 19.9.2007, správou o činnosti čl. 33, špecifikáciou nedoplatkov čl. 191 a nasl., sumárom zmlúv, dokladujúcimi náklady súvisiace s užívaním bytov a nebytových priestorov, zmluvou o dodávke elektriny, zmluvou o nájme kontajnerov pre smeti,

zmluvou na dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody, zmluvou o dodávke tepla a teplej úžitkovej vody, zmluvou o Energo controls, znaleckým posudkom č. 896/2018 čl. 326 a nasledujúce, vyjadrením k námietkam k znaleckému posudku čl. 377 a nasledujúce a zistil nasledovný stav vecí:

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca vykonával správu bytového domu číslo súpisné XXXX R. B.. Q. Č..XX, XX, XX C. K., pričom správa bytového domu bola vykonávaná naposledy na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 19.9.2007. Žalobca ukončil činnosť správcu bytového domu ku dňu 31.3.2011.

Žalovaný namietol v konaní nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu ako aj prekážku litispendencie. Pokiaľ išlo o aktívnu legitímáciu žalobcu súd vychádzal z ustanovenia § 8a ods.3 zák.č.182/1993 Z.z., v zmysle ktorého dňom ukončenia správy domu predchádzajú všetky práva a povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo zo zmlúv, uzatvorených na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo spoločenstvo. V predmetnej veci žalobca ako správca predmetného bytového domu ukončil činnosť ku dňu 31.3.2011 a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia od 1.4.2011 prešli všetky práva a povinnosti, ktoré vyplynuli zo zmlúv, súvisiacich so správou domu na spoločenstvo vlastníkov bytov t.j. na žalovaného. Námietku aktívnej legitímácie vzniesol žalobca len vo svojom prvotnom vyjadrení a následne sa už k tejto námietke nevyjadril. Súd oboznámil v priebehu konania žalovaného o tom, že aktívnu legitímáciu žalobcu má vo veci za danú.

7. Pokiaľ išlo o námietku litispendencie, teda prekážky začatého konania, kedy žalovaný citoval konania, vedené na Okresnom súde v Martine v roku 2013, išlo o konania, v ktorých žalobca v tomto prípade žalovaný, vzal žalobu späť skôr, ako by došlo vo veci k rozhodnutiu. Teda v týchto veciach bolo konanie zastavené pre späťvzatie Okresným stavebným bytovým družstvom Martin. Rozhodnutia ku dňu podania žaloby boli právoplatné.

8. Vychádzajúc z ustanovenia § 8b ods.2 písm.e/ zák.č.182/1993 Z.z. pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

9. Na preukázanie tej skutočnosti, že žalobca správne vyčíslil nedoplatok vo vzťahu k žalovanému a uhradil dodávateľom služieb žalovanú sumu, bol do konania pribratý znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok, pričom úlohou znaleckej organizácie bolo určiť výšku nákladov, súvisiacich so zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstvo bytového domu súpisné číslo XXXX R. B.. Q. Č..XX, XX, XX C. K. a zabezpečením plnení, spojených s bývaním v období od 1.1.2010 do 31.3.2011. V závere znaleckého posudku znalecká organizácia odpovedala na otázku, uloženú súdom a predložila súdu prehľad zistených nákladov, súvisiacich so zabezpečením prevádzky, údržby, opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva predmetného bytového domu za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 a následne od 1.1.2011 do 31.3.2011, pričom v znaleckom posudku bola tabuľka s prehľadom nákladov po jednotlivých položkách za dve rôzne obdobia, a boli tu uvedené aj položky, ktoré neboli predmetom konania, ale vyplynuli z posudzovanej veci ako celkové náklady na predmetný dom za jednotlivé obdobia, preto táto tabuľka aj podľa vyjadrenia zástupcu znaleckej organizácie bola vypracovaná v jednotlivých častiach vždy v prvej časti kolónky to, čo bolo predmetom konania a v druhej časti ostatné položky. Predmetom konania boli posudzované náklady na vykurovanie, náklady za teplú úžitkovú vodu, studenú vodu, zrážkovú vodu, prenájom a údržbu smetných nádob a elektrickú energiu spoločných priestorov. K predmetnému znaleckému posudku strany sporu zaslali svoje stanoviská. Zo strany žalovaného išlo o námietky, na ktoré odpovedala znalecká organizácia listom zo dňa 22.2.2019 s tým, že úlohou znaleckého posudku bolo určiť výšku nákladov, súvisiacich so zabezpečením prevádzky, údržby, opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva predmetného bytového domu zabezpečením plnení spojených s bývaním v období od 1.1.2010 do 31.3.2011. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe predložených dokladov, na záveroch znaleckého posudku zotrvala znalecká organizácia. Pokiaľ išlo o pripomienku k tabuľke č.3, 9 a 10, súčtové riadky boli vypočítané správne, ale zrejme asi pri tlači vzniklo nejaké poškodenie súboru a tieto čísla boli prekryté. Išlo o formálnu chybu, ktorá nemala vplyv na záver znaleckého posudku, keďže sa v znaleckom posudku uvažovalo so správnou hodnotou. Tabuľky so správnou súčtovou hodnotou boli následne k vyjadreniu pripojené.

Vzhľadom na námietky k znaleckému posudku súd predvolal na pojednávanie zástupkyňu znaleckej organizácie JHS s.r.o., ktorá vypracovala znalecký posudok a to X.. K. D., ktorá v zmysle vypracovaného

posudku bola oprávnená podávať vysvetlenia, resp. doplnenia k posudku. Táto vo svojom vyjadrení pred súdom uviedla, že vypracovali znalecký posudok vo veci, kedy si OSBD Martin uplatňovalo žalovanú sumu vo výške 3415,30 eura. Z predložených listinných dokladov pre nich vyplynulo, že platby, ktoré boli platené OSBD boli platené jednou sumou, teda mesačné predpisy a pokiaľ išlo o položky, týkajúce sa nákladov na vykurovanie, teplú, studenú, zrážkovú vodu, prenájom a údržbu smetných nádob, elektrickú energiu spoločných priestorov, toto sú položky, ktoré podľa ich názoru sú tie, z ktorých vyplynul nedoplatok, pretože tieto sa mohli meniť, ostatné platby boli stále. Suma ostatných platieb pri vyúčtovaní sa nemenila, nedoplatok vznikol z reálnej spotreby. Vychádzali teda z predpisu platieb a vyúčtovaní. Položky, ktoré uviedla boli platené zálohovo, ostatné položky boli stále. Pokiaľ išlo o položky, týkajúce sa splátky úveru na rekonštrukciu na tvorbu fondu opráv domu, tieto boli predmetom iného konania a zo strany znaleckej organizácie posudzované neboli. K povinnosti v ustanovení § 8 ods.3 zák.č.182/1993 Z.z. viesť analytický účet, kde sú plnenia vlastníkov bytov, fond opráv oddelene za každý dom, znalkyňa uviedla, že osobitne takýto účet neriešili a nebolo to ani žiadané. V účtovníctve možno viesť (zákazku alebo položku) konkrétne k tomu domu s tým, že v účtovníctve je to označené jednoznačne k danému domu. Nejde o klasický analytický účet, ale išlo o účet, z ktorého bolo možné zistiť a odfiltrovať položky, týkajúce sa tohto domu. Pokiaľ išlo o skúmané faktúry, je v účtovníctve možno zistiť, ktorého domu sa to týka a v danom prípade sa týkalo domu Q. XX, XX O. XX. Doklady, z ktorých vychádzali boli tie, ktoré boli znaleckej organizácií predložené, všetky sa nachádzajú v spise a predložené doklady boli porovnávané s predloženými faktúrami. Úlohou znaleckej organizácie bolo riešiť náklady, spojené so zabezpečením bývania a tieto položky boli v OSBD aj takto vedené. Položky, týkajúce sa úveru a fondu opráv znalecká organizácia neriešila. Zamerali sa na energie a to reálne platby a nedoplatky za uvedené obdobie, čo sa týkalo domu a toto dali do tabuľky. Položky, týkajúce sa fondu opráv, úveru, neboli zadané ako úlohy a boli predmetom iného konania. Znalkyňa zvýraznila, že úlohou znaleckej organizácie bolo riešiť nedoplatok na energiách a táto úloha bola aj vyčíslená. Vo svojej výpovedi na záver uviedla, že žalovaná suma tak, ako bola vyčíslená žalobcom vyplynula aj zo znaleckého dokazovania. Išlo o nedoplatok v podstate na energiách alebo teda nákladoch, spojených so zabezpečením bývania, ktoré zo strany žalobcu boli zaplatené.

10. Žalobca sa písomne vyjadril k otázke zriadenia, resp. nezriadenia samostatného účtu pre bytový dom, s tým, že OSBD Martin nezaložilo bytovému domu na ul. Q. XX - XX C. K. účet v banke, nakoľko ku dňu účinnosti zákonom stanovenej povinnosti správcu zriadenie účtu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v banke neexistovali u predmetného bytového domu finančné prostriedky, ktoré mohli byť na účet vlastníkov prevedené. Účet by nebol funkčný, keďže nemohli prebiehať finančné transakcie bytového domu prostredníctvom ich účtu.

11. Vychádzajúc z vyčíslených nákladov v znaleckom posudku v období od 1.1.2010 do 31.3.2011 mal predmetný bytový dom skutočné celkové náklady za plnenia a iné činnosti, súvisiace s užívaním priestoru vo výške 199.705,67 eura tak, ako je to uvedené v tabuľke č.10 znaleckého posudku znaleckej organizácie JHS s.r.o. zo dňa 14.12.2018. Podľa predložených listinných dokladov zo strany žalobcu náklady za plnenia a iné činnosti, súvisiace s užívaním priestorov za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 a obdobie od 1.1.2011 až 31.12.2017 boli vyúčtované všetkým 54 bytom v bytovom dome na ul. Q. XX,XX,XX v Martine, z ktorých 7 bytov (č.10, 11, 15, 18, 19, 42, 45) malo vysporiadané a zaplatené vyúčtované náklady; 27 bytov (č.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 17, 20, 22, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 38, 39, 44, 46, 47, 48, 49, 53) nemalo nedoplatky z vyúčtovaných nákladov; 20 bytov (č. 2, 12, 13, 16, 21, 23, 24, 26, 29, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 43, 50, 51, 52, 54) malo nedoplatky z vyúčtovaných nákladov za dané obdobie a tieto sú predmetom súdneho sporu o zaplatenie žalovanej sumy. Jednotlivé byty, ktoré mali, resp. nemali nedoplatky, boli uvádzané súdom tak, ako ich predložil žalobca, zo strany žalovaného v tomto smere námietky žiadne neboli.

K ukončeniu výkonu správy a to k 31.3.2011 bol vyčíslený nedoplatok vo výške 3415,30 eura za špecifikované položky zo strany žalobcu voči žalovanému s tým, že od 1.4.2011 vykonával správu predmetného bytového domu žalovaný. Tento nedoplatok bol žalobcom uplatnený a v zmysle vypracovaného znaleckého posudku správne vyčíslený so záverom, že výška žalovanej sumy zodpovedá nedoplatku I. C.J. D. R. B.. Q. XX-XX. Údaje, uvedené znaleckou organizáciou v predmetnom znaleckom posudku zo strany žalovaného hodnoverným spôsobom spochybnené podľa názoru súdu neboli. Tá skutočnosť, že žalobca nevedel pre predmetný bytový dom analytický účet sama o sebe nemohla spôsobiť to, že predmetný nedoplatok by nebolo dôvodné zaplatiť. Tak, ako uviedla zástupkyňa znaleckej organizácie pre znalecké dokazovanie bolo možné zistiť a odfiltrovať položky, týkajúce sa tohto domu. Pokiaľ šlo o skúmané faktúry v účtovníctve, je možné zistiť, ktorého domu sa to konkrétne

týka. Pokiaľ by si aj žalobca nespĺnil povinnosť viesť analytický účet, z jednotlivých listinných dokladov, ktoré boli posudzované znaleckou organizáciou nesporne vyplynul nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Súd mal za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu a preukázanú tú skutočnosť, že v predmetnej veci nebolo rozhodnuté v inom konaní tak, ako to na začiatku konania tvrdil právny zástupca žalovaného.

12. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na všetky listinné dôkazy ale zásadne na znalecký posudok, vypracovaný v tomto konaní, súd žalobe žalobcu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

14. Slovenskej republike bol voči žalovanému priznaný nárok na náhradu nákladov, ktoré boli hradné zo štátnych prostriedkov v súvislosti s priznanou znaleckou odmenou znaleckej organizácii, ktorá v konaní vypracovala znalecký posudok. Išlo o časť finančných prostriedkov, ktoré neboli kryté zálohami, zloženými stranami sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.