

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/270/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117254842
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Hudzík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117254842.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ 649 48 242, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO 47 251 336 proti povinnej I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX T. H., o vymoženie 8.336,56 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslav Pallerom, Exekútorský úrad Žiar nad Hronom, Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/2702017 zo dňa 21.09.2018 takto

rozhodol:

M e n í výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/270/2017 zo dňa 21.09.2018 tak, že exekúciu zastavuje v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 44Ek/2702017 zo dňa 21.09.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených listín mal za preukázané, že povinná zaslala povinnému (správne malo byť oprávnenému) sumu 8.475,12 eur dňa 14.05.2018, teda táto úhrada bol vykonaná až po začatí exekúcie, t. j. doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (03.01.2018). V danom prípade ide teda o splnenie časti vymáhaného nároku už počas exekúcie a preto tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdom vzhľadom na to, že exekúcia v predmetnej časti vymáhaného nároku začala dôvodne. Súd ďalej uviedol k uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/7/2012-292 zo dňa 02.05.2018, že predmetné rozhodnutie nie je exekučným titulom a ani nijak neruší exekučný titul, na základe ktorého bolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Miroslavovi Pallerovi, ale len potvrdzuje záväzok (pohľadávku) uvedenú v notárskej zápisnici spísanej notárkou Mgr. Zorou Belkovou sp.zn N 800/2003, Nz 69336/2003, zo dňa 12.08.2003 a jeho následné prebratie v celku povinnou. Navyše predmetné uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom je medzi inými účastníkmi konania ako medzi povinnou a oprávneným. K neoprávnenému konaniu súdneho exekútora voči majetku, na ktorý bol vyhlásený konkurz, súd uviedol, že nemá za preukázané konanie, ktorým by súdny exekútor vykonával exekúciu voči majetku inej osoby, než tej, ktorá je uvedená v poverení na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/270/2017 zo dňa 03.01.2018 ako osoba povinná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vyšší súdny úradník dospel k záveru, že v súlade s citovanými ustanoveniami § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku a ani tu nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej opätovne uviedla, že záväzok vznikol titulom úveru, kde dlžníkmi boli 1. Matej F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, T. H. (v zmluve označený ako „dlžník 1“) a povinná (v zmluve označená ako „dlžník 2“) a v zmysle zmluvy zo dňa 12.08.2003 o hypotekárnom úvere č. 290/03 HYP s právnym predchodcom oprávneného HVB Bank Slovakia, a.s., Mostová 6, 811 02 Bratislava (ďalej len „zmluva o hypotekárnom úvere“), ktorý im bol ako povinným poskytnutý úver vo výške 600.000,- Sk s tým, že tento úver bol čiastočne zaplatený. Na majetok dlžníka 1. I. F. bol Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2K/28/2011 zo dňa 22.06.2011 vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marián Pataj, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, ktorý do konkurznej podstaty zapísal aj nehnuteľnosti - byt č. 38 nachádzajúci sa na 10. poschodí, vchod č. 99, bytového domu súpisné číslo 99, zapísaný na LV č. 4712, postavený na CKN parc. č. 4453, zapísaný na LV č. 3853 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 99 vo veľkosti 955/367568-in vedené pre obec a k. ú. Nová Baňa v zostatkovej hodnote 41.700,- eur. Povinná v sťažnosti ďalej poukázala na § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“). Z neho vyvodila, že napriek týmto skutočnostiam súdny exekútor začal konať ohľadne predaja predmetných nehnuteľností, pričom podľa jej názoru ako povinnej, pokiaľ nebolo skončené konkurzné konanie na majetok úpadcu I. F., nemohol súdny exekútor vo veci samej začať exekučné konanie. Tvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica, že nemá preukázané konanie, ktorým by súdny exekútor vykonával exekúciu voči majetku inej osoby, než tej, ktorá je uvedená v poverení na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/270/2017 zo dňa 03.01.2018 ako osoba povinná, neobstojí, pretože zo samostatného exekučného titulu vyplýva, že notárska zápisnica č. N 800/2003, Nz 69336/2003 zo dňa 12.08.2003 vydaná Mgr. Zorou Belkovou, notárkou, bola spísaná za základe zmluvy o hypotekárnom úvere, kde zmluvnými stranami bol oprávnený ako veriteľ a dlžníkom 1 a dlžníkom 2.

4. Povinná ďalej v sťažnosti konštatovala, že dlžníkom, t. j. dlžníkovi 1 a dlžníkovi 2, vznikli zo zmluvy o hypotekárnom úvere rovnaké práva a povinnosti, medzi ktoré okrem iného patrilo strpieť zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, ako aj spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Tieto skutočnosti súdny exekútor ako aj oprávnený, nevzali na vedomie, pretože tieto skutočnosti oznámila súdnemu exekútorovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom oprávnený ani súdny exekútor na takéto písomné výhrady nereagovali a to až do toho obdobia, kedy došlo k dobrovoľnej úhrade celej pohľadávky. Pokračovala v sťažnosti poukazom na § 143 OZ a § 53 ods. 1 ZoKR s tým, že majetok, ktorý bol predmetom hypotekárneho úveru, patril v čase podpisu zmluvy ako aj notárskej zápisnice, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo až následne vyhlásením konkurzu na majetok I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, T. Baňa ako dlžníka 1 v zmluve o hypotekárnom úvere s oprávneným, zrušené a uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/7/2012-292 zo dňa 02.05.2018 (ďalej len „uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom“), právoplatného a vykonateľného dňa 09.05.2018 aj vyporiadané. Z predmetného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom okrem iného vyplýva, že povinná ako žalovaná v právnej veci o vyporiadanie BSM, konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/7/2012, prebrala dlh strán sporu voči oprávnenému, ktorý bola povinná uhradiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, čo aj uhradila. Z tohto hľadiska nie je možné považovať vedenie exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom za zákonné a rovnako nie je možné sa stotožniť s názorom súdu, že exekučný titul je vedený voči iným osobám, kde ona prebrala dlh voči povinnému až uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, a do toho času boli z exekučného titulu - notárskej zápisnice povinní jej osoba ako dlžník 2 a jej manžel I. F. ako dlžník 1. Povinná sťažnosť uzavrela, že má za to, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a na základe vykonaných dôkazov dospel Okresný súd Banská Bystrica k nesprávnym skutkovým zisteniam, kde je zrejmé, že zaplatením sumy 8.475,12 eur na účet oprávneného (čo predstavuje rovnakú dlžnú sumu ako si oprávnený vyčíslil), došlo k zániku exekučného titulu a oprávnený je v zmysle § 199c ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov povinný uhradiť a nie ja ako povinná. Na základe uvedeného týmto navrhla Okresnému súdu Banská Bystrica, aby uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/270/2017 zo dňa 21.09.2018 zmenil tak, že súd exekúciu zastavuje.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení ku sťažnosti zo dňa 11.12.2018 uviedol, že k záväzku zo Zmluvy o úvere bola spísaná Notárska zápisnica N 800/2003, Nz 69336/2003 zo dňa 12.08.2003. Konkurz bol vyhlásený len na majetok Mateja Zápotočného a keďže povinní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne,

uvedené konkurzné konanie mu nebránilo vymáhať pohľadávku zo Zmluvy o úvere aj od I. F.. Exekučné konanie je vedené výlučne na majetok povinnej I. F., ktorá má vo svojom výlučnom vlastníctve aj byt č. 38 nachádzajúci sa na 10. poschodí, vchod č. 99 bytového domu súp. č. 99, zapísaný na LV č. 4712 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach a pozemkoch, vzhľadom k čomu prebiehajúci konkurz na majetok I. F. nemá na vedenie exekúcie žiadny vplyv. Povinná uhradila časť pohľadávky vymáhanej v exekúcii, avšak do dnešného dňa neboli uhradené trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 46,14 eur a ďalej trovy exekúcie EČ 127EX 7/18-35 exekútora JUDr. Ing. Miroslav Paller. V tejto súvislosti poukázal oprávnený na skutočnosť, že exekučným titulom v prejednávanej veci nie je uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/7/2012-292, ale Notárska zápisnica N 800/2003, Nz 69336/2003 zo dňa 12.08.2003. Povinná je teda zaviazaná k úhrade celej pohľadávky oprávneného vrátane príslušenstva pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je uvedená notárska zápisnica. Príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady na vymáhanie v rámci exekučného konania, a to trovy exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera a trovy oprávneného, ktoré do dnešného dňa neboli uhradené, t. j. pohľadávka nebola vymožená v plnej výške a preto exekúcia nemôže byť z uvedeného dôvodu zastavená.

6. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaduje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

13. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

14. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej je dôvodná. Vyšší súdny úradník riadnym spôsobom odôvodnil napadnuté uznesenie a správne skonštatoval (v celom bode 13 odôvodnenia), že uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/7/2012-292 zo dňa 02.05.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 09.05.2018, ktorým vyporiadal BSM medzi povinnou a I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 14XX/X, T. H. (ďalej len „dĺžnik 1“) v zmluve o hypotekárnom úvere nie je dôvodom vzniku dlhu v danej veci, ale že exekučným titulom je notárska zápisnica spísaná notárkou Mgr. Zorou Belkovou sp. zn N 800/2003, Nz 69336/2003 zo dňa 12.08.2003 s tým, že podľa nej, ak

do 14.09.2014 nebude zaplatená požičaná suma, môže oprávnený podľa nej žiadať jej vymożenie v exekúcii od povinných osôb teda i od povinnej v tejto exekúcii, čo v danej veci i učinil návrhom zo dňa 06.12.2017. Taktiež správne skonštatoval, že vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka 1 nemá na danú exekúciu žiadne relevantný význam, nakoľko dlžník 1 nie je účastníkom tejto exekúcie.

16. Pokiaľ ide o druhú časť obrany povinnej spočívajúcu v zaplatení sumy 8.475,12 eur na účet oprávneného dňa 15.05.2018, v tejto časti je sťažnosť dôvodná. Exekučný súd tu musí skonštatovať, že platba bola síce realizovaná po začatí exekúcie, nemožno však na základe tejto skutočnosti tvrdiť, že k zániku vymáhaného nároku ako takého podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku nedošlo. Ak dochádza k zániku záväzku splnením, platia všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o splnení dlhu (§§ 559 a nasl. OZ), pričom k tomu Exekučný poriadok podľa novej právnej úpravy účinnej od 01.04.2017 pridáva i vyššie uvedené ustanovenie § 61f ods. 2 Exekučného poriadku. Výkladom uvedeného ustanovenia možno uzavrieť, že ak povinný splnil to, čo mu ukladá exekučný titul do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, zaniká vymáhaný nárok a exekúciu je potrebné zastaviť. Exekučný titul totiž neukladá povinnosť plniť trovy exekúcie. Otázka dôvodnosti začatia exekúcie sa prejaví iba v rozhodnutí o trovách exekúcie s tým, že tieto trovy exekúcie musí znášať aj tak povinný.

17. Trovy exekúcie nie sú predmetom vymáhaného nároku podobne ako trovy civilného konania nie sú predmetom civilného konania, tou je vec sama. Trovy exekúcie nie sú ani príslušenstvom pohľadávky ako uvádza vo svojom vyjadrení oprávnený. Prijatím uvedených názorov by nebola potreba rozhodovať o nich osobitne vo výroku o náhrade trov, ale priamo samotným výrokom vo veci samej. Trovy konania sa považujú za príslušenstvo len pre účely konkurzného práva z dôvodov, ktoré súd tu nejde vysvetľovať, nakoľko sú obširné a presahujú rámec tejto veci. Každopádne právo na trovy procesu je procesnej povahy a vzniká až právoplatnosť rozhodnutia o jej výške. Podobnej povahy sú trovy exekučné, pričom z povahy exekučného konania vzniká rovno nárok na ich vymożenie márnym uplynutím 15-dňovej lehoty po doručení upovedomenia na začatie exekúcie povinnému, resp. právoplatnosťou uznesenia, ktorým sa zamietol návrh na zastavenie exekúcie. Ináč povedané trovy vznikajú tiež právoplatnosťou uznesenia o trovách exekúcie, resp. výzvu na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, pričom pri týchto dôvodoch môže byť na ich náhradu zaviazaný i oprávnený.

18. V danej exekučnej veci je nesporné, že k platbe povinnej došlo medzi začatím exekúcie a dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie dňa 15.05.2018 zaplatením na účet oprávneného v sume 8 475,12 eur, ktorú oprávnený podľa podania zo dňa 18.07.2018 započítal na istinu 8.193,07 eur, na úroky 253,81 eur a na úroky z omeškania 28,24 eur. Touto platbou povinnej sa celý vymáhaný nárok vyplývajúci z exekučného titulu vyčerpal a zanikol. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil napadnuté uznesenie a exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie vyšší súdny úradník vzhľadom na § 202 ods. 1 Exekučného poriadku rozhodne o trovách exekúcie a svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.