

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010027
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného J. D., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. v inej trestnej veci, a obžalovaného K. K. F.Š., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/529/17/4404 zo dňa 16.01.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 12.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný J. D., narodený XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., L. Š. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž.,

Obžalovaný mladistvý K. F., narodený XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom T., H. číslo XX,

sú vinní, že

dňa 16.09.2017 v čase od 23.00 h do dňa 17.09.2017 do 00.10 h na adrese R. U., R. I. číslo XX potom, ako boli pozvaní do obydľia na predmetnej adrese, odcudzili mobilný telefón iPhone 5, čiernej farby, zakúpený v roku 2014 v hodnote 150,00 Eur a mobilný telefón iPhone 6, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2016 v hodnote 290,00 Eur a to tým spôsobom, že využili nepozornosť tam sa nachádzajúcich obyvateľov daného obydľia a uvedené veci si po vzájomnej dohode schovali do vreciek kabátov a to tak, že obžalovaný J. D. si schoval mobilný telefón iPhone 6 a obžalovaný mladistvý K. F. mobilný telefón iPhone 5 a následne obydľie na danej adrese opustili, čím poškodenému S. E. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., R. I. č. XX, spôsobili škodu vo výške 440,00 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný J. D.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich

okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T 40/2018 zo dňa 19.04.2018, obžalovanému doručený 19.04.2018, právoplatný 19.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný mladistvý K. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T 124/2018 zo dňa 07.02.2019, právoplatným 07.02.2019 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obom obžalovaným ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému S.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. I. č. XX škodu vo výške 290 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený S.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. I. č. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2 Pv/529/17/4404 dňa 16.01.2019 obžalobu na obvineného J. D., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž. v inej trestnej veci, a na K.. K. F., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.09.2017 v čase od 23.00 h do dňa 17.09.2017 do 00.10 h na adrese R. U., R. I. číslo XX potom, ako boli pozvaní do obydľia na predmetnej adrese, odcudzili mobilný telefón iPhone 5, čiernej farby, zakúpený v roku 2014 v hodnote 150,00 Eur a mobilný telefón iPhone 6, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2016 v hodnote 290,00 Eur a to tým spôsobom, že využili nepozornosť tam sa nachádzajúcich obyvateľov daného obydľia a uvedené veci si po vzájomnej dohode schovali do vreciek kabátov a to tak, že obvinený J. D. si schoval mobilný telefón iPhone 6 a obvinený mladistvý K. F. mobilný telefón iPhone 5 a následne obydľie na danej adrese opustili, čím poškodenému S.. E. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., R. I. č. XX, spôsobili škodu vo výške 440,00 Eur.

Na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky a po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využili obaja obžalovaní svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na ich vyhlásenie súd postupoval podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obom obžalovaným otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obaja obžalovaní odpovedali áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného J. D., ako aj obžalovanému K.. K. F., ktoré urobili podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaní priznali, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchali ho obžalovaní v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaných v nadväznosti na

zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaných obžaloba spáchali obžalovaní.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd ich vyhlásenie prijal, nevykonal dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a uplatneného nároku na náhradu škody.

K obžalovanému J. D. z odpisu registra trestov zistil, že sa obžalovaný dosiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo štyrikrát, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/40/2019 zo dňa 28.03.2019, právoplatným toho istého dňa za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd tiež poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/40/2018 zo dňa 19.04.2018, právoplatným 19.04.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov rôzneho charakteru, nevynímajúc priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

K obžalovanému K. K. F. súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol dosiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/124/2018 zo dňa 07.02.2019, právoplatným 07.02.2019 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a určená skúšobná doba v trvaní jeden rok. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný dosiaľ nebol postihovaný v priestupkovom konaní. Zo správy z Úradu práce, sociálny vecí a rodiny R. U. vyplýva, že obžalovaný mal problémy so školskou dochádzkou, pričom jeho rodičia so školou nespolupracovali. Dňa 07.02.2018 bol prijatý do W. P. H., pričom adaptačná fáza prebehla bez problémov, v škole dosahuje priemerný prospech, úlohy ochotne vypracuje. Pri vykonávaní prác potrebuje dozor, je obľúbený, prácu sa snaží odvieť kvalitne.

Poškodený S. E. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 650 €, pričom hodnota odcudzeného mobilného telefónu, ktorý nebol vrátený bola objektivizovaná odborným vyjadrením na sumu 290 €, ktoré odborné vyjadrenie súd aj v rámci listinných dôkazov oboznámil.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného J. D. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Avšak súd u obžalovaného

vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov (súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody) a bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, t. j. že dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je až na dva roky, pričom po úprave v zmysle § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona je zákonná trestná sadzba v rozsahu od ôsmich mesiacov do dvoch rokov. Vzhľadom k tomu, že skutok, o ktorom súd aktuálne rozhoduje, spáchal obžalovaný predtým ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/40/2018), uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného a závažnosť činu, ukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko je toho názoru, že takýto druh trestu a v takejto výmere je na ochranu spoločnosti dostatočný. Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu.

Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/40/2018 zo dňa 19.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výkon obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného K.. K. F., postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom vzhľadom k tomu, že sa skutku, o ktorom súd rozhodoval dopustil predtým ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/124/2018), pripadalo by do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom k tomu, že uvedeným rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený vyššie citovaným rozsudkom pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázaný nárok na náhradu škody len vo výške 290 €, čo predstavuje hodnotu odcudzeného mobilného telefónu iPhone 6, bielej farby, uložil obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému škodu v danej výške. Keďže ostatný nárok na náhradu škody súd nemal dostatočne preukázaný, odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.