

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204657
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204657.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci návrhu oprávneného otca: V. C. C., narodený XX.X.XXXX, bytom Dr. X. XX, XXXX S. an der F., Rakúska republika, zastúpený: AK Zuzana Gáliková, s.r.o., so sídlom Farská 33, Nitra, IČO: 55 534 619, proti povinnej matke: V. P. K., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XX, A., na výkon rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletých detí: 1/ V. C., narodený XX.X.XXXX a 2/ M. C., narodená XX.X.XXXX, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/ A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) č. k. 2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023 a vykonateľnosť dňa 26.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec maloletých detí V. C., nar. XX.X.XXXX a M. C., nar. XX.X.XXXX sa návrhom zo dňa 11.12.2023 domáha nariadenie výkonu uznesenia Mestského súdu Bratislava II (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) č. k. 2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023 a vykonateľnosť dňa 26.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.1.2023, č. k. 2P/47/2020-2744 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.10.2023 č. k. 15CoP/8/2023 súd rozhodol: I. Súd nariaďuje návrat maloletých detí - V. C., narodeného XX.X.XXXX a M. C., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do krajiny ich obvyklého pobytu, do Rakúskej republiky. II. Súd nariaďuje matke maloletých detí - V. P. K., narodenej XX.X.XXXX, aby maloleté deti navrátila na územie Rakúskej republiky do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. III. V prípade, že matka maloletých detí v súlade s výrokom II tohto uznesenia na územie Rakúskej republiky nenavráti, je otec maloletých detí - V. C. C., narodený XX.X.XXXX, oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté deti prevziať za účelom ich návratu do krajiny obvyklého pobytu, t. j. na územie Rakúskej republiky. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Mailom zo dňa 28.11.2023 vyzval matku na dobrovoľné splnenie povinnosti a oznámil jej, že v piatok 1.12.2023 o 17:00 si príde pred jej bytovku na R. XX v A. prevziať deti do svojej starostlivosti. Mailom zo dňa 30.11.2023 aj Mgr. Vladimíra Labudová, odborný radca z Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá ma na starosti maloleté deti C., vyzvala matku na plnenie. Kolízna opatrovníčka povinnej uviedla: „Ako matka ste povinná odovzdať deti do starostlivosti otca - takže budete musieť rešpektovať to, kedy otec navrhol, že si pre nich príde - t. j. 1.12.2023 o 17.00 h. Deti by mali byť pripravené - fyzicky aj psychicky.“ Svoju povinnosť v zmysle výroku II. horeuvedeného uznesenia si matka v lehote 5 dní nesplnila. V tejto súvislosti uviedol, že matka otcovi mailom zo dňa 24.11.2023 uviedla, že mal. deti sú choré a majú horúčku a z tohto dôvodu deti neprinesie. Dňa 25.11.2023 bola matka videná v Zámku Šimák v Pezinku, bola bez detí a je teda zrejmé, že starostlivosť o deti v tom čase ani nezabezpečovala. Dňa 1.12.2023 sa otec v zmysle svojej predchádzajúcej mailovej

informácie dostavil pred bytovku matky na ul. R. 19 za účelom prevzatia detí do svojej starostlivosti (výrok III horeuvedeného uznesenia). Pred bytovku matky na ul. R. 19 (BA) otec prišiel v prítomnosti notára JUDr. Ondreja Ďuriača o cca. 17:00. Nikto von neprišiel. O 17:06 otec matke napísal SMS, že prišiel po deti, aj s notárom. Matka mu cez SMS oznámila, že v tomto čase tam nepríde a s deťmi prídu až o 18:30, údajne tak ako písala. Otec o 17:15 odišiel. Následne otec v prítomnosti notára prišiel o 18:30, tak ako mu matka oznámila. Opäť nikto vonku nebol a nikto von neprišiel. Deti otcovi telefonicky povedali, že s ním nepôjdu a nech odíde. Z celej situácie bolo nepochybné, že deti neboli nachystané a matka nebola ochotná so mnou vôbec spolupracovať. Napriek tomu, že vyššie uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť a matka o ňom bola otcom aj kolíznou opatrovníčkou upovedomená, toto rozhodnutie súdu nerešpektuje. Pre úplnosť dodal, že matka v minulosti dlhodobo marila aj ďalšie vykonateľné rozhodnutia - Uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11CoP/112/2021-340, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2021 a vykonateľnosť dňa 26.02.2021. Z dôvodu, že matka nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie a deti na styk nepripravovala, podal dňa 12.08.2021 návrh na výkon rozhodnutia. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod č. k. 4Em/7/2021 - 629 zo dňa 15.08.2022 súd rozhodol, že nariaďuje výkon rozhodnutia. Matka ani po nariadení výkonu rozhodnutie nerešpektovala a súd jej uložil opakovane aj poriadkovú pokutu. Matka tiež marila vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 68P/74/2023 - 103 zo dňa 25.5.2023, ktorým súd v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia uložil matke odovzdať maloleté deti C. do starostlivosti otca. Ako je zrejme zo všetkých priložených uznesení, matka dlhodobo a úmyselne neplní vykonateľné rozhodnutia a vzhľadom na jej predchádzajúce viacročné konanie je možné očakávať, že ani hore citované uznesenie nebude rešpektovať. V súvislosti so žiadosťou o urýchlené konanie dal súd do pozornosti závery znaleckého posudku č. 61/2022 zo dňa 17.4.2023, ktorý bol vyhotovený znaleckou organizáciou Experti forenznej psychológie, s. r. o. znalkyňou poverenou znaleckou organizáciou PhDr. Mgr. Elenou Fortis, PhD., z ktorého je zrejme, že neustálym emocionálnym zneužívaním maloletých detí v boji matky proti otcovi je vážne narušený priaznivý psychický vývoj maloletých detí M. a V. C.. Nakoľko matka mal. dieťaťa dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhol, aby súd naradil výkon rozhodnutia v zmysle vyššie uvedeného. Z dôvodu, že deťom hrozí mimoriadne vážna psychická ujma, žiada, aby súd okamžite konal a pristúpil k uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Záverom súdu oznámil, že proti matke bolo dňa 16.7.2023 uznesením č. ORP-102/2-VYS-B5-2023 vznesené obvinenie pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia. K návrhu pripojil uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023 (čl. 9-33), uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023 (čl. 34-61), uznesenie OR PZ v Bratislave V ČVS: ORP-102/2-VYS-B5-2023 zo dňa 16.7.2023 (čl. 62-65) e-mail matke zo dňa 29.11.2023 (čl. 66), e-mail pracovníčky ÚPSVaR Bratislava matke zo dňa 30.11.2023 (čl. 67), znalecký posudok č. 61/2022 vypracovaný znaleckou organizáciou Experti forenznej psychológie, s. r. o. (čl. 68-175), notárska zápisnica č. N 556/2023, NZ 49 527/2023 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom (čl. 184-188).

2. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa tejto časti sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa tejto časti sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Podľa § 374 ods. 2 písm. a) CMP, pojednávanie netreba nariadiť, ak ide o výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

4. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

6. Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

7. Podľa § 379 ods. 1, 2, 3 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

8. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

9. Podľa § 381 CMP, ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

10. Podľa § 382 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

11. Podľa § 383 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 384 ods. 1, 2, 3 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

13. Z obsahu spisu, ako aj z obsahu spisov vedených na Mestskom súde Bratislava II sp. zn. B1-2P/47/2020, sp. zn. B5-4Em/7/2021 a sp. zn. 22Em/1/2023 súd zistil tieto skutočnosti:

V konaní je nesporné, že maloleté deti V. a M. sú nemanželské deti rodičov - matky V.. P. K. a otca V.. C. C..

Mestský súd Bratislava II (pôvodne Okresný súd Bratislava I) v konaní o nariadenie návratu maloletých detí pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní uznesením č. k. B1-2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023 (i) nariadil návrat maloletých detí - V. C., narodeného XX.X.XXXX a M. C., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do krajiny ich obvyklého pobytu, do Rakúskej republiky, (ii) nariadil matke maloletých detí - Mgr. P. K., narodenej XX.X.XXXX, aby maloleté deti navrátila na územie Rakúskej republiky do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, (iii) v prípade, že matka maloletých detí v súlade s výrokom II tohto uznesenia na územie Rakúskej republiky nenavrátia, je otec maloletých detí - V. C. C., narodený XX.X.XXXX, oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté deti prevziať za účelom ich návratu do krajiny obvyklého pobytu, t. j. na územie Rakúskej republiky a (iv) žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (ďalej len „návratové uznesenie“). Matka proti tomuto uzneseniu podala odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023 rozhodol o odvolaní matky tak, že (i) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a (ii) žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Návratové uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2023 a vykonateľnosť dňa 26.11.2023.

Otec dňa 28.11.2023 poslal matke e-mail v ktorom uviedol, že matka do 26.11.2023 nepriviezla deti domov v zmysle právoplatných uznesení, pričom jej oznámil, že pre maloleté deti si príde 1.12.2023 o 17:00 hod. Matka mu odpísala, že odovzdávanie sa môže zúčastniť až po 18:30 hod., po jej pracovnej dobe; zároveň otcovi dala na vedomie, že deti odmietajú akýkoľvek pobyt v Rakúskej republike a aj otca. Dňa 30.11.2023 pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava Mgr. Vladimíra Labudová e-mailom vyzvala matku na rešpektovanie rozhodnutí súdov, ako aj záujmov maloletých detí. Dňa 1.12.2023 sa otec spolu s notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dostavil na adresu R. XX, A., pred vchod obytného domu, kde sa maloleté deti nachádzajú. Matka maloleté deti otcovi neodovzdala, pričom prostredníctvom bytového telefónu uviedla, že nie je schopná maloleté deti presvedčiť, aby išli von pred bytovku a maloleté deti sa vyjadrili tak, že von nepôjdu, požiadali otca, aby odišiel a že s otcom nikdy nepôjdu.

Okresný súd Bratislava V (teraz Mestský súd Bratislava II) uznesením č. k. 4Em/7/2021-629 zo dňa 15.8.2022 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/27/2021 - 210 zo dňa 10.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/112/2021 - 340 zo dňa 14.05.2021, právoplatného dňa 03.06.2021 a vykonateľného zo dňa 26.02.2021, predmetom ktorého bola úprava styku otca s maloletými deťmi. Matka proti tomuto uzneseniu podala odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1CoE/54/2022-902 zo dňa 7.12.2022 uznesenie potvrdil. Uznesením č. k. 4Em/7/2021-245 zo dňa 5.11.2021 súd pristúpil k ex offo nariadeniu výchovného opatrenia formou neodkladného opatrenia v podobe odborného poradenstva za účelom zlepšenia rodinnej situácie, rodičovskej komunikácie a zlepšenia vzťahov v rodine, ktoré sa bude vykonávať v

priestoroch právnickej osoby: Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, občianske združenie, so sídlom Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 173 165 37, a to otcovi, matke a maloletým deťom, avšak ani toto výchovné opatrenie nevedlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Uznesením č. k. 4Em/7/2021-952 zo dňa 5.1.2023 súd podľa § 382 ods. 1 CMP uložil matke pokutu 500 eur, nakoľko matka dobrovoľne neplnila svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu. Vzhľadom na to, že matka opakovane neplnila svoju povinnosť, súd jej uznesením č. k. 4Em/7/2021 zo dňa 22.5.2023 uložil pokutu 600 eur. Vo veci sp. zn. 4Em/7/2021 bolo vykonané aj znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou Experti forenznej psychológie, s. r. o., znalecký posudok č. 61/2022, z ktorého vyplynulo, najmä že (i) maloleté deti sú negatívne ovplyvňované matkou vo vzťahu k otcovi za účelom oslabenia ich vzájomnej citovej väzby k otcovi; u otca ani u manželky otca neboli zistené znaky manipulácie detí voči ich matke za účelom oslabenia ich vzájomnej citovej väzby k matke a (ii) prekážky rozvíjania vzťahu otca s maloletými deťmi stavia matka, ktoré sú definované neadekvátnym správaním sa matky a jej negatívnou emocionálnou manipuláciou detí za účelom odmietania otca a oslabenia citového vzťahu detí k otcovi; matka nie je ochotná a schopná rešpektovať názory otca vo vzťahu k výchove maloletých detí, ignoruje nevyhnutnosť prítomnosti otca ako maskulínneho vzoru v starostlivosti o maloleté deti v záujme ich zdravého psychického a fyzického vývinu; matka nerešpektuje vývinové potreby detí, ani nevyhnutnosť komplexnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti; matka aktuálne nie je schopná ani ochotná akceptovať význam roly otca a nie je schopná ani ochotná rozvoja vzťahu maloletých detí s otcom.

Okresný súd Bratislava V (teraz Mestský súd Bratislava II) uznesením č. k. B5-68P/74/2023-103 zo dňa 25.5.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa (i) maloleté deti V. C., narodený XX.XX.XXXX a M. C., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenej pod sp. zn. 20P/150/2020 zverujú do starostlivosti otca, (ii) matka maloletých detí je povinná odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca, (iii) matka je povinná dočasne prispievať na výživu maloletých detí sumou po 100 eur na každé dieťa mesačne k rukám otca na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností vedeného pod sp. zn. 20P/150/2020, (iv) upravil styk matky s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp. zn. 20P/150/2020, a to v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15:00 hod. do piatku do 18:00 hod. Matka je oprávnená v stanovenom čase maloleté deti preberať v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a odovzdávať otcovi v mieste jej bydliska. V prípade, že sa maloleté deti nebudú nachádzať v školskom zariadení, miestom prevzatia bude miesto bydliska otca. Týmto uznesením zrušil súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.2.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2021 a na základe ktorého bol otcovi upravený styk s maloletými deťmi, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/15/2021-154 zo dňa 12.2.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2021-276 zo dňa 28.4.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2021 a na základe ktorého bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 12CoP/65/2023-268 zo dňa 21.8.2023 výrok I. (o zverení maloletých detí do starostlivosti otcovi) zmenil tak, že v tejto časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že výrok II. správne znie: matka maloletých detí je povinná dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nerešpektovala ani toto uznesenie, otec podal dňa 12.6.2023 návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí; konanie je vedené pod sp. zn. 22Em/1/2023. Uznesením č. k. 22Em/1/2023-276 zo dňa 24.8.2023 Súd vyhlásil výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II (predtým Okresného súdu Bratislava V) č. k. B5-68P/74/2023-103 zo dňa 25.5.2023 v spojení a v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/65/2023-268 zo dňa 21.8.2023 za neprípustný a konanie zastavil podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, nakoľko tu je iný dôvod pre ktoré nemožno rozhodnutie vykonať, pretože tieto rozhodnutia nemajú oporu v práve Únie, čo spôsobuje ich faktickú nevykonateľnosť. Proti tomuto uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté.

14. Súd preskúmal návrh oprávneného otca na výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) č. k. 2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023 a vykonateľnosť dňa 26.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023, pričom dospel k záveru, že je dôvodný.

15. V prvom rade súd pripomína, že v prejednávanej veci ide o výkon návratového uznesenia, z ktorého vyplýva, že právomoc konať vo veci samej ohľadom rodičovských práv má výlučne rakúsky súd.

16. Predmetom konania je teda výkon rozhodnutia (návratového uznesenia) vo veci maloletých detí V. C. a M. C.. Z právoplatného a vykonateľného uznesenia Mestského súdu Bratislava II (pôvodne Okresný súd Bratislava I) vyplýva, že súd (i) nariadil návrat maloletých detí - V. C., narodeného XX.X.XXXX a M. C., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do krajiny ich obvyklého pobytu, do Rakúskej republiky, (ii) nariadil matke maloletých detí - V. P. K., narodenej XX.X.XXXX, aby maloleté deti navrátila na územie Rakúskej republiky do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, (iii) v prípade, že matka maloletých detí v súlade s výrokom II tohto uznesenia na územie Rakúskej republiky nenavrátia, je otec maloletých detí - V. C. C., narodený XX.X.XXXX, oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté deti prevziať za účelom ich návratu do krajiny obvyklého pobytu, t. j. na územie Rakúskej republiky a (iv) žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd má preukázané, že uvedené návratové uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2023. Oprávnený otec preukázal, že povinná matka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu, keď matku vyzval na splnenie svojej povinnosti dňa 1.12.2023, o čom predložil súdu notársku zápisnicu. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Práveže naopak, z vyjadrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 3.1.2024 vyplýva, že povinná matka bola vyzvaná mailom dňa 27.11.2023 a dňa 30.11.2023 k tomu, aby v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu maloleté deti pripravila na odovzdanie otcovi do Rakúskej republiky; matka však dlhodobo nerešpektuje akékoľvek výzvy zo strany kolízneho opatrovníka, dehonestuje aj snahy o efektívne riešenie a svojou manipuláciou detí vyhocuje situáciu. Zo znaleckého posudku č. 61/2022 tieto skutočnosti boli potvrdené, t. j. matka má negatívny vplyv na zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí (manipulácia), čo sa prejavuje v odmietaní otca deťmi.

17. Súd sa zaoberal aj najlepším záujmom maloletých detí. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. V tejto súvislosti je síce dôležitý názor maloletých detí, ktorý je taký, že odmietajú otca, nechcú s ním byť, nechcú bývať v Rakúsku, avšak ako vyplynulo zo znaleckého dokazovania, tento názor nie je slobodným prejavom maloletých detí a je ovplyvnený správaním matky. V danom prípade sa jedná o maloleté deti, ktoré nemajú dostatočné zručnosti na sformovanie svojho vlastného názoru do tej miery, aby naň nemali vplyv vonkajšie faktory, napríklad už spomínaná manipulácia zo strany matky. Právo maloletých vyjadriť sa a povinnosť súdu zohľadniť najlepší záujem dieťaťa nemožno bez ďalšieho stotožňovať. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, III. ÚS 93/2018 zo dňa 28.02.2018. Ústavný súd SR v predmetnom uznesení uviedol, že rodič, ktorý neoprávnené premiestni dieťa z miesta jeho obvyklého pobytu, zasiahne nielen do práv druhého rodiča (najmä jeho práva na starostlivosť o dieťa a jeho výchovu), ale aj do práv samotného dieťaťa, najmä práva byť vychovávané oboma rodičmi (čl. 7 a č. 18 Dohovoru o právach dieťaťa), práva na to, aby nebolo nezákonne premiestnené do zahraničia a nevrátené späť (č. 11 Dohovoru o právach dieťaťa), práva na nezasahovanie do jeho súkromného života, rodiny a domova (čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa), ako aj práva nebyť dočasne alebo trvalo zbavené svojho rodinného prostredia (č. 20 Dohovoru o právach dieťaťa). Ústavný súd poukázal v rozhodnutí aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP, napr. vo veci G.N. proti Poľsku z 19.07.2016), z ktorého okrem iného vyplynulo, že výnimky na nariadenie návratu podľa Haagskeho dohovoru (tak ako už judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 176/2015 zo dňa 27.04.2015) musia byť uplatňované striktné. Ujma, na ktorú poukazuje článok 13 písm. b) Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, nemôže vzniknúť len z odlúčenia dieťaťa od rodiča, ktorý dieťa uniesol alebo ho neoprávnené zadržáva. Odlúčenie, nech je pre dieťa akokoľvek zložité, automaticky nespĺňa test existencie vážneho nebezpečenstva. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku od cudzenia a v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 618/05), preto v záujme zabránenia negatívneho ovplyvňovania psychického vývinu maloletých detí, je nariadenie výkonu návratového uznesenia v ich najlepšom záujme.

18. Pre úplnosť, súd uvádza, že z konania vedenom na Okresnom súde Bratislava V (teraz Mestský súd Bratislava II) sp. zn. B5-4Em/7/2021 vyplýva, že povinná matka nerešpektovala ani vykonateľné uznesenie týkajúce sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, za čo jej boli uložené pokuty. Zároveň bolo zistené, že ani nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Z uvedeného je jednoznačne preukázané konanie matky, ktorá nerešpektuje súdne rozhodnutia ani po opatreniach smerujúcich k

dobrovoľnému plneniu povinnosti. Matka dobrovoľne neplnila ani právoplatne a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V (teraz Mestský súd Bratislava II) č. k. B5-68P/74/2023-103 zo dňa 25.5.2023 v spojení a v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/65/2023-268 zo dňa 21.8.2023.

19. Vzhľadom k tomu, že povinná dobrovoľne neplnila, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, súd rozhodol tak, že nariadil výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) č. k. 2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023 a vykonateľnosť dňa 26.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 3 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 4 CMP).