

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1Odi/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220651
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117220651.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Bargelovou, v spore žalobcu: JUDr. M. G., bytom S. XXX/XX, XXX XX H., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s.r.o., so sídlom Námestie A. Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 241 411, proti žalovanej: M. O. O., bytom P. D. XXX/XX, XXX XX H., narodená XX.XX.XXXX, štátny občan SR, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 17.07.2017 domáhal zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovanej. Svoju žalobu odôvodnil skutočnosťou, že Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 29.05.2017 žalovanému poskytol ochranu pred veriteľmi. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 107/2017 dňa 06.06.2017. Podanie žaloby žalobca odôvodnil skutočnosťou, že dlžník nepatrí medzi dlžníkov, ktorý potrebujú poskytnúť ochranu proti veriteľom. Za celé obdobie nepotrebovala dlžníčka žiadnu ochranu pred veriteľom, nakoľko žalobca jej túto ochranu poskytoval ako veriteľ osobne, a to od jej vzniku až doposiaľ. Jedná sa o vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla ešte v roku 2001 ako dlh z nevrátenej pôžičky. Platobný rozkaz bol vydaný 09.08.2004 a právoplatným a vykonateľným sa stal 14.12.2004, podľa ktorého sa odporcom v rade 1/ O. O. a v rade 2/ L.. S. Molitorisovi ukladá zaplatiť navrhovateľovi - žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 500 000 Sk s 18 %-ným úrokom z omeškania od 24.04.2001 do 30.06.2001 a s 0,1 %-ným úrokom z omeškania za každý deň omeškania od 01.07.2001 až do zaplatenia a trov konania. Žalobca uviedol v žalobe dôkazy, ktoré vylučujú poctivý zámer žalovanej ako dlžníka, pričom svoju žalobu odôvodnil skutočnosťou, že sa jedná o vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla ešte v roku 2001 ako dlh z nevrátenej pôžičky. V čase poskytnutia pôžičky mal žalobca za to, že ide o krátkodobý finančný problém, v podnikaní sa žalovanej a jej otcovi zjavne v tej dobe darilo a žalobca im veril a veril, že dohodnutú lehotu na vrátenie finančných požičaných prostriedkov dodržia tak, ako sa zmluvne zaviazali. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané po dvoch rokoch a to 27.01.2006 predajom nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve povinnej a zriadením exekučného záložného práva keď žalobca zistil, že odporca v druhom rade je už bezmajetný, nehnuteľnosti previedol na rodinných príslušníkov a išlo mu hlavne o zabezpečenie majetku povinnej exekučným záložným právom. Dňom 15.02.2008 sa žalovaná zamestnala v Centre právnej pomoci Bratislava, pracovisko Tvrdošín. Vzhľadom k tomu, že od vzniku dlhu prebehol dlhý čas, 18.08.2008 bol exekútorom zamestnávateľovi dlžníčky doručený príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy. Následne sa dlžníčka na žalobcu telefonicky obrátila s požiadavkou o zrušenie exekúcie zrážkami zo mzdy z dôvodu hrozby, že príde o zamestnanie. Nakoniec

žalobca súhlasil s tým, aby si dlžníčka napísala žiadosť a uviedla dôvody ako chce pohľadávku uspokojiť a potom dá žalobca súhlas exekútorovi, aby zrušil zrážky z jej mzdy. Dňa 04.09.2008 bol zrušený exekučný príkaz na zrážky zo mzdy. Po ďalších šiestich rokoch keď žalobca zistil, že voči otcovi dlžníčky začínajú pribúdať aj iné exekúcie, prestal veriť, že jeho pohľadávka bude uspokojená, preto v roku 2014 navrhol exekútorovi, aby pokračoval v exekúcii predajom spoluvlastníckych podielov nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve dlžníčky. V tomto štádiu konania sa dlžníčka ako povinná začala brániť a nakoniec dosiahla to, že predaj spoluvlastníckeho podielu jej bratovi ako podielovému spoluvlastníkovi, nebol súdom schválený. Vzhľadom na nečakaný útok dlžníčky proti exekúcii predajom nehnuteľností, ktorý predtým sama navrhovala bol 09.06.2015 na návrh žalobcu opätovne vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej. Dňa 06.04.2007 bol na návrh žalobcu ako oprávneného znovu zrušený exekučný príkaz zrážkami zo mzdy povinnej, zrušenie exekučného príkazu bolo vykonané na základe dohody žalobcu a dlžníčky, pričom dlžníčka ako povinná mala previesť svoje spoluvlastnícke podiely kúpnu zmluvou na oprávneného - žalobcu, započíta sa dohodnutá výška pohľadávky vo výške 50 000 eur aj s trovami exekúcie a dostane doplatok 20 000 eur a keď nesúhlasila, tak žalobca navrhol dlžníčke 30 000 eur. Nakoľko úroky presahovali istiny pôžičiek, tieto žalobca už nepožadoval, nakoľko sa tak dohodli. Keď súd v konaní o určenie splátkového kalendára vydal uznesenie 29.05.2007, prestala žalovaná so žalobcom komunikovať a písomne oznámila exekútorovi aby vo veci nekonal, v opačnom prípade dá Slovenskej komore exekútorov podnet na disciplinárne konanie. Dlžníčka žalobcu oklamala ako veriteľa aj tým, že ho telefonicky požiadala o odblokovanie motorového vozidla, že toto chce predať a prisľúbila mu, že ak auto odblokuje, výťažok z predaja pošle exekútorovi, čo sa však nestalo. Podľa názoru žalobcu sa jedná o žalovanú s právnickým vzdelaním, je zamestnaná v Centre právnej pomoci a žalobca uvedenú skutočnosť považuje aj ako pokus zneužitia jej postavenia v zamestnaní, keď sa právnik Centra právnej pomoci obráti na to isté centrum aj keď v inom okrese o bezplatnú právnu pomoc. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobca žalobou na zrušenie oddĺženia vydať uznesenie, ktorým súd žalovanej poskytnutú ochranu pred veriteľmi zruší, nakoľko je tu zrejme nepoctivý zámer, keď ochranu jej poskytoval sám veriteľ, jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla pred viac ako pätnástimi rokmi a predmet sporu bol pred podaním návrhu na poskytnutie ochrany pred veriteľmi už v štádiu konečného vyriešenia, a to buď v exekučnom konaní alebo dohodou.

2. Podaním doručeným súdu 31.10.2017 žalobca doplnil a opravil žalobu doručenú súdu 17.07.2017 a to tak, že doplnil do žaloby svoj dátum narodenia a zároveň riadne označil stranu sporu, a to žalovaného.

3. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 02.07.2018 sa žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila k podanej žalobe. Z obsahu podaného vyjadrenia vyplýva, že úrok z omeškania v uplatnenej výške je absolútne úžernický, žalovaná nebola nikdy podnikateľkou ako uvádza žalobca vo svojej žalobe, keď uvádza, že sa žalovanej v podnikaní dobre darilo. V čase uzatvárania zmluvy o pôžičke mala žalovaná necelých 19 rokov a bola študentkou prvého ročníka na vysokej škole. Bola v plnej odkázanosti na svojich rodičov. Predmetné pôžičky si bral jej otec za účelom výkonu podnikateľskej činnosti, pričom otec ako podnikateľ skrachoval. Medzi žalobcom a otcom žalovanej bol čulý obchodný vzťah, na základe ktorého žalobca požičiaval za úroky otcovi žalovanej finančné prostriedky. Žalovaná uviedla, že vo svojom splátkovom kalendári dosiahne to, že istina žalobcu bude uhradená v rozsahu 100 % a bude žalobcovi uhradený aj primeraný úrok vo výške 7 203,32 eur z jeho pôžičky. V takomto prípade nemožno hovoriť o nepoctivom zámere, ale práve naopak o riadnom plnení si svojich povinností voči svojmu veriteľovi, v zmysle zákonných a morálnych noriem. Zároveň poukázala na to, že žalobca žiadnym spôsobom neopísal nepoctivý zámer, ktorého sa mala žalovaná dopustiť. Žalovaná uviedla, že len kvôli jej povolaniu a zamestnaniu ako zamestnankyni Centra právnej pomoci, požiadala inú pobočku Centra právnej pomoci, aby posúdili jej prípad a aby jej bola poskytnutá ochrana tak, ako bola poskytnutá každému inému občanovi. Výkon práva nemôže podľa jej názoru podliehať akejkoľvek sankcii a výkon práva, ktorý bol ňou urobený, predstavuje iba využitie zákonnej možnosti domáhať sa splátkového kalendára v zmysle platnej legislatívy, pričom v návrhu objektívne opísala všetky majetkové pomery a uviedla všetky skutočnosti a taktiež si dôsledne splátkový kalendára plní, čo nepovažuje za nepoctivý zámer. Žalovaná využila svoju zákonnú možnosť a zákonným spôsobom sa chcela oddĺžiť, pretože úroky, ktoré boli uplatnené sú úrokmi úžernickými, ktoré nie je ako fyzická osoba schopná splácať.

4. Dňa 27.08.2018 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že zo správania žalovanej pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, nepravdivo tvrdila skutočnosti uvedené v návrhu na oddĺženie. V návrhu a v prílohách návrhu žalovaná uviedla nepravdivé dôležité informácie, keď vedela alebo s prihliadnutím na okolnosti musela vedieť, že ide o dôležité informácie. Mala snahu poškodiť žalovaného - svojho veriteľa. V čase podania návrhu žalovaná nebola platobne neschopná, aj keď o tom vedela alebo s prihliadnutím na

okolnosti musela vedieť. Zo správania žalovanej po podaní návrhu možno usudzovať, že nemá poctivý zámer uspokojiť svojho veriteľa a vynaložiť úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností tým, že návrh nezobrala späť napriek konaniu pred podaním návrhu a nepravdivosti vyhlásení pri podaní návrhu, že súd by mal pri konkrétnej dlžníčke prísnejšie prihliadať na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná nebola pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára platobne neschopná, nebola platobne neschopná ani pri jeho podaní a nie je platobne neschopná ani teraz. Majetok žalovanej predstavuje hodnotu viac ako 100 000 eur. Žalovaná je platobne neschopná a do stavu sa neprivedla sama. Podávala nepravdivé vyhlásenie konkurznému súdu so snahou poškodiť veriteľa. Žalovaná neuviedla pri podávaní návrhu na určenie splátkového kalendára že vlastní majetok, ktorý nie je zapísaný na liste vlastníctva, avšak existuje a nadobudla tento majetok darovacou zmluvou. Žalovaná predložila do konania o určenie splátkového kalendára len vyhlásenie, v ktorom uviedla nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX . k. ú. H., pričom ide o pozemky a stavbu. Nehnuteľnosti nezapísané na liste vlastníctva, tak veľmi dôležité pre podanie návrhu na nesúhlas so schválením predaja spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, vo finále exekučného konania návrhu na odklad exekúcie, návrhu na zastavenie exekúcie s tým, že ich absencia viedla exekučný súd k zamietnutiu návrhu na predaj, pre žalovanú už nie sú dôležité pre zabezpečenie pravdivosti a úplnosti vyhlásení v konaní na určenie splátkového kalendára. Pri podávaní návrhu na určenie splátkového kalendára žalovaná vyhlásila, že má poctivý zámer uspokojiť svojho veriteľa a vynaloží úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností. Žalovaná v popise svojej aktuálnej životnej situácie tvrdí, že exekútor po nej žiada zaplatiť celkovú sumu cca 105 000 eur, v ďalšej prílohe žalovaná tvrdí, že exekútor požaduje zaplatiť cca 70 000 eur a vo vyjadrení z 28.06.2008 tvrdí, že úroky tvoria 105 000 eur. Súčasťou návrhu na určenie splátkového kalendára je vyhlásenie žalovanej, že úplne uspokojila istinu vo výške 16 596,96 eur, ako aj časť príslušenstva vo výške 2 069,08 eur. Žalovaná so žalobcom 30.01.2006 uzatvorila dohodu, že „zvýšok výťažku“ z predaja bytu (po zaplacení nedoplatkov) bude použitý na zaplatenie časti úrokov z pôžičky, vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke z 23.04.2001 (a nie istiny). Žalovaná na istinu dovtedy nezaplatila žiadnu čiastku. Žalovaná žiada súd o úplné oddĺženie istiny, okrem iného aj na základe tvrdenia, že úplne uspokojila dlh veriteľa v časti istina, čo je v kontradikcii so skutkovou okolnosťou, že istinu predajom bytu neuspokojila vôbec. Žalovaná v popise aktuálnej životnej situácie tvrdí, že v rámci exekučného konania bola nútená predať byt. V skutočnosti žalovaná predala byt dobrovoľne a mimo exekúcie a túto skutočnosť preukazuje aj Kúpna zmluva č. XXX/XX ku bytu č. XX, vchod 1, v obytnom dome č. XXX, na pozemku registra C KN parcela č. XXX/XXX k. ú. G. C. v obci H., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Žalovaná v popise aktuálnej životnej situácie tvrdí, že od roku 2014 začal byť na ňu vyvíjaný zo strany žalobcu permanentný tlak aby uhradila dlh svojho otca, že v apríli 2017 musela predať svoje osobné motorové vozidlo, lebo nemala prostriedky ani na jeho prevádzku. V skutočnosti však nejde o dlh jej otca, ale o dlh žalovanej a aj jej otca a na žalovanú zo strany žalobcu nebol vyvíjaný žiadny nátlak. Žalobca v závere svojho písomného vyjadrenia navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zruší oddĺženie dlžníčky a s oddĺžením všetky súvisiace výroky z rozhodnutia Okresného súdu Žilina z 23.05.2018, sp. zn. 2OdS/1/2017-181. 5. Dňa 17.10.2018 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej, pričom žalovaná sa v písomnom vyjadrení vyjadrila k predmetnej zmluve o pôžičke, kde poukázala na skutočnosť, že zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, zmluva o pôžičke nemusí mať písomnú formu, ale vyžaduje sa reálnosť prevedenia veci určitého druhu, v tomto prípade peňazí. Poukázala na skutočnosť, že sám žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.07.2017 potvrdil, že „pôžičku som poskytol otcovi povinnej, t. j. povinnému v rade 2/ len z toho dôvodu, že som s ním mal dobré vzťahy a založenie bytu bolo len zábezpekou pre prípad, že by požičanú sumu nevrátil“. Z uvedeného vyplýva, že žalobca poskytol finančné prostriedky len otcovi a k reálnemu kontraktu medzi žalobcom a žalovanou nedošlo. Žalovaná v tom čase bola študentkou na vysokej škole v prvom ročníku, nemala žiadne svoje financie a bola odkázaná na svojich rodičov. Žalovaná k tejto skutočnosti poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 55/98, podľa ktorého zmluva o pôžičke je neformálnou ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 325/2009, dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne, a to aj keby všetky náležitosti v tomto právnom vzťahu boli dané. Čo sa týka úrokov, žalovaná poukázala na výšku úžerníckych úrokov z omeškania, pričom uviedla, že úžera je charakterizovaná v § 39a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého

majetkovej hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere. K danej skutočnosti žalovaná poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 26/2011. Žalovaná opakovane poukázala na úzernický úrok a na skutočnosť, že pôžička vo výške 500 000 Sk, čo činí cca 16 596,96 eur by bola preplatená niekoľkonásobne, cca 5 až 6 násobne, čo taktiež odporuje dobrým mravom. Exekúcia proti žalovanej bola vedená na exekútorskom úrade Mgr. M. G. ml., syna žalobcu. Zároveň vyvrátila tvrdenie, že úhrada za byt vo výške 10 518,97 eur bola použitá na úroky z omeškania. Táto skutočnosť sa nezakladá na pravde a je v rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu. Exekútor vydal exekučný príkaz EX 415/05 dňa 10.03.2017, z ktorého jednoznačne vyplýva vymáhaná pohľadávka, a to vo výške istiny 16 596,96 eur, pričom pod tým je uvedená poznámka, z toho uhradené 10 518,97 eur. Čiže samotný exekútor, ktorý vykonával exekúciu, priradil úhradu vo výške 10 518,97 eur na úhradu istiny a nie na úhradu úrokov z omeškania, ako to prezentuje žalobca. Ku svojej platobnej schopnosti žalovaná uviedla, že splnila všetky zákonné podmienky v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko ako fyzická osoba bola platobne neschopná a tým splnila podmienku, že nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Čo sa týka zmluvy o pôžičke ako reálneho kontraktu, ktorý vyžaduje reálne odovzdanie finančných prostriedkov poukázala na fakt, že samotný žalobca vo svojich vyjadreniach, ktoré písal v exekučnom konaní uviedol, že finančné prostriedky poskytol len otcovi žalovanej. Z uvedeného dôvodu je teda nesporné, že z jej strany nemôže byť naplnený nepoctivý zámer, keď aj napriek tomu, že jej ako žalovanej finančné prostriedky zo strany žalobcu nikdy uhradené neboli a napriek tomu, že v čase, kedy prebiehali súdne konania bola síce plnoletou, avšak v plnej odkázanosti na svojich rodičov, ktorí zobrali na ňu pôžičku tak, aby zachránili svoje podnikanie. Žalovaná nemala žiaden prospech z finančných prostriedkov, ktoré žalobca poskytol výlučne jej otcovi a tieto finančné prostriedky neužívala, nemala ich k dispozícii a nemohla s nimi ani žiadnym spôsobom nakladať. V danom prípade nemožno hovoriť o nepoctivom zámere, práve naopak, zámer žalovanej je doplatiť zvyšný úrok tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, aby žalobca neutrpel žiadnu finančnú ujmu, aj napriek skutočnosti, že finančné prostriedky neboli poskytované žalovanej. Poukázala aj na ustanovenie § 168d, že každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90-tich dní od zverejnenia oznamu v obchodnom vestníku námietku. Žalobca tak v lehote neurobil, a preto jeho súčasné neodôvodnené námietky nie je možné zohľadniť. Na záver uviedla, že z predaja bytu sa žalobca uspokojil dňa 30.01.2006 sumou 10 519,39 eur. Zároveň zo mzdy žalovanej boli uskutočnené zrážky z 31.03.2017 vo výške 10 218,08 eur, pričom žalovaná už aj spláca splátky v zmysle schváleného splátkového kalendára. Čo sa týka nesprávnosti výpočtu výšky zostatku sumy žalovaná uviedla, že táto nesprávnosť je stanovená aj neadekvátnymi odkladmi, ktoré žalobca poskytol, keď na jednej strane z vyúčtovania trov exekúcie z 22.02.2015 vyplýva, že si nárokuje sumu 441 962 eur, v exekučnom príkaze z 10.03.2017 vyplýva suma 77 117,54 eur a z príkazu na začatie exekúcie z 09.06.2015 suma 104 579,40 eur. Z daného dôvodu je legitímne, že táto suma nebola jednoznačne ustálená a nebola jednoznačne ustálená ani samotným súdnym exekútorom. Žalovaná zároveň uviedla, že predmetné vyjadrenie žalobcu nespĺňa procesné náležitosti zmeny žalobného petitu, pričom takýto žalobný petít, ktorý bol vyjadrený v podanej žalobe zo 17.07.2017 je nevykonateľný.

6. Dňa 15.05.2019 sa konalo pojednávanie za prítomnosti žalovanej, právneho zástupcu žalovanej a právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní sa žalovaná, právny zástupca žalovanej, ako aj právny zástupca žalobcu pridržiavali svojich písomných vyjadrení doručených súdu. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese na pojednávaní poukázal a zdôraznil skutočnosť, že žalovaná neuviedla vo svojom vyhlásení pri podaní návrhu na oddĺženie a na určenie splátkového kalendára časť svojho majetku. Žalovaná riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, nakoľko žalobcovi zaplatila z desiatich splátok len jednu. Čo sa týka neuvedeného majetku, právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodnutie o zastavení exekúcie, ktorému predchádzalo rozhodnutie o neschválení návrhu na schválenie nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu, vydané Okresným súdom Dolný Kubín, sp. zn. 6Er/671/2005-331 z 08.02.2017, kde je uvedené, že na podnet na návrh žalovanej s uvedeným zoznamom nehnuteľností nezapísaných na liste vlastníctva súd dospel k záveru, že neschválil nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu zostávajúcim spoluvlastníkom k nehnuteľnostiam, ktorým je brat žalovanej. Tento zoznam nehnuteľností, ktorý viedol súd k neschváleniu nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu a následne k zastaveniu exekúcie, vypracovala samotná žalovaná. V tomto uznesení je zoznam špecifikovaný na strane 3 a 4 na základe návrhu žalovanej, exekučný súd ju cituje, že neboli ohodnotené vyššie popísané nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva, neboli aj ďalšie nehnuteľnosti nezapísané (administratívna budova, garáže, sklady a haly), ktoré sú postavené na týchto pozemkoch a ktoré nadobudla do podielového spoluvlastníctva ešte v roku 1993, na základe darovacej zmluvy a tento zoznam je aj na strane 4 uvedeného uznesenia. Žalobca sa odvolával na ten istý zoznam

nehnutelností a tvrdil, že ak tieto nehnuteľnosti žalovaná vlastní a ak boli tak dôležité pre neschválenie nadobudnutia vlastníckeho podielu, tak rovnako sú dôležité aj v rozhodnutí súdu, ktoré viedlo k určeniu splátkového kalendára. Z logiky vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré nie sú zapísané na liste vlastníctva majú hodnotu 50 000 eur, a to nie je hodnota nepatrná ako predpokladá zákon. Vo svojom záverečnom návrhu právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na absenciu platobnej neschopnosti žalovanej, na skutočnosť, že žalovaná neuviedla majetok tak, ako ho mala uviesť pri podaní návrhu a zároveň, že žalovaná si neplní splátkový kalendár. Právny zástupca žalovanej, ako aj v písomných vyjadreniach tak aj na pojednávaní uviedol, že žalovaná si riadne plní splátky na základe určenia splátkového kalendára súdom, nakoľko prvá splátka bola uhradená 31.05.2018, druhá 19.11.2018 a tretia 09.05.2019. Každá splátka predstavovala výšku 513,42 eur, o čom súdu právny zástupca žalovanej na pojednávaní predložil aj listinné dôkazy pričom uviedol, že žalovaná si plní súdom určený splátkový kalendár, a to tak v zmysle rozhodnutia súdu, ako aj v zmysle príslušnej zákonnej právnej úpravy kde je uvedené, že splátky sa uhrádzajú polročne a nie mesačne, ako to prezentuje právny zástupca žalobcu. Čo sa týka majetku a stavu majetku, ktorý žalovaná uviedla pri podávaní návrhu na oddĺženie a na určenie splátkového kalendára uviedol, že všetky legálne zapísané stavby ako aj parcely, ktoré sú na liste vlastníctva, sú uvedené v zozname majetku. Tie, ktoré nemajú súpisné číslo uvedené byť nemohli, avšak boli uvedené parcely, na ktorých sa tieto stavby nachádzajú. Žalovaná uviedla súhrnnú hodnotu tých nehnuteľností, to znamená, že v súhrnnej hodnote nehnuteľností boli uvedené aj stavby, ktoré nemajú súpisné číslo. Zároveň na pojednávaní právny zástupca žalovanej opätovne zdôraznil, že v konaní a v splátkovom kalendári žalobca nebude ničím ukrátený a bude mu poskytované 100 %-né plnenie.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdS/1/2017-117 z 29.05.2017 bola dlžníkovi M.. O. O. poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.06.2017.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdS/1/2017-181 z 23.05.2018 súd určil splátkový kalendár v prospech dlžníka. Súd dlžníka oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Dlžník je povinný začať s plnením splátkového kalendára od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.05.2018. Z odôvodnenia bodu 36. uznesenia vyplýva, že dlžník bude poskytovať plnenie pohľadávky nezabezpečeného veriteľa JUDr. M. G., vo výške 5 134,24 eur v polročných splátkach po 513,42 eur.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdS/1/2017 ako aj z pripojeného spisu Centra právnej pomoci vo veci oddĺženia žalovanej súd zistil, že žalovaná podala prostredníctvom Centra právnej pomoci dňa 02.05.2017 návrh na určenie splátkového kalendára. V zozname záväzkov žalovaná uviedla peňažný záväzok voči veriteľovi JUDr. M. G. vo výške 86 822,05 eur, pričom právnym dôvodom vzniku pohľadávky je zmluva o pôžičke z 23.04.2001. V zozname majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch žalovaná uviedla hnutelnú vec osobný automobil v hodnote 3 500 eur. V zozname majetku dlžníka žalovaná uviedla pozemok, a to 1. pozemok na parcele č. XXXX/X vo výške X v hodnote 137 000 eur, 2. pozemok na parcele XXXX/X vo výške X v hodnote 12 000 eur, 3. pozemok na parcele XXXX/XX v X v hodnote XX 000 eur a 4. stavbu uvedenú ako sklad v k. ú. H. na liste vlastníctva č. XXXX v podiele 1 v hodnote 50 000 eur. Ako súdne spory súvisiace s majetkom žalovaná uviedla spor vedený na Okresnom súde Námestovo o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, uvedeným pod číslom položky 1, 2, 3 a 4.

10. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem.

11. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 182 CSP, ak súd pojednávanie neodročí pred skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za to potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

13. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

15. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZKR), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze

alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide.

16. Podľa § 166f ods. 1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom, do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

17. Podľa § 166d ods. 1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry, ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

18. Podľa § 166d ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä ak:

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty súd neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

19. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

20. Podľa § 166g ods. 4 ZKR súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

21. Podľa § 166g ods. 5 ZKR poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

22. Podľa § 166g ods. 6 ZKR v poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

23. Podľa § 196 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len konanie podľa tohto zákona) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 197 ods. 1 ZKR v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje jediný sudca. Pojednávanie súd nariaďuje len vtedy, ak to pokladá za potrebné.

25. Účelom návrhu zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa v oddĺžení je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa taktiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Pôvodným pohľadávkam sa obnovuje právny nárok. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

26. Súd rešpektujúc vyššie uvedené teoretické legislatívne vymedzenie procesu oddĺženia, resp. osobného bankrotu, posudzoval konkrétne podmienky v danej právnej veci. V prvom rade súd skúmal splnenie procesných podmienok - žalobca má oprávnenie na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia, na základe ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR, takže ide o spor medzi stranami konania vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, podľa § 20 písm. d) CSP. Splátkový kalendár a oddĺženie dlžníka - žalovanej je vedený na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 2OdS/1/2017 (ďalej splátkový kalendár), v rámci ktorého je žalobca veriteľom žalovanej.

27. Súd skúmal, či v danom prípade boli naplnené znaky konania dlžníka s nepoctivým zámerom posúdenia okolností, z ktorých vznikla platobná neschopnosť dlžníka.

28. Jednou z podmienok na vyhlásenie konkurzu, resp. na určenie splátkového kalendára je platobná neschopnosť dlžníka. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Predpokladom platobnej neschopnosti je skutočnosť, že fyzická osoba nie je schopná ani len čiastočne plniť svoj záväzok. Neschopnosť plniť svoj záväzok musí byť všeobecná. Musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné. Žalobca tvrdil, že žalovaná nebola platobne neschopná. Nakoľko sa jedná o vyvrátiteľnú domnienku, bolo povinnosťou žalobcu túto domnienku vyvrátiť. Skutočnosť, že žalovaná nebola a nie je platobne neschopná, bola tvrdená žalobcom v jeho písomných vyjadreniach a prednese na pojednávaní, avšak preukázaná a vyvrátená žiadnymi dôkazmi nebola.

29. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti ZKR nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.01.2017, sp zn. III. ÚS 570/2016).

30. K formulácii žalobného petitu súd poznamenáva, že v dôvodoch podanej žaloby žalobca jednoznačne vymedzil právny vzťah, uplatnený nárok a tento zrozumiteľne a určito odôvodnil. Teda za predpokladu, že žalobca označil v žalobe určite, presne a zrozumiteľne právo, ktorého určenia sa domáha rozhodnutím súdu, súd nepostupuje v rozpore so zákonom ak použitím iných slov vyjadří vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáha, keďže je v plnej kompetencii súdu rozhodnúť o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia, pričom návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia nie je súd viazaný (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.09.2010, sp. zn. 5 Cdo 254/2009). Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že podanie žalobcu zo dňa 20. augusta 2018, ktoré bolo súdu doručené 24.08.2018, ktorým žalobca upresnil znenie žalobného petitu, neprekročilo pôvodne vymedzený predmet žaloby, čo súd zdôrazňuje vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal zrušenia oddĺženia a v podaní z 20. augusta 2018 nežiadal zmenu žaloby. Došlo len k doplneniu a spresneniu žalobného petitu, avšak v danom prípade sa nejednalo o zmenu žaloby o ktorej by súd musel rozhodovať v zmysle príslušných ustanovení CSP.

31. Súd poukazuje na obsah zákonného ustanovenia § 132 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Z uvedeného vyplýva,

že nie je procesnou povinnosťou súdu, aby z obsahu predložených listinných dôkazov sám z vlastnej iniciatívy zisťoval skutočnosti, rozhodné pre priznanie nároku alebo zamietnutie žaloby, ak pre takéto postup súdu absentujú tvrdenia procesných strán a vo väzbe na tieto tvrdenia dôkazné návrhy. Na základe uvedeného súd v časti pripojenia spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 6Er/671/2005 uvedeného ako dôkaz zo strany žalobcu uvádza, že uvedený spis Okresného súdu Dolný Kubín bol do konania pripojený, avšak právny zástupca žalobcu neuviedol a neoznačil, ktoré listiny z pripojeného spisu majú byť oboznámené ako listinné dôkazy k prejednávanej veci, právny zástupca nekonkretizoval, ktoré časti pripojeného spisu majú slúžiť ako dôkaz na podporu tvrdení, uvedených v písomných vyjadreniach doručených súdu, ako aj v prednese na pojednávaní. Rovnako súd sa zhodne vyjadruje aj k navrhovanému dôkazu, a to pripojenie spisu 2OdS/1/2017 vedeného na tunajšom súde a týkajúceho sa návrhu na určenie splátkového kalendára, prílohou ktorého bol zoznam majetku žalovanej. Zároveň súd uvádza, že v konaní bol pripojený aj spis z Centra právnej pomoci.

32. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že 23.04.2001 bola uzatvorená zmluva o pôžičke medzi žalobcom ako veriteľom a dlžníčkou ako žalovanou O. O. a dlžníkom v druhom rade L. S. O.. Predmetom zmluvy bola pôžička v sume 500 000 Sk. Dňa 20.04.2001 bola podpísaná zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti medzi záložným dlžníkom - žalovanou a záložným veriteľom - žalobcom. Z obsahu zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vyplýva, že záložný dlžník - žalovaná je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to trojizbového bytu č. XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX. Z dohody uzatvorenej XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli, že dlžník súhlasí, aby kúpnu cenu vo výške 500 000 Sk z predaja bytu prevzal veriteľ, z ktorej časť sa použije na úhradu zameškaného nájomného správcovi bytu Okresnému stavebnému bytovému družstvu Dolný Kubín, podľa vyčíslenia správcu. Zvyšok výťažku z predaja bytu sa použije na zaplatenie časti úrokov z pôžičky, vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke z 23.04.2001. Dňa 09.08.2004 Okresný súd Dolný Kubín pod sp. zn. 5Ro/494/2004 vydal platobný rozkaz vo veci navrhovateľa - žalobcu proti odporcom v prvom rade - žalovanej a v druhom rade - Ing. S. O. o zaplatenie 500 000 Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.12.2004. 03.09.2008 žalovaná požiadala žalobcu o upustenie od výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy. Dňa 04.09.2008 súdny exekútor Mgr. Jaroslav Kabáč, exekútorový úrad Tvrdošín, pod číslom EX 415/05 vydal zrušenie príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu zrážkami zo mzdy povinného. Dňa 06.04.2017 exekútor JUDr. Jaroslav Kabáč ml. vydal zrušenie príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu zrážkami zo mzdy povinného. 08.06.2017 žalovaná oznámila exekútorovi rozhodnutie Okresného súdu Žilina o určenie splátkového kalendára, ktorým jej bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Dňa 07.05.2001 bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkom - MOLITORIS EXPORT IMPORT, s.r.o. Tvrdošín a dlžníkom - Ing. O. S. na sumu 1 050 000 Sk. Dňa 07.05.2001 bola podpísaná zmenka dlžníkom Ing. S. O. v prospech veriteľa - žalobcu M. M. G.. XX.XX.XXXX žalobca a povinný Ing. S. O. podpísali dohodu ohľadne upresnenia výšky pohľadávky ku dňu uzavretiu dohody, ktorá je predmetom exekučného konania vedeného súdnym exekútorom M. M. G. ml., č. EX 415/05. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Er/671/2005-331 z 08.02.2017 súd neschválil nadobudnutie vlastníckeho podielu v prospech oprávneného - žalobcu proti povinným v prvom rade - žalovanej a povinnému v druhom rade L. S. O..

33. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že žalovaná v návrhu na určenie splátkového kalendára neuviedla všetok majetok, ktorý vlastní. Odkazoval na konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín 6Er/671/2005, avšak v prejednávanej veci nekonkretizoval, nešpecifikoval a neuviedol zoznam majetku, ktorý mala žalovaná „zatajiť“ a neuviesť v návrhu na určenie splátkového kalendára. Za tým účelom žalobca odkazoval a žiadal pripojiť uvedený exekučný spis, avšak neuviedol a neoznačil listinný dôkaz, ktorý by majetok preukazoval (viď bod 31. rozhodnutia). Presný zoznam majetku, hnuťného či nehnuteľného, ktorý žalovaná v návrhu na určenie splátkového kalendára neuviedla a uviesť mala, žalobca nešpecifikoval a neupresnil. Skutočnosť, že sa údajne jedná o majetok, ktorý nemá súpisné číslo, nie je prekážkou riadneho jeho označenia, či už popisom, katastrálnou mapou, prípadne inou listinou. Súd nemal preukázaný majetok vo vlastníctve žalovanej, ktorý žalovaná neuviedla v návrhu na určenie splátkového kalendára a mal by byť v jej vlastníctve.

34. Čo sa týka výšky pohľadávky žalobcu, ku ktorej sa žalobca vyjadril, že žalovaná neuviedla presne výšku dlhu vzniknutého na základe zmluvy o pôžičke z 23.04.2001, súd uvádza, že žalovaná uviedla v návrhu na určenie splátkového kalendára výšku peňažného záväzku s rozdelením na istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady z uplatnenia a predložila súdu výpis z Centrálného registra exekúcií. Súdom ustanovený správca zverejnil zostavený splátkový kalendár v Obchodnom vestníku opakovane 27.07.2017 a 15.12.2017. Zo spisu 2OdS/1/2017 zároveň vyplýva, že správca konkurznému súdu opakovane predložil podrobný spôsob výpočtu celkového plnenia pre nezabezpečeného veriteľa JUDr. M. G., ktoré malo byť splátkovým kalendárom veriteľovi uhradené.

Dotknutý veriteľ - žalobca nevyužil svoje zákonné právo podať námietku v zmysle ustanovenia § 168d ods. 2 ZKR, v ktorej mohol uviesť nesprávne údaje uvedené v splátkovom kalendári, t.j. námietkou sa mohol domáhať uvedenia správnej výšky svojej pohľadávky, ktorú má žalovaná v splátkovom kalendári zaplatiť. Nakoľko námietky podané neboli, súd vychádzal z údajov uvedených v návrhu na splátkový kalendár a tento aj v navrhovanej podobe určil.

35. Žalobca tvrdil, že žalovaná neplní súdom určený splátkový kalendár, nakoľko zaplatila žalobcovi iba jednu splátku, pričom jej povinnosťou je platiť splátky v mesačných intervaloch. K uvedenému súd uvádza, že uvedená skutočnosť neobstoí, nakoľko zo samotného zákonného ustanovenia (§168f ods. 1 písm. b) ZKR), rovnako z uznesenia súdu o určení splátkového kalendára vyplýva, že dlžník bude poskytovať plnenie pohľadávky nezabezpečeného veriteľa JUDr. M. G. v polročných splátkach (bod 36. Uznesenia 2OdS/1/2017 z 23.mája 2018). Zaplatenie troch splátok v zmysle určeného splátkového kalendára predložila žalovaná v podobe listinných dôkazov na pojednávaní 15.05.2019 a sú súčasťou súdneho spisu. Súd konštatuje, že žalovaná splátkový kalendár plní.

36. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol a to vzhľadom na nepreukázanie zákonných predpokladov nepoctivého zámeru žalovanej. Súd naopak z predloženej žaloby, písomných vyjadrení sporových strán, listinných dôkazov a prednesov na pojednávania dospel k záveru, že žalovaná ako solidárna dlžníčka od vzniku svojho dlhu voči žalovanému podnikala a vykonávala úkony smerujúce k uspokojeniu svojho dlhu, mala úmysel vysporiadať sa so svojimi dlhmi tak pred podaním návrhu, ako aj počas splátkového kalendára. Medzi žalovanou a žalobcom došlo niekoľkokrát k dohode o odklade exekúcie vedenej ohľadne vzniknutej pohľadávky, z konania žalovanej nevyplýva, že by sa plneniu dlhu, ktorý mala spolu so svojim otcom voči žalobcovi vyhýbala. Naopak, za účelom splatenia dlhu predala svoj byt, boli jej vykonávané zrážky zo mzdy. Skutočnosť, že od uzavretia pôžičky v roku 2001 pretrvávajú medzi žalobcom a žalovanou nezhody prameniace z nedorozumení medzi žalovanou a jej rodinnými príslušníkmi, nezakladá a neznamená konanie napíňajúce nepoctivý zámer žalovanej pri oddlžení. Konštatovanie súdu o nezhodách medzi sporovými stranami vyplýva aj zo skutočnosti, že žaloba na zrušenie oddlżenia pre nepoctivý zámer žalovanej bola žalobcom podaná ešte pred rozhodnutím súdu o určení splátkového kalendára, t.j. v čase, kedy ešte žalobca nedisponoval informáciou, či súd určí alebo neurčí splátkový kalendár a či budú alebo nebudú splnené zákonné podmienky na určenie splátkového kalendára žalovanej. Pravdou je tiež, že žalovaná požiadala súd o oddlžení splátkovým kalendárom a nie o oddlžení konkurzom. V oddlžení splátkovým kalendárom bude veriteľ v postavení žalobcu uspokojený na 100%, čo je dôkazom snahy žalovanej splatiť dlh žalobcovi v medziach svojich schopností a možností.

37. Žalobca navrhol vykonať dôkaz vypočutím žalobcu a žalovanej, avšak uvedené sporové strany žiadali vypočuť na jednom jedinom pojednávaní s tým, aby žalobca mohol klásť otázky priamo žalovanej. Navrhol vypočuť aj otca žalovanej. Na pojednávaní 15.05.2019 súd návrh na vykonanie navrhovaných dôkazov zamietol s odôvodnením, že sa jedná o nehospodárne konanie, pričom ohľadne vyjadrení žalobcu a žalovanej mal súd k dispozícii množstvo listinných dôkazov preukazujúcich chronológiu vzniku pohľadávky žalobcu, priebehu nasledujúceho exekučného konania a konania o určení splátkového kalendára. Výsluch otca žalovanej v tejto sporovej veci považoval za nadbytočný a nezrejmujúci zákonné podmienky nepoctivého zámeru žalovanej pri splátkovom kalendári. Z uvedených dôvodov, nakoľko žalobca presne nešpecifikoval, za akým účelom a ohľadne akých skutočností a otázok majú byť navrhované osoby vypočuté, navrhované dôkazy súd vyhodnotil ako nehospodárne, nezdôvodnené a zamietol ich.

38. Vyhodnotením dôkazov dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddlżenia pre nepoctivý zámer. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností, uvedených v žalobe, v konaní nepreukázal, že by došlo k nepoctivému zámeru žalovanej. Žalobca v tomto konaní dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení neuniesol.

39. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.