

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010276
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6415010276.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného Q. V. za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. júna 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1T/102/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Q. V. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1T/102/2015 senát Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa § 52 ods. 1/ Tr. zák. nariadil ods. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.10.2015, sp. zn. 1T/102/2015. Podľa § 52 ods. 5, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.10.2015, sp. zn. 1T/102/2015 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným V. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 450,- Eur, J. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200,- Eur a V. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 1.230,- Eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2015 a od tohto dátumu mu začala plynúť skúšobná doba podmienienečného odsúdenia, ktorá trvala do 05.10.2018.

Odsúdený bol následne rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2018, sp. zn. 2T/77/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/90/2018 zo dňa 14.11.2018 právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 09.09.2016, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 09.01.2019, ako aj z vyjadrení poškodených vyplýva, že odsúdený si nespĺnil vyššie uvedenú povinnosť nahradiť im spôsobenú škodu, a to ani sčasti. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že od roku 2017 bol 3. krát priestupkovo riešený, vo všetkých prípadoch za priestupky v cestnej premávke, čo tiež svedčí o tom, že nerešpektoval právne predpisy.

Podľa § 52 ods. 1/ Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, obdobnej ako v prípade predchádzajúceho odsúdenia, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Okrem toho počas skúšobnej doby ani sčasti nenahradil spôsobenú škodu, a to napriek tomu, že poškodených opakovane kontaktoval a prisľúbil im, že tak urobí. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1/ Tr. zák. Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 52 ods. 5/ Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.