

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202266
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202266.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu O. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. S.. V.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., proti žalovanému Z.. K. K., K. XX, XXX XX Č., F.: XXXXXXXX, za účasti intervenienta v rade 1/ H. K., M..N., I. F. A., Š. X, XXX XX G., F.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42174856, a v rade 2/ T. K., M..N., H. XX, XXX XX G., F.: XXXXXXXX, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, v konaní o náhradu škody vo výške 18.521,20 €, takto

rozhodol:

Namiesto nesprávneho výroku III. uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C/63/2018 - 263 zo dňa 6.6.2019:

„III. Žalobca je p o v i n n ý intervenientom na strane žalovaného v rade 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.“

má výrok III. uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C/63/2018 - 263 zo dňa 6.6.2019 správne znieť

t a k t o:

„III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť intervenientom na strane žalovaného v rade 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.“

odôvodnenie:

1. Dňa 11.6.2019 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené podanie intervenienta na strane žalovaného v rade 2/, ktorým sa domáhal vydania opravného uznesenia k uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4C/63/2018 - 263 zo dňa 6.6.2019, a to z dôvodu, že v predmetnom uznesení došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd vo výroku III. uznesenia neuviedol slovo „nahradiť“, v dôsledku čoho je výrok III. uznesenia nevykonateľný (č.l. 267 spisu).

2. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd prevereníím spisového materiálu dospel k záveru, že došlo k zrejmej nesprávosti vo výroku III. uznesenia č. k. 4C/63/2018 - 263 zo dňa 6.6.2019, kde súd opomenul uviesť, že žalobca je povinný „nahradiť“ intervenientom na strane žalovaného v rade 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, pričom správne má výrok III. predmetného uznesenia znieť: „Žalobca je p o v i n n ý nahradiť intervenientom na strane žalovaného v rade 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.“.

4. Z uvedených dôvodov, súd postupom podľa ust. § 224 CSP, zrejmu nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia.

5. Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 224 CSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.