

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200833
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6115200833.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36613843, proti povinnému: L. J., B.. XX. XX. XXXX, X. C. XX, XXX XX X. X., štátny občan SR, na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 86,70 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 47888/14, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1) Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu spísal dňa 22. 12. 2014 o návrhu na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 86,70 Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/154/2014-68 zo dňa 23. 07. 2014.

2) Poverením č. 5601 138122 zo dňa 23. 02. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.

3) Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku a predložil aj súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Zároveň súdny exekútor oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

4) Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) /v platnom znení/ ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5) Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7) Podľa § 196 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/ za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8) Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9) Súd mal zo správy o stave exekúcie preukázané, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku za spolupráce a pomoci osôb povinných súčinnosťou podľa § 34 Exekučného poriadku, z ktorej vyplynula neexistencia majetku, ktorý by podliehal exekúcii. Súdny exekútor zistil, že povinný nevlastní žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok, nemá vedené žiadne účty v bankových inštitúciách, nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Lustrácia Sociálnej poisťovne bola tiež negatívna. V dôsledku uvedených skutočností nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonávania exekúcie upravených v ust. § 63 ods. 1 a § 65 Exekučného poriadku, a to pre nemajetnosť povinného. Ďalšie pokračovanie v predmetnej exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti.

10) Vzhľadom na vyššie uvedené súd exekúciu zastavil tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

11) Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal v znení druhého výroku predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti prvému výroku uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V odvolaní musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu (a) - h)), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.