

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cbi/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204514
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204514.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Slovenská konsolidačná, a.s. so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO 35 776 005 proti žalovanému: JUDr. Barbora Koncová, Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, správca konkurznej podstaty úpadcu ADEST, a.s. v konkurze, 956 36 Rybany 2, IČO 34 112 961, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.06.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu z titulu poisťného na sociálne poistenie za mesiac 12/2018 vo výške 1 981,45 € je v konkurze sp. zn. 38R/3/2018, vedenom na Okresnom súde Trenčín čo do právneho dôvodu a výšky pohľadávkou proti podstate v zmysle ust. § 87 ods. 2 písm. i) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Súd pri svojej činnosti zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/4/2019, nakoľko v tomto konaní ide o totožný spor medzi tými istými sporovými stranami na základe totožných skutkových okolností. Žaloba v konaní 36Cbi/5/2019 bola len listinne doplnenou žalobou ku konaniu 36Cbi/4/2019.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 159 C.s.p začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil, že v spore vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 36Cb/5/2019 prebieha konanie medzi tými istými stranami sporu, o ten istý nárok, ktorý vyplýva z rovnakých skutkových okolností. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1) C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1) a 2) C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, by žalovaný v prípade vzniku trov konania mal nárok na ich náhradu, a to z dôvodu, že žalobca svojim konaním procesne zaviniť zastavenie konania. Vzhľadom k tomu, žalovanému podľa obsahu spisu doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.