

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201570
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201570.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Mesto Leopoldov, Hlohovská cesta 104/2, Leopoldov, IČO: 31 27 03, zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., Hlavná 31, Trnava, proti žalovanej: Q. N.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., W. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží vo vchode W. XXXX/XX bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku, parc. registra „C“ č. XXX/X v katastrálnom území Q., obec Q., okres H., evidovaný Okresným úradom H. na liste vlastníctva č. XXXX a odovzdať ho v stave zodpovedajúcom dojednanému užívaniu žalobcovi, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dna 26. 02. 2019, doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 27. 02. 2019, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží vo vchode W. XXXX/XX bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku, parc. registra „P.“ č. XXX/X v katastrálnom území Q., obec Q., okres H., evidovaný Okresným úradom H. na liste vlastníctva č. XXXX a odovzdať ho v stave zodpovedajúcom dojednanému užívaniu žalobcovi a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca zdôvodnil žalobu tým, že žalobca je vlastníkom bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. podlaží vchode W. XXXX/XX bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele reg. „P.“ č. XXX/X v katastrálnom území Q., obec Q., okres H., evidovaného Okresným úradom H. na liste vlastníctva č. XXXX. Strany sporu uzavreli dňa 31. 05. 2017 nájomnú zmluvu č. X/XX/XXXX. Žalobca odovzdal nájomný byt do užívania žalovanej riadne a včas v zmysle nájomnej zmluvy, v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. Žalovaná si nájomný byt prevzala a riadne ho užívala. Žalovaná bola v zmysle nájomnej zmluvy okrem iného povinná uhrádzať nájomné vo výške 132,87 Eur mesačne vopred spolu s poplatkom do fondu údržby, prevádzky a opráv vo výške 0,31 Eur/m² (21,68 Eur) mesačne vopred a poplatok za správu bytu vo výške 6,54 Eur s DPH mesačne vopred. Zároveň bola žalovaná povinná v súlade s čl. III. bod 5 nájomnej zmluvy platiť úhradu za plnenia - služby spojené s užívaním bytu mesačne vopred zálohovo vo výške 80,83 Eur. Žalovaná bola teda povinná uhrádzať za nájom bytu a za plnenia spojené s užívaním bytu celkom sumu vo výške 241,92 eur mesačne vopred. Žalovaná opakovane hrubo porušovala svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať nájomné riadne a včas. Žalovaná neuhradila nájomné za mesiac 01/2018, 02/2018, 03/2018 a 04/2018. Žalobca listom zo dňa 07. 04. 2018 číslo Q./Plat zaslal žalovanej písomnú výpoveď z nájmu bytu z dôvodu hrubého porušenia zmluvnej povinnosti (žalovaná neuhradila nájomné za viac ako 3 mesiace). Uvedená výpoveď bola poštou vrátená žalobcovi dňa 03. 05. 2018 s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Zároveň spolu s výpoveďou nájomnej zmluvy žalobca adresoval žalovanej výzvu na odovzdanie nájomného bytu správcovi bytov firme Q., s. r. o., v

stave obvyklom bežnému užívaniu. Nájom bytu sa skončil uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanej doručená výpoveď, čiže nájom bytu sa skončil ku dňu 01. 09. 2018. Žalovaná nájomný byt ku dňu skončenia nájmu neodovzdala žalobcovi a tento byt ďalej užíva.

3. Uznesením, č. k. 12C/33/2019-23 zo dňa 27. 03. 2019, súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie uložil žalovanej povinnosť, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe zo dňa 26. 02. 2019, doručenej súdu dňa 27. 02. 2019, a v tomto svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej bolo uvedené uznesenie doručené dňa 14. 05. 2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila a jej vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

4. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 273 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosť bližšie špecifikovanú vo výrokovvej časti tohto rozsudku z titulu výpovede nájmu bytu, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 CSP a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovanej tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku II. tohto rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanej tak, že tento je daný v plnom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.