

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118334346
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6118334346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovaným: 1. Q. F., K.. XX.X.XXXX, O. V., S. X a 2. J. F., K.. XX.X.XXXX, V., S. X, o zaplatenie 3.093,22 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á voči žalovaným nárok na náhradu trov konania a žalovaným súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca uplatnil voči žalovaným nárok v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11.9.2018. Žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým by obaja žalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 3.093,22 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.727,85 Eur od 24.10.2015 do 16.12.2015, zo sumy 4477,85 Eur od 17.12.2015 do 19.1.2016, zo sumy 4227,85 Eur od 20.1.2016 do 24.2.2016, zo sumy 3977,85 Eur od 25.2.2016 do 1.4.2016, zo sumy 3727,85 Eur od 2.4.2016 do 29.4.2016, zo sumy 3477,85 Eur od 30.4.2016 do 26.7.2016, zo sumy 3327,85 Eur od 27.7.2016 do 31.8.2016, zo sumy 3177,85 Eur 1.9.2016 do 27.9.2016, zo sumy 3027,85 Eur od 28.9.2016 do 24.4.2017, zo sumy 2902,85 Eur od 25.4.2017 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovanými XX.X.XXXX úverovú zmluvu, ktorá spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní však splátky dohodnuté v zmluve neplatili riadne a včas, preto veriteľ úver zosplatnil ku dňu 29.9.2015. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 4.918,22 Eur a pozostávala z istiny vo výške 4.727,85 Eur, úrokov 134,97 Eur, úrokov z omeškania 55,40 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaní vykonali nasledovné úhrady: po 250 Eur zaplatili dňa 16.12.2015, 19.1.2016, 24.2.2016, 1.4.2016 a 29.4.2016. Následne poukázali 3 splátky po 150 Eur 26.7.2016, 31.8.2016 a 27.9.2016. Poslednú splátku zaplatili vo výške 125 Eur dňa 24.4.2017. Aktuálne dlžná suma činí 3.093,22 Eur a pozostáva z istiny úveru 2.902,85 Eur, riadneho úroku 134,97 Eur a úroku z omeškania 55,40 Eur.

2. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaných a to ani prostredníctvom Mestskej polície v Prešove, ktorá oznámila, že žalovaní sa odsťahovali na neznámu adresu. Následne Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu postúpil vec tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Tunajšiemu súdu bol spis doručený 7.2.2019. Následne bolo vykonané šetrenie pobytu žalovaných, ale neúspešne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov oznámil, že nie sú príjemcami pomoci v hmotnej núdzi a nedisponuje ich adresou. Negatívne dopadla

lustrácia žalovaných aj v sociálnej poisťovni a UZVJS. V registri obyvateľov majú obaja stále uvedený trvalý pobyt na adrese V., S. X. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 27.3.2019. Uplynutím 15 dní platí fikcia o doručení žaloby žalovaným. Všetky ďalšie písomnosti súd už doručuje žalovaným na adresu ich trvalého pobytu s poukazom na § 116 ods. 3 CSP. Tak im bolo doručené aj predvolanie na pojednávanie, ktoré však žalovaní v odbernej lehote neprevzali, čo bolo oznámené súdu 30.5.2019. Podľa § 112 CSP týmto dňom sa považuje zásielka za doručenú.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, sadzobníkom poplatkov a náhrad, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, poštovým podacím hárkom, výzvou zo dňa 9.9.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.9.2015 s doručenkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 a jej prílohou č. 1, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom - Slovenskou sporiteľňou a.s. a oboma žalovanými ako dlžníkmi. Základné podmienky úveru sú uvedené hneď v časti I. bode 1 zmluvy. Z nich vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 160.000 Sk (5.311,02 Eur). Dohodnutá bola premenlivá úroková sadzba 12,35% p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, tiež spracovateľský poplatok 3.699 Sk (122,78 Eur) a poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne (1,99 Eur). Dohodnutých bolo 120 mesačných splátok splatných k 20.dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 2.396 Sk (79,53 Eur). Prvá splátka bola splatná 20.5.2008 a posledná 20.4.2018. V zmluve je uvedené aj RPMN 14,67% a celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 131.738,30 Sk (4.372,91 Eur). Zmluva neobsahovala podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby.

5. Podľa časti I. bodu 7 zmluvy bolo dohodnuté aj to, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

6. Dňa X.X.XXXX bol uzavretý písomný dodatok č. 1 danej zmluvy, ktorým účastníci sa dohodli na znížení mesačnej splátky na 20 Eur za obdobie od 20.2.2010 do 19.8.2010.

7. Žalovaní úver riadne nesplácali. Listom z 9.9.2015 ich Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala na úhradu dlžných splátok 1.550,59 Eur v lehote 15 dní s tým, že v opačnom prípade bude oprávnená úver zosplatiť.

8. Keďže k úhrade nedošlo, Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 29.9.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čo oznámila žalovaným listom z 30.9.2015. Tieto listy si žalovaní v odbernej lehote nevyzdvihli, 26.10.2015 boli vrátené odosielateľovi.

9. Dňa 23.10.2015 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom ako postupníkom. Z jej prílohy č. 1 vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bola aj vyššie uvedená pohľadávka voči žalovaným. Slovenská sporiteľňa a.s. toto postúpenie pohľadávky oznámila žalovaným listom z 30.10.2015.

10. Žalobca doložil prehľad o platobnej histórii daného úverového účtu. Zároveň uviedol (č.l. 104), že žalovaní zaplatili do 7.9.2015 celkovo sumu 6.187,96 Eur. Po postúpení pohľadávok uhradili ešte 1.825 Eur v splátkach, ktoré konkretizoval aj v žalobe.

11. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou z 27.3.2015 jednak na predloženie doručeníek ohľadom upozornenia žalovaných na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ďalšou výzvou z 21.5.2019 na preukázanie splnenia povinnej náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 1 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z. a to uvedenie podmienok zmeny variabilnej úrokovej sadzby a indexu alebo referenčnej sadzby.

12. Vo vzťahu k doručeniu upozornenia právny zástupca uviedol, že pripojil poštový podací hárok, ale žiadny takýto listinný dôkaz predložený nebol. Jediný poštový podací hárok tvoriaci prílohu žaloby sa

týka pokusu o zmier zo dňa 6.7.2018. Uviedol aj to, že oprávnenie banky jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby bolo upravené v OP Slovenskej sporiteľne a.s. v bode 6.7.1. a to z dôvodov uvedených v čl. 30 V tejto súvislosti poukázal aj na čl. I. bod 1 poslednú vetu a čl. II. ods. 2 úverovej zmluvy a tiež čl. III. bod 1 dodatku č. 1.

13. Podľa Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov konkrétne bodu 6.7.1 ak je podľa úverovej zmluvy dohodnutá premenlivá úroková sadzba banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby v závislosti od zmeny rizikovosti úverového vzťahu a z dôvodov uvedených v článku 30. Zmenenú výšku úrokovej sadzby a deň, od kedy je táto zmena účinná, banka dlžníkovi oznámi oznámením.

14. Podľa článku E, ktorý je označený ako „záverečné ustanovenia“ bodu 30 banka je oprávnená meniť a dopĺňať tieto úverové podmienky a ak to bolo s dlžníkom dohodnuté aj jednotlivé podmienky zmluvy a to z dôvodu:

a/ zmien právnych predpisov alebo

b/ vývoja na bankovom alebo finančnom trhu, ktorý je objektívne spôsobilý ovplyvniť poskytovanie bankových produktov alebo podmienky ich poskytovania alebo

c/ zmien technických možností poskytovania bankových produktov alebo

d/ zabezpečenia bezpečného fungovania bankového systému alebo

e/ zabezpečenia obozretného podnikania banky a bankovej stability.

Aktuálne znenie úverových podmienok, ako aj zmenu príslušnej podmienky úverovej zmluvy určí banka zverejnením.

15. Uplatnený nárok bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 2.4.2008 do 31.7.2008.

16. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h)ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=02.04.2008>>,

l)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m)výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=02.04.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n)oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=02.04.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o)upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p)práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=02.04.2008>>,

q)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=02.04.2008>>.

22. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a)poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b)dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Je potrebné dať za pravdu žalobcovi, že v predmetnej úverovej zmluve nebolo potrebné uviesť priemernú hodnotu RPMN uvedenú vo vyššie citovanom zákonom ustanovení vzhľadom na § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého priemerné RPMN bolo potrebné uvádzať do zmlúv uzavretých až od 29.6.2008.

24. Zároveň však súd zastáva názor, že v zmluve absentuje povinný údaj uvedený pod písm. h/. V zmluve totiž bola dohodnutá variabilná úroková sadzba a v takom prípade zákonodarca jasne uviedol, že v zmluve musia byť uvedené podmienky jej zmeny a to v danom prípade absentovalo. Súd totiž nesúhlasí s tým, že aj po zohľadnení vyššie citovaných ustanovení OP bola splnená požiadavka uvedenia predpokladov pre zmenu variabilnej úrokovej sadzby. Zákonodarca totiž zreteľne uviedol, že spomínaná náležitosť musí byť uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Aby bolo možné prijať záver prezentujúci žalobcom musel by byť v zmluve odkaz na konkrétne ustanovenie ďalšej listiny (či už VOP alebo OP), v ktorom sa rieši sporná náležitosť a muselo by byť preukázané, že tieto listiny ako súčasť zmluvy boli spotrebiteľovi odovzdané ešte pred uzavretím zmluvy. Tieto závery vyplývajú z odôvodnenia rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016. Navyše súd zastáva názor, že podmienky pre zmenu úrokovej sadzby musia byť dostatočne určité tak ako každý právny úkon, inak ide o neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca odkazuje na bod 30 OP, ktoré sa však netýkajú konkrétne úrokovej sadzby, ale všeobecne úverových podmienok s tým, že k ich zmene môže dôjsť v dôsledku tam vymenovaných dôvod, avšak tieto dôvody sú koncipované príliš všeobecne a preto sú v rozpore so zámerom zákonodarcu, ktorým bolo stanovenie presných podmienok pre zmenu variabilnej úrokovej sadzby. Spotrebiteľ totiž musí mať jasnú predstavu o tom za akých konkrétnych podmienok a v akom rozsahu môže dôjsť k zmene úrokovej sadzby a to naplnené v tomto prípade nebolo.

25. Nedostatok tejto povinnej náležitosti zmluvy spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. Žalovaní by teda mali vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j.

5.311,03 Eur, zaplatili však podstatne viac a to 8.012,96 Eur. Žalovaní teda nemajú teda z danej úverovej zmluvy žiadny dlh a preto súd žalobu zamietol.

26. Pre úplnosť súd dodáva, že pre platné zosplatnenie úveru (čo je právny úkon veriteľa) sa vyžaduje splnenie zákonných podmienok, okrem iného aj postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (pôvodne § 53 ods. 8, ktorý bol účinný od 1.11.2008). V zmysle neho (okrem iného) musí veriteľ minimálne 15 dní pred zosplatnením úveru upozorniť dlžníka na toto právo. Zámerom zákonodarcu bolo, aby dlžník - spotrebiteľ mal možnosť dlžné splátky vyrovať a predísť tak zosplatneniu. Je preto nevyhnutné, aby veriteľ preukázal, že dané upozornenie dlžníkovi aj doručil. V tomto prípade napriek výzve súdu doklady o doručení listu z 9.9.2015 žalovaným nepredložil. Bolo na žalobcovi, aby splnenie tejto zákonnej podmienky nevyhnutnej pre platné zosplatnenie úveru preukázal, čo sa však nestalo. Právny úkon predstavujúci zosplatnenie úveru je preto v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a preto je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Súd zastáva názor, že banková pohľadávka môže byť postúpená na nebankový subjekt len vtedy, ak úver je zosplatnený. „Živý“ bankový úver totiž môže spravovať len banka. Tento záver vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR 1Cdo/144/2017 zo dňa 24.4.2018, ktorý uviedol: „Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priechilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich práva je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou“.

28. Súd poukazuje aj na stanovisko Ministerstva financií SR sekcie finančného trhu pod č. MF/010756/2017 - 632 k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách, v ktorom uviedlo, že podľa jeho názoru pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v citovanom zákonnom ustanovení t.j. pohľadávka banky musí byť splatná, postúpeniu musí predchádzať písomná výzva a omeškanie klienta musí trvať nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

29. Na podporu vyššie uvedeného názoru možno poukázať aj na závery vyplývajúce z uznesenia Krajského súdu Prešov 6Co/119/2013 zo dňa 29.5.2014, rozsudku Krajského súdu Prešov 4Co/145/2014 zo dňa 11.3.2015, rozsudku Krajského súdu Bratislava 6Co/58/2016 zo dňa 21.3.2016. Napokon možno poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Co/147/2017 zo dňa 24.4.2018, ktorý bol prijatý aj do Zbierky stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu pod č. 60 s nasledovnou právnou vetou: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon“.

26. Žalobca teda napriek výzve súdu nepreukázal platné postúpenie pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. a preto zmluvu o postúpení danej pohľadávky medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom súd považuje pre rozpor so zákonom za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v dôsledku tejto skutočnosti žalobcovi chýba aktívna vecná legitímácia v tomto spore a aj z toho dôvodu súd jeho žalobu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný, nárok na náhradu trov konania mu nevznikol, na rozdiel od úspešných žalovaných, ktorým však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.