

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202962
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319202962.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: F. G., rod. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. Z. XXX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie: Krajinská 30, 821 06 Bratislava, proti žalovaným: X/ F. Y., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. N. XXXX/XX, XXX XX G. - H. I., 2/ F. Y., V. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z.na N. XXXX/XX, XXX XX G. - H. I., X/ F. Y., rod. Y. ml., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. N. XXXX/XX, XXX XX G. - H. I., o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd zakazuje žalovaným 1, 2, 3, aby až do právoplatnosti skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/56/2019 o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy č. N 130/2019, NZ 14 664/2019, NCRIs 14 966/2019 spísanej notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou, ktorej vklad je vedený na Okresnom úrade N. - katastrálny odbor pod č. V-3944/19 a na základe ktorej žalovaná 1 previedla na žalovaných 2/, 3/ podiely z nehnuteľností vedených na LV XXX k. ú. Y., parcela č. 159/105 orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. 159/205 orná pôda o výmere 54 531 m² v pomere 1 z celku na každého zo žalovaných 2, 3, akýmkoľvek spôsobom nakladali s podielmi z týchto nehnuteľností, najmä ich scudzili, dali do zálohu a zaťažili ich vecným bremenom alebo iným neprípustným spôsobom s nimi nakladali.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava III za návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 28.05.2019, priloženým príkazom na úhradu a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 29.5.2019 (ďalej len ako „návrh“) sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1, 2, 3 nariadenia neodkladného opatrenia súdom, ktorým by súd zakázal žalovaným 1/, 2/, 3/ do právoplatnosti skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/56/2019 o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy č. N 130/2019, NZ 14 664/2019, NCRIs 14 966/2019 spísanej notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou, ktorej vklad je vedený na Okresnom úrade N. - katastrálny odbor a na základe ktorej žalovaná 1 previedla na žalovaných 2, 3 podiely z nehnuteľností vedených na LV XXX k. ú. Y., parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 54 531 m² v pomere 1 z celku na každého zo žalovaných 2, 3 akýmkoľvek spôsobom nakladať s podielmi z týchto nehnuteľností, najmä ich scudzili, dať do zálohu a zaťažiť ich vecným bremenom alebo iným neprípustným spôsobom s nimi nakladať.

2. Žalobkyňa v zastúpení svojím právnym zástupcom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tými skutkovými okolnosťami, že podľa LV č. XXX, kat. územie Y.Ň. bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. XXX/

XXX orná pôda o výmere 54 531 m² sú žalovaná 1 a Z. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX v G. XX, okres H.. Ku dňu spisania žaloby, t.j. 28.5.2019 na Okresnom súde v Komárne ešte nie je zavedený spis po nebohom, na základe ktorého sa bude prejednávať dedičstvo po nebohom a teda pochopiteľne nie je zatiaľ ani poverený súdom notár - súdny komisár, ktorý dedičstvo prejedná, čo advokát žalobkyne zistil v infocentre Okresného súdu v Komárne dňa 28.5.2019 a bolo mu to kompetentnou pracovníčkou vysvetlené. Ako dedičia po nebohom Z. Y., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa X.X.XXXX do úvahy prichádzajú: 1) žalobkyňa ako jeho dcéra z prvého manželstva, 2) Z. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX Z., ako jeho syn z prvého manželstva, 3) žalovaná 1 ako manželka z jeho druhého manželstva, 4) žalovaný 2 ako jeho syn z druhého manželstva, 5) žalovaná 3 ako jeho dcéra z druhého manželstva. Poručiteľ Z. Y., zomrelý dňa X.X.XXXX dňa 27.8.2012 spísal závet a listinu o vydedení, na základe ktorých svoju ideálnu polovicu z celku /po rozdelení BSM po smrti/ odkázal žalobkyňi a Z. Y., nar. X.X.XXXX, každému ideálnu 1 z celku, pričom žalovaných 2, 3 vydedil a žalovanú 1 v závete opomenul, teda, ak by bol tento závet platný, žalovaní 1, 2, 3 by po nebohom z podielu na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX kat. územie Y., ktoré ku dňu smrti nebohý poručiteľ vlastnil, nemali nič dediť. Ku dňu smrti poručiteľa Z. Y., nar. XX.X.XXXX, zomrelého dňa X.X.XXXX, teda ku dňu 8.5.2019 zaniklo jeho BSM so žalovanou 1 i čo sa týka nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. územie Y., parcela č. XXX/XXX a parcela č. XXX/XXX, avšak toto BSM nie je vyporiadané a vyporiadané má byť v dedičskom konaní po nebohom Z. Y. zomrelom X.X.XXXX, ktoré dedičské konanie však doteraz neprebehlo. V tomto dedičskom konaní bude samozrejme notár skúmať i platnosť závetu a listinu o vydedení, čo môže mať nesporne vplyv na výšku podielu dedičov z dedičstva - nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. územie Y., ktoré nadobudnú. Na základe darovacej zmluvy V- 3944/19 zo dňa 13.5.2019 /5 dní po smrti nebohého Z. Y. zomr. X.X.XXXX/, ktorej vklad je vedený na Okresnom úrade N. - katastrálny odbor a ktorá bola spísaná formou notárskej zápisnice N 130/2019, NZ 14 664/2019, NCRIs 14 966/2019 notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou žalovaná 1 okrem iného darovala žalovaným 2, 3 každému v ideálnej 1 podiel z nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. úz. Y., a to parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. 159/205 orná pôda o výmere 54 531 m². Obdarovaní - žalovaní 2, 3 od nej dar prijali. Vkladové konanie V- 3944/19 Okresného úradu N. - katastrálny odbor do dnešného dňa nie je ukončené. Žalovaná 1 darovala podiely z týchto nehnuteľností žalovaným 2, 3 každému rovným dielom, keď síce jej BSM s nebohým Z. Y. jeho smrťou dňa X.X.XXXX zaniklo, avšak toto nebolo vysporiadané. Menovaná, nemohla takto postupovať, pretože čo sa týka vlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX kat. úz. Y. participovala a participuje stále s nebohým - teraz už s jeho dedičmi na týchto nehnuteľnostiach v pomere 1/1 z celku a nie v pomere 1 a 1 - podielové spoluvlastníctvo žalovanej 1 a nebohého Z. Y., ako je nepravdivo uvedené na darovacej zmluve. Žalovaná 1 nemohla previesť svoj podiel z BSM na tretie osoby, pokiaľ jej BSM s nebohým poručiteľom nie je vysporiadané, ale toto mohli darovacou zmluvou urobiť iba obaja bezpodieloví spoluvlastníci, ak by tu bola spoločná vôľa iba za života nebohého poručiteľa čo sa však nestalo. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Podľa § 145 ods. 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Podľa R 21/72 k darovaniu nehnuteľnosti patriacej do BSM manželov je nevyhnutný súhlas oboch manželov. Podľa R 8/1977 pokiaľ nejde o vybavovanie bežných záležitostí týkajúcich sa spoločných vecí, môže byť v zmysle § 145 ods. 1 a § 496 OZ / teraz § 853 OZ/ vec z dosiaľ nevysporiadaného BSM prevedená do vlastníctva iného jedným zo spoluvlastníkov iba so súhlasom druhého zo spoluvlastníkov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia právny úkon - darovacia zmluva V - 3944/19 Okresný úrad N. - katastrálny odbor zo dňa 13.05.2019, ktorý učinila žalovaná 1/ tým, že previedla podiel z nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX na žalovaných 2/, 3/ neplatným právnym úkonom od počiatku podľa § 39 OZ, keďže podiely z nehnuteľností patriacich do BSM pokiaľ toto medzi manželmi, resp. medzi manželmi a dedičmi po nebohom manželovi nie je vysporiadané nemožno previesť na tretie osoby žiadnou zmluvou. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení práva podľa § 137 písm. c/ CSP je tu daný tým, že až v dedičskom konaní po nebohom Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa X.X.XXXX sa bude riešiť vyporiadanie BSM medzi žalovanou 1/ a dedičmi po nebohom poručiteľovi, je tu závet, ktorého platnosť v dedičskom konaní by mohla byť spochybnená žalovanými 1/ - 3/ a teda v konečnom dôsledku by sa mohla zmeniť výška podielov, ktoré z nehnuteľnosti jednotliví dedičia zedia. Spravodlivé a zákonné rozdelenie majetku po poručiteľovi môže prebehnúť iba v dedičskom konaní a nie na základe neplatnej

zmluvy, ktorá obchádza zákon, teda žalobkyňa má naliehavý právny záujem z hľadiska dodržania zákonnosti čo sa týka vyporiadania BSM.

3. Konanie v merite veci môže trvať dlhšiu dobu, pričom právo žalobkyne na spravodlivý proces a spravodlivé dedičské rozhodnutie môže byť postupom žalovaných 1, 2, 3 ohrozené. Žalovaná 1 protiprávne, obchádzajúc zákon previedla podiely z nehnuteľností na ktorých participuje i žalobkyňa / dedič - závetný / na žalovaných 2, 3 bez toho, že by došlo k vyporiadaniu zaniklého BSM, k čomu môže dôjsť iba v dedičskom konaní po nebohom poručiťovi a v prípade, ak by bol povolený vklad do katastra takejto zmluvy - následne i žalovaní 2, 3 by mohli podiely z týchto nehnuteľností previesť na tretie osoby, čo by bol tiež napadnuteľný právny úkon - neplatný od počiatku a zbytočne by takto vznikalo riziko množiacich sa súdnych sporov, pričom postavenie žalobkyne by sa stávalo stále neistejším. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže došlo k hrubému porušeniu zákona zo strany žalovanej 1 a žalovaných 2, 3 žalobkyňa žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené v bode 1 odôvodnenia tohto uznesenia ako aj v jeho výrokovej časti.

4. Žalobou vo veci samej s poukazom na vyššie uvedené skutkové okolnosti sa žalobkyňa domáha voči žalovaným 1, 2, 3 určenia, že darovacia zmluva č. N 130/2019, NZ 14 664/2019, NCRIs 14 966/2019 zo dňa 13.5.2019, ktorej vklad je vedený na Okresnom úrade N. - Katastrálny odbor pod č. V 3944/19 a na základe ktorej žalovaná 1/ previedla na žalovaných 2/, 3/ na každého v ideálnej 1 z celku podiely z nehnuteľností vedených na LV č. XXX parcela č. 159/105 orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. 159/205 orná pôda o výmere 54 531 m² je v tejto časti neplatná.

5. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu žalobkyňa v zastúpení svojím právnym zástupcom predložila nasledovné listinné dôkazy: Odpis Notárskej zápisnice N 130/2019 NZ 14664/2019 NCRIs 14966/2019 - Darovacia zmluva, ktorá bola spísaná dňa 13.05.2019 notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou, v sídle Notárskeho úradu v Senci, Mierové námestie č. 15; Závet a listinu o vydedení zo dňa 27.08.2012; výpis z LV č. XXX zo dňa 27.05.2019; úmrtný list poručiťľa Z. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX v G.; písomné podanie zo dňa 28.05.2019 - žiadosť o vyznačenie poznámky, žiadosť o prerušenie vkladového konania, alternatívne späťvzatie návrhu na povolenie vkladu darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu oboznámil.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.³⁾

18. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 169 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), manžel poručiťľa je účastníkom v rozsahu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej tiež ako „návrh“) a priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že predmetnému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. Žalobkyňa v zastúpení svojím právnym zástupcom naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia zdôvodnila v návrhu tými skutkovými okolnosťami, že žalovaná 1/ a Z. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parcely č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcely č. XXX/XXX orná pôda o výmere 54 531 m². Z. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX (ďalej tiež ako „poručiťľ Z. Y.“) zomrel dňa X.X.XXXX v G.. Poručiťľ Z. Y. pred svojím úmrtím za prítomnosti svedkov F. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XX spísal dňa 27.08.2012 závet a listinu o vydedení podľa § 469a OZ. Zo závetu poručiťľa Z. Y. vyplýva, že poručiťľ Z. Y. zanechal celý svoj hnuťľný a nehnuteľný majetok svojim deťom ako dedičom a to: F. G., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom E. Z. Č.. XXX, XXX XX Z. a Z. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, XXX XX Z., ktorí ho zdedili každý v podiele 1. Predmetom dedenia bol poručiťľov spoluvlastnícky podiel v pomere 1 k celku (po rozdelení BSM po smrti) na pozemkoch - parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 54 531 m², ktoré sa nachádzajú v obci Y., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Y.. Z listiny o vydedení, ktorá tvorí nedielnu súčasť závetu vyplýva, že poručiťľ Z. Y. zároveň pre prípad svojej smrti vydedil svojho syna - žalovaného 2/ F. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. na N. Č.. XXXX/XX, G. z dôvodov podľa § 469a ods. 1 písm. a/ a b/ OZ a svoju dcéru - žalovanú 3/ F. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. N. Č.. XXXX/XX, G. z dôvodu podľa § 469a ods. 1, písm. b/ OZ. Ako dedičia po nebohom poručiťľovi Z. Y. zo zákona prichádzajú do úvahy: žalobkyňa ako jeho dcéra z prvého manželstva, Z. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX Z. ako jeho syn z druhého manželstva, žalovaná 1 ako manželka z jeho druhého manželstva, žalovaný 2 ako jeho syn z druhého manželstva, žalovaná 3 ako jeho dcéra z druhého manželstva. Dedičské konanie s oprávnenými dedičmi po poručiťľovi Z. Y. doteraz neprebehlo. Z odpisu Notárskej zápisnice N 130/2019 NZ 14664/2019 NCRIs 14966/2019 - Darovacia zmluva, ktorá bola spísaná dňa 13.05.2019 notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou, v sídle Notárskeho úradu v Senci, Mierové námestie č. 15 vyplýva, že manželka poručiťľa Z. Y. z jeho druhého manželstva, t.j. žalovaná 1 ako daryňa na základe darovacej zmluvy spísanej do Notárskej zápisnice N 130/2019 NZ 14664/2019 NCRIs 14966/2019 (ďalej len ako „darovacia zmluva“) darovala svojim deťom - žalovaným 2 a 3 ako obdarovaným svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 na nehnuteľnosti - pozemkoch a to parcele č. XXX/XXX orná pôda o výmere 35 796 m² a parcele č. XXX/XXX orná pôda o výmere 54 531 m² (ďalej len ako „Nehnuťľnosť“), zapísanej na LV č. XXX kat. úz.

Y., evidovanom Okresným úradom N., katastrálny odbor. Žalovaní 2 a 3 na základe darovacej zmluvy nadobudli podiel na Nehnuteľnosti, každý v ideálnom podiele 1. Vkladové konanie V 3944/19, ktoré sa týka povolenia vkladu vlastníckeho práva žalovaných 2, 3 k Nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy nie je Okresným úradom N. - katastrálnym odborom do dnešného dňa ukončené. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti, žalobkyňa je toho názoru, že žalovaná 1 po smrti poručiteľa Z. Y. nemohla platne previesť svoj podiel na Nehnuteľnosti na tretie osoby - žalovaných 2 a 3, pokiaľ jej BSM s nebohým poručiteľom Z. Y. nie je doposiaľ vysporiadané, napriek tomu, že BSM zaniklo smrťou poručiteľa Z. Y.. Žalovaná 1 nemohla takto postupovať, pretože čo sa týka jej vlastníctva k Nehnuteľnosti, stále participuje s nebohým poručiteľom Z. Y., resp. teraz už s jeho dedičmi na tejto Nehnuteľnosti v pomere 1/1 k celku a nie v pomere 1 a 1 - podielové spoluvlastníctvo žalovanej 1 a nebohého Z. Y., ako je podľa jej písomného tvrdenia nepravdivo uvedené na darovacej zmluve. Žalovaná 1 teda protiprávne, obchádzajúc zákon previedla podiely z Nehnuteľnosti na ktorej participuje i žalobkyňa (závetný dedič) na žalovaných 2, 3 bez toho, že by došlo k vyporiadaniu BSM, čomu môže dôjsť iba v dedičskom konaní po nebohom poručiteľovi Z. Y. a v prípade, ak by bol povolený vklad do katastra takejto darovacej zmluvy - následne žalovaní 2, 3 by mohli podiely z tejto Nehnuteľnosti previesť na tretie osoby. Z listinných dôkazov, ktoré boli priložené k návrhu mal súd osvedčené vyššie uvedené skutkové okolnosti, a to: a/ zánik manželstva poručiteľa Z. Y. so žalovanou 1 z dôvodu úmrtia poručiteľa dňa X.X.XXXX a s tým spojený zánik ich BSM, b/ spísanie závetu poručiteľom Z. Y. podľa § 476 a nasl. OZ, ktorým poručiteľ Z. Y. odkázal pre prípad svojej smrti celý svoj hnuiteľný a nehnuteľný majetok žalobkyni a svojmu synovi Z. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom G. Č.. XXX, XXX XX Z., c/ spísanie listiny o vydedení podľa § 469a OZ, ktorou poručiteľ Z. Y. vydedil z dedenia celého svojho hnuiteľného a nehnuteľného majetku žalovaných 2 a 3, d/ darovanie vlastníckeho podielu v pomere 1 na Nehnuteľnosti žalovanou 1/ ako daryňou svojim deťom - žalovaným 2 a 3/ na základe darovacej zmluvy, spísanej dňa 13.05.2019 notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou, v sídle Notárskeho úradu v Senci, Mierové námestie č. 15 do Notárskej zápisnice N 130/2019 NZ 14664/2019 NCRIs 14966/2019. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 27.05.2019 mal súd ďalej osvedčené, že poručiteľ Z. Y. a žalovaná 1 nadobudli za trvania ich manželstva Nehnuteľnosť na základe Kúpnej zmluvy V-2051/02 do BSM (podiel 1/1). V zmysle cit. ust. § 169 CMP, ak zanikne manželstvo poručiteľa jeho smrťou, vyporiada sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v konaní o dedičstve po poručiteľovi. Manželka poručiteľa je teda účastníkom konania o dedičstve, aj keď nie je dedičom, a to v časti konania, v ktorej sa vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo jej a poručiteľa / Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 4 M Cdo 19/2012 /. Vzhľadom na skutočnosť, že dedičské konanie po poručiteľovi Z. Y. na Okresnom súde Komárno sa ešte ani len nezačalo ako vyplýva z odôvodnenia návrhu žalobkyne, pričom smrťou jedného z manželov dochádza k vyporiadaniu BSM v konaní o dedičstve po poručiteľovi, súd sa stotožnil s nasledovným tvrdením žalobkyne, resp. jej právneho zástupcu, že žalovaná 1/ po smrti poručiteľa Z. Y. nemohla darovacou zmluvou platne previesť svoj podiel na Nehnuteľnosti na tretie osoby - svoje deti: žalovaných 2/ a 3/, pokiaľ jej BSM s nebohým poručiteľom Z. Y. nebolo doposiaľ právoplatne v dedičskom konaní po poručiteľovi vysporiadané. Ak zanikne manželstvo poručiteľa jeho smrťou musí sa vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v konaní o dedičstve po poručiteľovi. Nakoľko žalobkyňa sa domáha voči žalovaným 1, 2, 3 určovacou žalobou vo veci samej neplatnosti darovacej zmluvy, ktorej vklad je vedený na Okresnom úrade N. - Katastrálny odbor č. V 3944/19, súd mal osvedčenú aj existenciu dôvodnej obavy žalobkyne, že v prípade, ak by bol Okresným úradom N., katastrálnym odborom povolený vklad vlastníckeho práva žalovaných 2, 3 k Nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností na základe tejto darovacej zmluvy, žalovaní 2, 3 by mohli svoje vlastnícke podiely z tejto Nehnuteľnosti následne previesť na tretie osoby, čo by mohlo viesť k ďalším súdnym sporom na základe podaných žalôb zo strany žalobkyne. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, súd mal teda za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto spornej veci podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, a preto v súlade s ust. § 325 ods. 2, písm. c) CSP rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Žalobkyni podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vznikla ako poplatníkovi podľa ust. § 5 ods. 1, písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení / ďalej len ako „ZSP“ / v spojitosti s Položkou 1, písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 eur za návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 28.05.2019, preto súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava III, priloženým príkazom na úhradu a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

22. O nároku na náhradu trov strán sporu týkajúcich sa konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodne až v meritórnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí / § 262 ods. 1 CSP /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v piatich rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.