

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Er/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200979
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715200979.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného E.. F. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXXX/XX, XXX XX C., Š. J. V., proti povinnému E.. X. M., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXX/XX, XXX XX C. - X., Š. J. V., vedenej pod spisovou značkou EX 152/15 súdnym exekútorom Mgr. Uhaľová Eva, Exekútorský úrad so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 30.000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 12Er/28/2015 zo dňa 23.02.2015 poveril súdneho exekútora Mgr. Uhaľovú Evu vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 30.000,- Eur s príslušenstvom na základe rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, sp. zn. VK 99/2012 zo dňa 19.12.2014.

2. Dňa 16.03.2015 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol následne doplnený podaním zo dňa 01.04.2015 a podaním zo dňa 22.06.2015, kde povinný okrem doplnenia návrhu na zastavenie exekúcie žiadal odklad exekúcie.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, sp. zn. VK 99/2012 zo dňa 19.12.2014, na základe ktorého sa vedie predmetná exekúcia nemožno považovať za riadny exekučný titul, pričom bol vydaný v rozpore so zákonom. Z dôvodu podania žaloby na zrušenie označeného rozhodcovského rozsudku, o ktorej je vedené konanie pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/55/2015 povinný zároveň požiadal o odklad predmetnej exekúcie.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom dospel k záveru, že nie je dôvodný.

7. Podstatou argumentácie povinného v návrhu na zastavenie exekúcie je tvrdenie, že rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, sp. zn.

VK 99/2012 zo dňa 19.12.2014, na základe ktorého sa vedie predmetná exekúcia nemožno považovať za riadny exekučný titul, pričom bol vydaný v rozpore so zákonom. Povinný zároveň požiadal o odklad predmetnej exekúcie z dôvodu podania žaloby na zrušenie označeného rozhodcovského rozsudku, konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/55/2015. Súd mal za preukázané, že konanie o zrušenie označeného rozhodcovského rozsudku vedené tunajším súdom pod sp. zn. 6C/55/2015 bolo postúpené Okresnému súdu Banská Bystrica ako príslušnému súdu pod sp. zn. 63Cr/3/2015. Dňa 23.06.2016 vydal Okresný súd Banská Bystrica uznesenie č. k. 63Cr/3/2015-135, ktorým odložil vykonateľnosť označeného rozhodcovského rozsudku až do právoplatného skončenia tohto konania. V priebehu konania žalobca (povinný) zobral žalobu v celom rozsahu späť a Okresný súd Banská Bystrica konanie uznesením č. k. 63Cr/3/2015-166 zo dňa 25.10.2016, právoplatným dňa 16.11.2016 konanie zastavil.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom (povinným) o zrušenie rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, sp. zn. VK 99/2012 zo dňa 19.12.2014 a následné zastavenie konania súd uzavrel, že nie je daný povinným tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie a súd sám (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku) žiadny iný takýto dôvod v doterajšom priebehu exekučného konania nezistil. Súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

9. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

10. Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

11. Nakoľko exekučný súd nemal preukázanú žiadnu skutočnosť, resp. okolnosť, ktorú by bolo možné považovať za právny dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 Exekučného poriadku, resp. nebolo ani zistené, že by zastavenie exekúcie bolo možné očakávať, v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Rovnako nie sú splnené zákonné podmienky ani na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, nakoľko konanie o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia bolo právoplatne zastavené. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.