

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1664/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118377745
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118377745.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. C. XX, XXX XX D. E. proti povinnému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. C. XXXX/XX, XXX XX D. E., zast. Mgr. Elena Szabóová, so sídlom: Hlavné námestie 7, 940 01 Nové Zámky o nepeňažný nárok, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Eva Pálffyová, so sídlom: Javorová 7, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. 126EX 190/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.11.2018 prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ivančík, so sídlom: Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky domáhal od povinného vymoženía nepeňažného nároku na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.10.2017, č.k. 18C/122/2017 - 118, ktoré je vykonateľné dňa 30.10.2017 (ďalej len „exekučný titul I.“), opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.02.2018, č. k. 18C/122/2017-183, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2018 (ďalej len „exekučný titul II.“), uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 7Co/75/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2018 a je vykonateľné dňa 30.10.2017 (ďalej len „exekučný titul III.“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie a Opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 07.01.2019, dňa 09.02.2019 a dňa 13.03.2019 poveril na vykonanie exekúcie dňa 22.03.2019 súdneho exekútora: JUDr. Eva Pálffyová, so sídlom: Javorová 7, 927 01 Šaľa, IČO:31195741, ktorý ju vedie pod sp. zn. 126EX 190/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 28.06.2019 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.05.2019. Následne bol dňa 15.07.2019 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie emailom bez autorizácie, pričom dňa 18.07.2019 bol súdnemu exekútorovi doručený v listinnej podobe, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 17.07.2019, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 24.02.2020, sp. zn. 17Ek/1664/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020. Dňa 07.09.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, tzn. nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 04.03.2021, sp. zn. 17Ek/1664/2018, ktoré bolo zrušené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 17Ek/1664/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2021. Druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 17.12.2021, sp. zn. 17Ek/1664/2018 zamietol, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17Ek/1664/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2022. Dňa

26.09.2023 bol súdu doručený tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie, tzn. nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, a teda nemá odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podal návrh na odklad exekúcie a uviedol, že oprávnený aktuálne nežiada o sprístupnenie nehnuteľností vo vlastníctve povinného, ale zrušenie vecného bremena za náhradu, a preto nie je dôvod, aby mu bola sprístupnená nehnuteľnosť, v ktorej má povinný trvalé bydlisko, bol narušený jeho liečebný režim ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Pre zásadnú zmenu petitu žaloby v konaní, v ktorom bolo neodkladné opatrenie nariadené, je dôvodné očakávať zánik práva priznaného exekučným titulom. Z uvedených dôvodov povinný žiada o zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený súdnemu exekútorovi v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku nedoručil Vyjadrenie k tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 26.09.2020 Podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku. Ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie a Upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,

c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmé všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, a o návrhoch na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 4 písm. b) a c), rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods.9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhané nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu vyplýva, že exekúcia sa odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

15. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 471 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), predbežné opatrenia nariadené predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

22. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, a to ako v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie (v poradí treťom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie) môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu.

24. Exekučným titulom I. je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Pokiaľ povinný poukazuje zmenu petitu žaloby v konaní, v ktorom bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd uvádza, že uvedeným sa už zaoberal sťažnostný súd v uznesení zo dňa 27.10.2022 a v bode 22 uviedol, že skutonosť, že bola pripustená zmena petitu nemení nič na skutočnosti, že petit predstavuje práve tú vec samú, ktorá nie je právoplatne skončená. O to viac za stavu, keď návrh na zrušenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Pokiaľ ide o žalobu na zrušenie vecného bremena, žalobcom je povinný, a nie oprávnený. Nakoľko povinný podal návrh na odklad exekúcie z uvedeného dôvodu, súd uvádza, že súdny exekútor predložil súdu Upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný neuviedol, ani nepreukázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.