

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010559
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Mgr. Jany Cihej a Petra Troščáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ Q. Q., K.. XX.X.XXXX B. V., I. O. X. Č.. XXX, R.. W.

X/ J. Č., K.. XX.X.XXXX B. V., I. O. X. Č.. XXX, R.. W.

X/ V. E., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. X. Č.. XXX, R.. W.

X/ Q. E., K.. XX.X.XXXX B. V., I. O. X. Č.. XXX, R.. W.

sa uznávajú vinnými

obž. Q. Q. v bode 1 a 2

-z pokračovacieho zločinu krádeže z časti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona

obž. J. Č. v bode 1

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

obž. V. E. v bode 1

-z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

obž. Q. E. v bode 1

-z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

pretože:

1. obž. Q. Q., obž. J. Č., obž. V. E., obž. Q. E. dňa 12.11.2018 v čase okolo 23.00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci X. vlámali do predajne rozličného tovaru - X. S., H.: XXXXXXXXX s popisným číslom X. Č.. XX, R.. W., kde obž. V. E. spolu s obž. Q. E. ostali pred predajňou dávať pozor, pričom obž. Q. Q. pristúpil k vstupným preskleným plastovým dverám do budovy predajne, na ktorých pomocou kameňa rozbil sklenenú výplň, následne cez vzniknutý otvor vošli dnu do priestoru

obchodu ako prvý obž. Q. Q. a za ním vošiel obž. J. Č., odtiaľ z regálov obaja odcudzili 35 ks sušienok kakaové rezy, 42 ks sušienok zn. kávenka, 48 ks sušienok zn. horalka, po 2 balenia CBA kapučino vanilkové a čokoládové, 1 l fľaša vína zn. Müller, 2 fľaše 0,7 l vína zn. Muscat, 4 ks 0,5 l plechovky piva zn. Zlatý bažant radler, 20 ks 0,5 l plechovky piva zn. Šariš 10, 18 ks 0,5 l plechovky piva zn. Šariš 12, 0,5 l plechovky piva zn. Kozel, 1 ks 1,5 l fľaša piva zn. Šariš, 1 ks 1,5 l fľaša piva zn. Kozel a 1 ks 1,5 l fľaša piva zn. Smädný mních, pričom odcudzené veci si z predajne odniesli v textilnej obliečke, ktorú si priniesli so sebou, s odcudzeným tovarom sa všetci podelili a po vlámaní z miesta ušli, čím tak uvedeným konaním spôsobili majiteľovi predajne X. S. O. X. Č.. XXX, R.. W. škodu krádežou vo výške 87,10 Eur a poškodením zariadenia, rozbitím sklenej výplne na dverách škodu vo výške 40,- Eur pričom obž. Q. Q. bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/114/2017 zo dňa 15.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2018 a obž. J. Č. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/36/2017 zo dňa 20.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2017 a V. E. bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/33/2018 zo dňa 23.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2018

2. obž. Q. Q. dňa 2.12.2018 v čase okolo 04.10 hod. B. X., R.. W. preskočil uzavretú bránu pozemku Š. G.Á. Š., X. Č.. XX, prešiel k budove školy, kde v rozvodnej skrini vypol hlavný prívod elektrickej energie objektu. Následne prešiel k spodnému platovému vyklápaciemu oknu vedúcemu do riaditeľne školy, ktoré sekerou v oblasti uzamykacieho mechanizmu vypáčil, cez toto si otvoril horné okno, cez ktoré vznikol do riaditeľne, z ktorej odcudzil notebook zn. J. H. XXX, B..Č.. Q. s napájacím káblom čiernej farby zn. J. model U. a počítačovou myšou zn. N., model R., čím takto svojim konaním spôsobil Š. G. Š., X. Č.. XX, R.. W. škodu vo výške 262,50 Eur a poškodením okna škodu vo výške 10,- Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 5T/114/2017 zo dňa 15.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.1.2018

teda

obž. Q. Q. v bode 1 rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

v bode 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

obž. J. Č. v bode 1 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obž. V. E. v bode 1 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obž. Q. E. v bode 1 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

Za to im súd ukladá:

1/ Q. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho zaradzuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ J. Č.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsiatich šiestich) mesiacov.

3/ V. E.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho zaradzuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4/ Q. E.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku Q. Q., J. Č., V. E. U. Q. E. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému X. S., K.. XX.X.XXXX B. V., I. O. X. Č.. XXX, R.. W. škodu vo výške 7,10 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku Q. Q. je povinný nahradiť poškodenému Š. G. Š. X. Č.. XX, R.. W. škodu vo výške 10,- Eur.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok môže odvolaním napadnúť aj zákonný zástupca mladistvého, obhajca, obidvaja aj proti jeho vôli a aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože osoby oprávnené na podanie odvolania sa tohto práva výslovne vzdali.