

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201244.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. pravdepodobne M. A., XX G. M., G., B., DN XXXRX a matky K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX/XX, v zastúpení S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi maloletého povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv voči maloletému a to tým, že sa zdrží akéhokoľvek styku s ním, nebude ho kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a nebude sa k nemu vedome približovať na vzdialenosť 10 metrov, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv voči maloletému a to tým, že sa zdrží akéhokoľvek styku s ním, nebude ho kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a nebude sa k nemu vedome približovať na vzdialenosť 10 metrov z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.06.2019 sa matka maloletého v zastúpení S. B. domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd otcovi maloletého uloží povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv voči maloletému a to tým, že sa zdrží akéhokoľvek styku s ním, nebude ho kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a nebude sa k nemu vedome približovať na vzdialenosť 10 metrov a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh matka odôvodňuje tým, že otec sa o maloletého po narodení nezaujímal a v 7 mesiaci veku maloletého ich opustil. Matka nemala vedomosť kde sa otec nachádza. Po 5 rokoch matka podala návrh na rozvod a vtedy prišiel. V roku 2012 súd rozsudkom rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým a určil kedy. Otec styk s maloletým nevyužil a nejavil záujem o neho. V priebehu 3 rokov sa otec štyri razy stretol so synom a to vtedy keď to jemu vyhovovalo nie v určenom čase. Stretnutia boli iba jednodenné. Následne na návrh otca v roku 2015 súd rozhodol o zmene styku otca s maloletým na prázdninové obdobie. Do roku 2018 otec niekoľkokrát využil styk s maloletým, ale tiež nie vtedy keď mal, ale keď mohol. Cez zimné prázdniny 2017/2018 maloletý proti svojej vôli išiel na prázdniny s otcom, matka ho presvedčila, že stretnúť sa s otcom je dobré. Otec vtedy odmietol oznámiť matke kde sa bude s maloletým zdržiavať. Vďaka polícii sa matke podarilo nájsť miesto pobytu, pričom hliadka skontrolovala či maloletý je v poriadku. Keď sa maloletý vrátil potvrdil, že mu zobrali mobilný telefón a neumožnili mu ani základnú komunikáciu s blízkymi. Po odovzdaní mal maloletý dlho psychické problémy, ktoré zachádzali až do agresie. Na jarné prázdniny zobral otec maloletého do Veľkej Británie. Podľa vyjadrenia maloletého dodnes nevie účel jeho cesty a pobytu u otca. Nikde ho nezobral sa pozrieť a len pozeral televízor dlho do noci a sám sa hral. Pri vrátení syna matke otec odmietol jej vrátiť pas a fyzicky ju napadol pred očami maloletého. Od toho dňa sa vyše roka do dnešných dní neozval.

Otec maloletého učil videohry, ktoré sú od 18 rokov, kupoval mu také hry. Namiesto domov otec posielal maloletému listy do školy, v ktorých ho navádza aby robil doma zle a bol zlý. Poslal mu aj SIM kartu, z ktorej má tajne hlásiť všetko čo sa deje. Maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Maloletému sa pri počutí o otcovi rozbúši srdce. Odkedy videl ako napadol mamu a musel zasiahnuť jej druh, aby ju ochránil má maloletý panický strach stretnúť sa s otcom. Akékoľvek stretnutia v ňom vyvolávajú pocit úzkosti a výraznú zmenu správania už od začiatku. Otec v minulosti zaťažoval úrady všelijakými výmyslami a nezmislami, kde ani jedna sťažnosť a udanie neboli opodstatnené. Keďže na jeho podnety často niekto maloletého skúmal, analyzoval a vyšetroval, vytvorila sa v ňom ešte väčšia averzia voči otcovi.

Matka vníma toto ako úmyselný psychický teror zo strany otca dieťaťa. Maloletý žije v usporiadanej rodine, kde za otca považuje druhu matky, pričom vie o svojom biologickom otcovi, ktorého neakceptuje. V jednom dome žijú aj rodičia druhu matky, ktorých oslovuje starký a starká a považuje ich za vlastných. Odkedy nie je v kontakte s otcom nemaľuje pochmúrne postavy ani vraždy, výrazne sa mu zlepšilo správanie v škole.

Otec bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v súvislosti s jeho závislosťou na drogách. Otec nemá dobrý vplyv na maloletého, je agresívny až zúrivý, podľa slov maloletého keď nejdú veci ako by si želal on. Vo Veľkej Británii nemá stálu prácu. Maloletý sa sám domáha ochrany pred otcom. Rodina sa rozhodla podať žalobu na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko hodnotovo, morálne a správaním otec ukazuje, že nepatrí do jeho života. Žaloba nebola zatiaľ podaná.

2. Na základe uvedeného návrhu súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o aktuálne prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

3. Dňa 12.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu písomnú správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletého. Zo správy súd zistil, že dňa 10.06.2019 v dopoludňajších hodinách sa na úrad na základe predvolania dostavila matka spolu s maloletým. Matka pracovníčkam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno potvrdila, že podala návrh, ktorým sa domáha neodkladného opatrenia, aby súd uložil otcovi povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv voči maloletému, zdržať sa akéhokoľvek styku s maloletým, kontaktu a priblíženia sa na vzdialenosť 10 metrov. Dodala, že maloletý nie je v kontakte so svojim otcom asi rok a pol. Od posledného styku maloletý odmieta svojho otca, bojí sa ho, potom čo ju napadol. Otec maloletého sa vtedy vyhrážal, že odvedie maloletého a už jej ho nevráti. Zdôraznila, že v čase keď sa maloletý stýkal so svojim otcom mal maloletý stavy úzkosti, depresie. Tieto stavy prechádzali do nepokoja, agresivity, vyrušovania v škole. V priebehu toho roka a pol čo nie je s otcom v kontakte je maloletý spokojný a šťastný. Maloletý odmieta aby doma spomínali jeho otca a rozprávali sa o ňom. Nesúhlas styku s otcom maloletý podľa nej prejavoval aj tým, že často kreslil pochmúrne kresby a bol depresívny, smutný. Maloletý sa bojí ísť k svojmu otcovi, vyjadruje pred matkou obavy čo ak pre neho otec príde a zoberie ho do Anglicka navždy. Z toho dôvodu začala riešiť situáciu a podala návrh na súd.

Maloletý Q. v rozhovore pracovníčkam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol : "nechcem ísť s otcom do Anglicka lebo mi klame, napadol mamu, nevnímam ho ako otca." Maloletý uviedol, že keď bol pri otcovi prvýkrát bral ho na výlety a venoval sa mu, ale posledné dva pobyty u otca už nechodil nikde len sedel doma a hral sa. Ďalej dodal : "je mi neprijemné byť v jeho spoločnosti, neviem to vysvetliť, ale otec vždy zdôrazňoval, že urobí všetko preto, aby som ostal u neho v Anglicku. Otec mi kupoval hry, kde sa zabíjalo a kradlo, ja som sa hral tieto hry, mama na to prišla a všetky hry mi zakázala, ale ja sa aj tak už nechcem hrať." Maloletý ďalej uviedol, že v škole sa mu darí dobre, má veľa kamarátov a cíti sa tam dobre. So sestrou Stelou si rozumie veľmi dobre. Vzťah k mame označil ako vynikajúci, má ju veľmi rád. Partnera matky vníma ako blízku osobu, vyjadril sa : "mamin partner je ako môj skutočný otec, ktorý sa mi venuje, pomáha mi s úlohami a tiež sa so mnou hrá."

4. Dňa 10.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno telefonicky kontaktoval detskú lekárku maloletého V. P. vo M.. Táto uviedla, že na maloletom nezbadala žiadne zmeny. Neprejavujú sa u neho žiadne psychické problémy. Matka v minulosti spomenula, že maloletý kreslí pochmúrne kresby, ale odbornú pomoc alebo vyšetrenie s ním neabsolvovala. Maloletý nebol na žiadnom odbornom vyšetrení, ani u psychológa. Opakovane psychické problémy maloletého matka už nespomínala. Dňa 10.06.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno telefonicky skontaktoval aj s triednou učiteľkou maloletého zo Základnej školy vo M., ktorá uviedla, že u maloletého sa v minulosti prejavoval strach a obava z toho, že má ísť k otcovi. Po návrate z pobytu u otca sa však chválil, že mu bolo dobre a užil si pobyt u otca. Otec maloletého sa tento školský rok o neho nezaujímal. Predchádzajúci školský rok si žiadal kompletnú správu o prospechu, dochádzke a správaní maloletého. Triedna učiteľka v závere

uviedla, že má vedomosť, že maloletý nebol u otca asi 2 roky. U maloletého nepozoruje žiadne zmeny v správaní, že by mal z niečoho strach alebo obavu. Nedošlo u neho ani k zhoršeniu prospechu. Posledné obdobie je maloletý častejšie chorý, jeho neprítomnosť na vyučovaní matka včas oznámi a ospravedlní.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoju správu doručенú súdu 12.06.2019 uzatvára konštatovaním, že má za to, že zákaz styku otca s maloletým nie je v záujme maloletého. Matka nepreukázala, že otec ohrozuje psychický vývin maloletého. Aj napriek tomu, že uvádza psychické problémy maloletého nenavštívila s maloletým psychológa, nežiadala odbornú pomoc od detského lekára. V škole sa maloletý javí ako vyrovnaný, spokojný, po pobytoch u otca sa delil so spolužiakmi o zážitky. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia maloletého. Maloletý má práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov aj v prípade ak prestanú spolu žiť a dieťa má právo udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvoma rodičmi. Otec má právo podieľať sa na výchove maloletého, má právo byť informovaný o maloletom, o jeho vývine, zdravotnom stave, prospechu, správaní a prežívaní.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

14. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

15. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

17. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

18. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa tak vo veci samej ako aj o návrhu na neodkladné opatrenie je vždy potrebné v prvom rade prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa.

19. Z doteraz vykonaného dokazovania, z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/41/2012-163 zo dňa 08.01.2013 rozvedené, na čas po rozvedení maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne a bol upravený aj styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/185/2015-132 zo dňa 13.09.2016 bol na novo upravený styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený s ním sa stýkať každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 8:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod.; každý kalendárny rok počas vianočných a novoročných sviatkov od 28.12. od 8:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod.; každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám vyhláseným Ministerstvom školstva SR od 8:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR do 18:00 hod. s tým, že v určený čas otec maloletého prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas otec maloletého odovzdá jeho matke pred jej bydliskom. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, odovzdať mu maloletého s cestovným pasom, medzinárodným preukazom poistenca a s primeraným oblečením, obutím a styk otcovi s maloletým umožniť. Rozhodnutie o novej úprave styku otca s maloletým nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2016.

20. Matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že maloletý sa otca bojí, v čase keď sa stýkal s otcom mal stavy úzkosti, depresie, ktoré prechádzali do nepokoja, agresivity, vyrušovania v škole. Nesúhlas styku s otcom prejavoval aj tým, že často kreslil pochmúrne kresby a bol depresívny, smutný. Maloletý vyjadruje pred matkou obavy čo ak pre neho otec príde a zoberie ho do Anglicka navždy.

Matka maloletého však žiadne toto svoje tvrdenie súdu nejakým spôsobom nepreukázala. Maloletý pri rozhovore s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedol, že nechce ísť s otcom do Anglicka, nevníma ho ako otca. Je mu nepríjemné byť v jeho spoločnosti, za skutočného otca považuje súčasného partnera matky. Vzhľadom na vyjadrenie detskej lekárky maloletého, ako aj triednej učiteľky, ktorá je v dennodennom styku s maloletým súd považuje tieto vyjadrenia maloletého za účelové. Detská lekárka maloletého potvrdila, že na maloletom nezbadala žiadne zmeny, neprejavujú sa u neho žiadne psychické problémy. Spomenula si, že matka niekedy v minulosti uvádzala, že maloletý kreslí pochmúrne kresby, ale odbornú pomoc alebo vyšetrenie s ním neabsolvovala, maloletý nebol ani na žiadnom odbornom vyšetrení, ani u psychológa. Matka už opakovane psychické problémy maloletého nespomínala. Takisto triedna učiteľka maloletého uviedla, že v minulosti sa u maloletého prejavoval strach a obava z toho, že má ísť k otcovi, avšak po návrate z pobytu od otca sa chválil, že mu bolo dobre a užil si pobyt u otca. Triedna učiteľka vie, že maloletý s otcom nebol v styku cca 2 roky, avšak u maloletého nepozoruje žiadne zmeny v správaní, že by mal z niečoho strach alebo obavu. U maloletého nedošlo ani k zhoršeniu prospechu.

Sám kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe zdôraznil, že matka nepreukázala, že otec ohrozuje psychický vývin maloletého. Aj napriek tomu, že uvádza psychické problémy maloletého nenavštívila s ním psychológa, nežiadala odbornú pomoc od detského lekára; v škole sa maloletý javí ako vyrovnaný, spokojný.

21. V zmysle Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia maloletého a to aj v prípade, že nežijú spolu. Otec maloletého má práva zúčastňovať sa na výchove maloletého tým, že realizuje svoj styk s maloletým. Maloletému tak Zákon o rodine, ako aj Deklarácia práv dieťaťa garantuje právo udržiavať pravidelný rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvoma rodičmi aj v prípade, ak prestanú spolu žiť.

22. Z uvedených skutočností nevyplýva, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov - že by bolo potrebné vyhovieť návrhu matky a nariadiť neodkladné opatrenie tak ak sa ona domáha, aby bola otcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv voči maloletému a to tým, že sa zdrží akéhokoľvek styku s ním, nebude ho kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a nebude sa k nemu vedome približovať na vzdialenosť 10 metrov. Matka sa takéhoto rozhodnutia domáha do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, avšak dodnes matka návrh vo veci samej nepodala. Prihliadnuc na záujmy maloletého aby zostal v kontakte aj so svojim otcom, ktorému nebol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti, súd má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je neodôvodnený. Berúc do úvahy zistené skutočnosti súd nevidí dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine maloletého. Z tohto dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. V zmysle § 52 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).