

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213264
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817213264.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: Z., zast. U., žalovaný Z., zast. K., o zaplatenie sumy 1.541,90 eur s príslušenstvom uplatňovanej titulom vydania bezdôvodného obohatenia, o zaplatenie sumy 500 eur uplatňovanej titulom primeraného finančného zadostučinenia, o späťvzatí žaloby žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30. apríla 2019, č. k. 7Csp/171/2017-151, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok okresného súdu Prievidza zo dňa 30.04.2019, č. k. 7Csp/171/2017-151 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o zaplatenie sumy 500 eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadostučinenia zastavil. Žalovanému priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania (z nároku o zaplatenie sumy 500 eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadostučinenia) v rozsahu 100%. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.195 eur, uplatňovanú titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Konanie o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.541,90 eur odo dňa právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia zastavil. Žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania (z nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia) v rozsahu 55%.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, v dôsledku čoho bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu.

3. Skôr ako odvolací súd o odvolaní rozhodol, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.05.2019, zbral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že navrhol žalobcovi mimosúdne urovanie sporu, s ktorým žalobca súhlasil. Ako dôkaz priložil uzavretú dohodu.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby z dôvodu, že došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody súhlasí a náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatňuje.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca po vydaní rozsudku vo veci samej, predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zbral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP, keď konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V danej veci, keďže medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovaní, nemožno hovoriť o tom, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania; procesné zavinenie na zastavení konania z toho istého dôvodu nemožno pričítať ani žalovanému. Odvolací súd preto súladne s návrhom oboch strán sporu o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).