

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Er/971/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209106
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514209106.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., reg. Č.: HE 257931, Afentrikas 4 , Afentrika Court, Office 2, 9018 Larnaca, Cyprus, zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., Vajnorská 100/B, Bratislava, proti povinnému: E. R., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX L. J. E. vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jánom Mikitom, Exekútorský úrad so sídlom Bosákova 7, Bratislava o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 2.003,13 EUR s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 20 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora Mgr. Jána Mikitu poverením č. 5304 049316* zo dňa 3.10.2014 vykonaním exekúcie pre vymoženie 2.003,13 EUR s príslušenstvom na podklade vykonateľného exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie č. k. 10C/83/2012-81 zo dňa 25.3.2014 vydaného Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom.

2. V priebehu exekúcie podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 17.5.2019 súdny exekútor tunajšiemu súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

4. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/281/2018) súd podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekúciu zastavil. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Vladimír Fraňo so sídlom kancelárie Haškova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pod značkou správcu S445.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 20,- EUR.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej vyhláška) v znení účinnom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu vo výške 39,83 EUR, ktorá pozostáva:

a) z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ustanovenia §14 a § 15 vyhlášky vo výške 33,19 EUR,

b) z DPH vo výške 20 % zo sumy 33,19 EUR, čo predstavuje sumu 6,64 EUR.

10. Vzhľadom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si uplatňuje len zníženú odmenu vo výške 16,67 EUR bez DPH, t.j. 20,- EUR vrátane DPH, súd rozhodol o náhrade trov exekúcie spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).