

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cbi/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118215759
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118215759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v spore žalobcu: PRO aukcie, s.r.o., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46771778, právne zastúpený JUDr. Michal Kováč, advokát so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035 proti žalovanému: SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., správca úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o. v konkurze, Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491, so sídlom kancelárie správcu Študentská 274/1, 040 01 Košice, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Brösl & Čentík, s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 50 560 611, o určenie popretej pohľadávky, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že pohľadávka žalobcu č. 1 vo výške 128.370,90 Eur titulom faktúry č. 2900645 zo dňa 29.03.2010, vystavenej v súlade so Zmluvou o dielo zo dňa 24.06.2019 za dodanie diela ekologizácie 22k elektrického vedenia v oblasti RSS západ Trnava, potvrdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 116 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 125 zo dňa 14.02.2017, ktorú žalobca nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2017 a ktorá je zapísaná pod poradovým číslom 7/1 v Zozname pohľadávok úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491, sídlom Jesenského 25, Košice, na ktorého majetok bol vyhlásený v konkurze vedeným na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 26K/4/2018, je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v celom rozsahu s postavením inej pohľadávky.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu do elektronickej schránky dňa 22.11.2018 domáhal, aby súd určil, že pohľadávka č. 1 vo výške 128.370,90 Eur titulom faktúry č. 2900645 zo dňa 29.03.2010, vystavenej v súlade so Zmluvou o dielo zo dňa 24.06.2019 za dodanie diela ekologizácie 22k elektrického vedenia v oblasti RSS západ Trnava, potvrdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 116 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 125 zo dňa 14.02.2017, ktorú žalobca nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2017 a ktorá je zapísaná pod poradovým číslom 7/1 v Zozname pohľadávok úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491, sídlom Jesenského 25, Košice na ktorého majetok bol vyhlásený v konkurze vedeným na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 26K/4/2018 je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v celom rozsahu s postavením inej pohľadávky. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že si v konkurznom konaní úpadcu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26K/4/2018 v základnej prihlasovacej lehote elektrickým podaním doručeným žalovanému prihlásil pohľadávku č. 1 v celkovej výške 128.370,90 Eur na základe faktúry č. 2900645 zo dňa

29.03.2010, vystavenej v súlade so Zmluvou o dielo zo dňa 24.06.2019, ktorou právny predchodca žalobcu - spoločnosť ZSE Energy Solutions, s.r.o. Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35 859 423 ako zhotoviteľ dodala pre úpadcu dielo - ekologizáciu 22k elektrického vedenia v oblasti RSS západ Trnava. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola potvrdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 116 zo dňa 12.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2016 a vykonateľnosť dňa 10.10.2016 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava I spis. zn.: 33Cb/229/2012 - 125 zo dňa 14.02.2017, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2017 a vykonateľnosť dňa 15.03.2017. Žalobca nadobudol pohľadávku voči úpadcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou so spoločnosťou ZSE Energy Solutions, s.r.o. ako postupcom dňa 21.11.2017. Oznámením o popretí zo dňa 26.10.2018 doručeným dňa 29.10.2018 do elektronickej schránky žalobcu (ďalej len „Oznámenie o popretí“), žalovaný žalobcovi oznámil popretie pohľadávky, a to v celom rozsahu, t.j., čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Žalovaný v oznámení o popretí uviedol, že prihlásenú pohľadávku žalobcu popiera v celom rozsahu. Poukázal pritom na skutočnosť, že zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi úpadcovi a z tohto dôvodu žalobca nie je oprávnený pohľadávku vymáhať/uplatniť voči úpadcovi.

3. Žalobca v žalobe podrobne rozpisal dôvody, pre ktoré správca úpadcu, žalovaný, nesprávne poprel prihlásenú pohľadávku (nesprávny procesný postup popretia) a tiež sa vyjadril k dôvodom uvedených žalovaným pri popretí prihlásenej pohľadávky žalobcu. K svojim skutkovým tvrdeniam doložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v žalobe.

4. Z listinných dôkazov a tiež z konkurzného spisu úpadcu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 súd zistil, že súd právoplatným uznesením zo dňa 08.11.2018 priznal pohľadávke žalobcu hlasovacie práva v konkurze na majetok úpadcu. Z konkurzného spisu súd zistil aj to, že počas konkurzného konania bol pôvodne ustanovený správca úpadcu odvolaný a za správcu úpadcu bol uznesením zo dňa 20.11.2018, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 229/2018 zo dňa 28.11.2018 ustanovený žalovaný.

5. Súd zasielal žalobu spolu s prílohami žalovanému na vyjadrenie v zmysle procesných predpisov a žalovaný písomným podaním, doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 07.01.2019, uviedol, že na základe skutočností uvedených v žalobe má za to, že pohľadávka žalobcu nie je sporná, ale naopak je dôvodná a túto uznáva v celej výške. Zároveň uviedol, že vo vzťahu k otázke nariadenia pojednávania a prejednávania veci pred súdom žalovaný uvádza, že to nepovažuje za potrebné a na pojednávaní vo veci netrvá.

6. Žalobca, písomným podaním, doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 22.02.2019 uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný vo svojom vyjadrení v celom rozsahu uznal pohľadávku žalobcu prihlásenú do konkurzu a táto viac nie je spornou, žalobca sa k veci samej nevyjadruje. Zároveň oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 10.04.2019 oznámil, že berie na vedomie vyjadrenie žalobcu v celom rozsahu a zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a stanoviskách.

8. Na pojednávaní konanom dňa 12.06.2019 sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10.6.2019 a zúčastnil sa žalovaný.

9. Podľa ust. § 150 v spojení s ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrany výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (odkaz na ust. § 284 CSP).

11. V zmysle ust. § 282 v spojení s ust. § 284 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

12. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. V zmysle ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Súd mal preukázané splnenie procesných podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku žalovaného vo veci samej, pretože žalovaný písomne uznal nárok žalobcu.

15. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe pre uznanie nároku v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na hore uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale zároveň poukazuje osobitný režim ohľadom uspokojenia takto priznanej náhrady trov konania vzhľadom na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie [§ 356 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“)].

Ak neboli splnené podmienky pre jeho vydanie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 356 písm. a) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.