

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/197/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208572
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208572.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. Z., H.. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, t.č. umiestneného v Diagnostickom centre Q., v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., pochádzajúceho z matky Ž. F., H.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, a z otca Q. Z., H.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

u k l a d á mal. Q. Z., H.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - pobyt v Reedukačnom centre C. najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému,

žaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.7.2018 žiadala, aby súd umiestnil maloletého Q. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý Q. ju nerešpektuje, uteká z domu, túla sa v neskorých večerných hodinách, neplní si povinnú školskú dochádzku.

2. Otec sa nariadeného pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku konal v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník navrhol, aby mal. Q. bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v Reedukačnom centre C..

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky a opatrovníka, rodným listom mal. Q., správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 28 P 4/2019, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý Q. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, obaja rodičia majú nových partnerov. Mal. Q. spolu so svojou sestrou mal. E. žili dlhodobo u svojej starej matky v obci R. a matka so svojím druhom a štyrmi maloletými deťmi žije v H. K.. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/12/2017 zo dňa 9.2.2017 bol matke uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

6. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je mal. Q. evidovaný od Z. XXXX pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunaživaníu, avšak priestupok nebolo možné prejednať z dôvodu, že podozrivý v čase spáchania skutku nedovŕšil S. rok svojho života. Od mája 2016 je maloletý evidovaný z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. ÚPSVaR S. inicioval pracovné stretnutie zamerané na riešenie záškoláctva na pôde Základnej školy R. za účasti riaditeľa školy,

terénneho pracovníka obce R. a rodičov, ktorých deti sú záškoláci. Počas stretnutia matka uviedla, že syn ju nerešpektuje a nechce chodiť do školy. ÚPSVaR S. odporučal matke navštíviť so synom psychológa a zabezpečiť, aby mal. Q. a jeho sestra E. odišli bývať k nej do susednej obce, kde žije so svojím druhom. Vo februári 2017 sa ÚPSVaR S. zúčastnil rodinnej konferencie na Obecnom úrade R., kde sa riešila sociálna situácia maloletých detí, nakoľko sa stále zdržiavali pri svojej starej matke a odmietali sa presťahovať k svojej matke.

7. ÚPSVaR S. podal na tunajší súd dňa 3.5.2017 podnet na uloženie výchovného opatrenia mal. Q. a mal. E.. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 28P/55/2017-35 zo dňa 27.11.2017 uložil mal. Q. a mal. E. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na ÚPSVaR S. z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a prispôsobenia sa novej situácii v rodine. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.1.2018.

8. Po uložení výchovného opatrenia sa situácia v rodine na istý čas stabilizovala, nakoľko sa obe deti presťahovali k matke do H. K. a začali chodiť pravidelne do školy. Neskôr sa však správanie mal. Q. začalo zhoršovať, prestal chodiť do školy, utekal z domu späť k starej matke do obce R., kde sa v neskorých večerných hodinách potuloval, popíjal alkoholické nápoje a fajčil tabakové výrobky.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 28P/4/2019-11 zo dňa 14.1.2019 súd nariadil neodkladným opatrením matke odovzdať mal. Q. do starostlivosti Diagnostického centra Q.Ž. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2019 a vykonateľnosť dňa 14.1.2019.

10. Diagnostické centrum Q. uvádza, že mal. Q. sa do kolektívu včleňoval pomalšie. Neskôr si vybudoval so spolužiakmi rovnocenné vzťahy. Sociálne normy nemá dostatočne osvojené, ani zvnútornené. V režimových podmienkach dokázal za pomerne krátky čas pobytu v zariadení svoje správanie regulovať, bol motivovaný pozitívnou spätnou väzbou. S matkou udržiava telefonický kontakt. Jarné prázdniny trávil mal. Q. v domácom prostredí, podľa slov matky sa správal slušne a rešpektoval ju, po ukončení prázdnin sa vrátil do diagnostického centra v požadovanom termíne. Diagnostické centrum Q. odporúča umiestnenie maloletého Q. v režimovom zariadení po dobu plnenia povinnej školskej dochádzky.

11. Otec mal. Q. sa v súčasnosti zdržiava vo U. a o svojho syna sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Matka bola právoplatne odsúdená za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcych z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme

maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia - pobytu v špecializovanom zariadení je v záujme ďalšieho zdravého vývinu maloletého Q.. Zmeny v správaní maloletého je potrebné naďalej fixovať a zvnútorňovať, maloletý nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, preto je nevyhnutné pokračovať v reedukačnom procese.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.