

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6217010136.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného F. A. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13. júna 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/1/2017 zo dňa 24.04.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. A., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/1/2017 zo dňa 24.04.2019 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 362 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. A. na opätovné prejednanie veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/1/2017.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. Namietal, že súd sa dostatočne neoboznámil so zápisnicami o jeho výsluchu, keďže z týchto vyplýva, že polícii uviedol, že sa bude zdržiavať v G. republike. V minulosti bol stíhaný aj Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T/118/2017, a tento súd, napriek tomu, že na neho nemal žiadny kontakt, mu doručil trestný rozkaz prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Okresný súd tiež pochybil, keď vo veci nerozhodol na verejnom zasadnutí a k návrhu ho nevypočul, pretože len on môže vo veci podať dôkladné vysvetlenie. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/1/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatným dňa 24.01.2018, bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V uvedenej veci súd konal proti odsúdenému ako proti ušlému, nakoľko tento nepreberal predvolania na hlavné pojednávanie a zdržiaval sa na neznámom mieste.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.03.2019 odsúdený požiadal o opätovné prejednanie vyššie uvedenej trestnej veci pred súdom v jeho prítomnosti.

Podľa § 358 ods. 1/ Tr. por., konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 362 ods. 1/ Tr. por., odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 <. do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone <..

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre opätovné prejednanie veci, keď návrh podal v zákonom stanovenej subjektívnej lehote 6 mesiacov, odkedy sa dozvedel o svojom odsúdení.

V danej veci však neboli splnené materiálne podmienky pre vyhovieť jeho návrhu, keďže preukázateľne nepreberal predvolania na hlavné pojednávanie na adrese, ktorú uviedol vyšetrovateľovi na účely doručovania, resp. z tejto adresy sa v jednom prípade zásielka vrátila s označením adresát neznámy. O povinnosti uviesť adresu na doručovanie vyšetrovateľovi, ako aj o povinnosti ohlásiť príslušnému orgánu každú zmenu tejto adresy bol pritom vyšetrovateľom riadne poučený, čo potvrdil svojim podpisom v zápisnici o jeho výsluchu. S negatívnym výsledkom bolo aj doručovanie predvolania odsúdenému cestou polície a na adresu jeho trvalého pobytu, pričom presnú adresu, kde sa bude zdržiavať, neoznámil ani svojim príbuzným a jeho sestra mala vedomosť len o tom, že by mal pracovať niekde v G. republike. Do výkonu uloženého trestu odňatia slobody bol dodaný z G. republiky na základe realizácie vydaného európskeho zatýkacieho rozkazu.

Uvedené konanie odsúdeného potom jednoznačne možno vyhodnotiť tak, že sa pobytom v cudzine vyhýbal trestnému konaniu, a teda podmienky pre opätovné prejednanie veci v jeho prítomnosti neboli splnené. Okresný súd preto postupoval správne, keď na neverejnom zasadnutí- keďže zo zákona mu nevyplývala povinnosť rozhodovať vo veci na verejnom zasadnutí tak, ako to namietal odsúdený v podanej sťažnosti, predmetný návrh odsúdeného zamietol. Odsúdený ďalej v sťažnosti namietal, že pri výsluchu uviedol, že sa bude zdržiavať v G. republike, túto námietku však krajský súd tiež nepovažoval za relevantnú, keďže takáto skutočnosť zo zápisnic o jeho výsluchu nevyplýva. Bez významu je aj jeho argument, že iný okresný súd mu doručil zásielku do G. republiky cestou jeho zamestnávateľa, keďže rozhodujúcim zostáva fakt, že to bol práve odsúdený, kto mal súd informovať o svojom pobyte.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný