

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118365857
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:6118365857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanému: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/XX, X., právne zast.: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 928/14, Bratislava, o zaplatenie 1.040,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 040 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 040 € od 13.12.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Komárno bola dňa 02.01.2019 postúpená žaloba žalobcu z Okresného súdu Banská Bystrica, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.040,- € s príslušenstvom, a to 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 13.12.2016 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorila dňa 22.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612362941 so žalovaným, na základe čoho bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 1.200,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach v celkovom počte 22, splatnosť prvej splátky bola 21.11.2015 a poslednej 12.08.2017. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady spojené s úverom v celkovej výške 593,82 €, ktoré zahŕňali zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so zmluvou žalovaný uzatvoril Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá bola doplnkovou službou, a za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu, v danom prípade bola táto odmena dojednaná na 528,36 €. Žalovaný titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaplatil celkovo 160,- €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 došlo s účinnosťou ku dňu 12.12.2017 k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., teda na žalobcu. Žalobca žalovaného vyzval k úhrade celej dlžnej sumy, avšak ku dňu podania žaloby tak žalovaný neurobil. Na základe toho si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.040,- €, čo predstavuje rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami žalovanému (1.200 €) a sumou, ktorú žalovaný predchádzajúcemu veriteľovi reálne zaplatil (160,- €) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 19Up/928/2018 dňa 16.11.2018, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore uviedol, že

v zmluve bola dojednaná odplata za úver v neprimeranej výške, odporujúcej dobrým mravom podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že pôvodný veriteľ nekalou obchodnou praktikou a za použitia nekalých zmluvných podmienok neúmerne navýšil odplatu za poskytnutý úver, a preto je potrebné zmluvu o úvere považovať za absolútne neplatnú. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 10Csp/256/2017 zo dňa 20.09.2018, kde súd vo výrokovvej časti rozsudku určil poplatok za garantovanú službu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu je potrebné uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotiť ako absolútne neplatnú, nakoľko dohodu o odplate podľa jeho názoru nie je možné oddeliť od samotnej úverovej zmluvy. Žalobcovi tak v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Nakoľko však bol nárok na súde uplatnený až 29.10.2018 a k poskytnutiu finančných prostriedkov došlo v lehote do 13 dní odo dňa podpisu zmluvy, nárok žalobcu je premlčaný v subjektívnej ako aj objektívnej premičacej lehote.

3. K podanému odporu podal žalobca vyjadrenie, v ktorom uviedol, že predmetom konania je len suma predstavujúca rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 1.200,- € a vykonanými úhradami žalovaného vo výške 160,- €. Vo vzťahu k platnosti uzatvorenej zmluvy uviedol, že táto bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalovaný nebol k podpisu žiadnym spôsobom nútený a nepodpísal ju pod nátlakom. Zároveň v konaní predložil aj potvrdenie o vyplatení finančných prostriedkov. Je toho názoru, že nesprávna -hodnota RPMN nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu ako celku, ale z tohto dôvodu je zmluvu potrebné posudzovať ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Nakoľko si však v konaní uplatňuje rozdiel iba medzi poskytnutou istinou a vykonanými úhradami, považuje svoj nárok za dôvodný v celom rozsahu.

4. Na pojednávaní dňa 12.06.2019 právny zástupca žalovaného zotrval na vznesenej námietke premlčania, a z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na svoje doterajšie vyjadrenia zaslané v priebehu konania a opätovne poukázal na § 53d OZ, keď už aj Okresný súd Prešov vyslovil neprijateľné zmluvné podmienky v identických zmluvách, ako aj na skutočnosť, že v zmysle OZ odplata, ktorá bola dojednaná, nemôže byť oddelená od ostatných častí zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky v rámci svojej podnikateľskej činnosti a očakával odplatu, preto dohodu o odplate nemožno oddeliť od ostatných častí zmluvy, nakoľko by to odporovalo hospodárskemu účelu zmluvy. Poukázal na rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 22Csp/84/2018, ktorým OS v rovnakej právnej veci žalobu zamietol.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Po oboznámení sa s obsahom prednesu právneho zástupcu žalovaného a vykonaním dokazovania oboznámením listín založených v spise, a to výpisu z Obchodného registra Krajského súdu v Hradci Králové, oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy spolu s potvrdením o doručení, potvrdenia o vyplatení pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytnutí služby Komfort, vyjadrenia - odporu žalovaného, vyjadrenie žalobcu, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22Csp/84/2018 a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. dňa 22.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.200,- €. Zmluvné strany si zmluvne dohodli odplatu podľa § 53 ods. 6 OZ v celkovej výške 593,82 €. RPMN bola zmluvne ustálená vo výške 37,67 %. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný titulom zmluvy o úvere zaplatiť predstavovala sumu 1.793,82 €. Úver bol žalovaný povinný splatiť v mesačných splátkach v počte 22, pričom výška každej splátky od prvej po predposlednú bola 81,54 € a posledná splátka 81,48 €. Úver sa v zmysle zmluvy poskytol na 22 mesiacov, splatnosť prvej splátky nastala dňa 21.11.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 12.08.2017. Úver bol žalovanému poskytnutý dňa 22.10.2015.

7. Zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort súd zistil, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvoril so žalovaným súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere ďalšiu zmluvu, a to Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Služba Komfort bola doplnkovou službou, ktorej podstata spočívala vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo na inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za poskytnutie tejto služby sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu v celkovej výške 528,36 €, a to formou 22 mesačných splátok vo výške 24,02 (posledná splátka vo výške 23,94 €), počas doby splácania úveru. Zo znenia bodu 1.3 predmetnej zmluvy vyplýva, že objednanie služby je

dobrovoľné, nie je podmienkou získania úveru ani získania úveru za ponúkaných podmienok, pričom neobjednanie služby nezmení podmienky poskytnutia úveru podľa zmluvy o úvere.

8. Titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení služby Komfort žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 160,- €.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2017 sa spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. stala veriteľom pohľadávky, ktorý vznikla voči žalovanému spoločnosti Provident Financial, s.r.o.. Dňa 17.09.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vyplývajúceho zo zmluvy č. 612362941 uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., pričom dlh prestavoval sumu vo výške 2.204,74 €, ktorá zahŕňala aj zákonný úrok z omeškania. Žalovaný bol povinný dlh uhradiť najneskôr do 27.09.2018, avšak žalovaný tak neurobil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred

lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=23.11.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 19 ods. 2, 3 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.10.2015. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

12. V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Súd preskúmal spornú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako aj spornú zmluvu o poskytovaní služby Komfort, a na základe toho dospel k záveru, že ide o dve oddelené, samostatné zmluvy, ktorých platnosť je potrebné posudzovať samostatne. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto sa súd prioritne zaoberal platnosťou tejto zmluvy. S poukazom na procesnú obranu žalovaného, ktorá spočívala v tvrdení o absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere, a to v dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky v nej uvedenej (vyslovene v rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 10Csp/256/2017 zo dňa 20.09.2018) súd konštatuje, že zmluvná podmienka, ktorá je súčasťou spornej zmluvy o úvere, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok v tomto konaní, nie je totožná so zmluvnou podmienkou, ktorá bola ako neprijateľná zmluvná podmienka vyhlásená v obdobnej zmluve o spotrebiteľskom úvere rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 10Csp/256/2017 zo dňa 20.09.2018. Z uvedeného dôvodu súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepovažuje za neplatný právny úkon, a teda ani plnenie, ktoré bolo na jej základe žalovanému poskytnuté, nevyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu, a preto sa na nárok žalobcu vzťahuje všeobecná trojročná premlčacia lehota. Nakoľko v danom prípade bolo dojednané plnenie v splátkach, splatnosť prvej splátky bola dňa 21.11.2015, premlčacia doba prvej splátky tak začala plynúť dňa 22.11.2015. Žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná dňa 29.10.2018, a preto nárok žalobcu nie je premlčaný ani v subjektívnej ani v objektívnej premlčacej lehote.

13. Žalovaný v konaní namietal aj výšku dojednanej odplaty v spotrebiteľskej zmluve, ktorá podľa jeho názoru odporuje dobrým mravom. Súd s poukazom na procesnú obranu žalovaného uvádza, že odplata, ktorá bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaná, bola zahrnutá aj do celkových nákladov na úver

a výpočtu RPMN, ktorá bola zmluvne ustálená vo výške 37,67% (pri priemernej RPMN 33,96%), a teda takúto výšku odplaty nemožno vyhodnotiť ako neprimeranú, odporujúcu dobrým mravom.

14. Súd zároveň preskúmal aj žalovaným namietanú Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá bola uzatvorená súčasne so zmluvnou o spotrebiteľskom úvere a zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dobrovoľne zo strany žalovaného, za účelom poskytnutia mu doplnkovej služby zo strany pôvodného veriteľa. Odplata, ktorá bola dojednaná v Zmluve za poskytnutie služby Komfort je odplatou, ktorá sa vzťahuje práve k poskytovaniu doplnkovej služby zo strany právneho predchodcu žalobcu, avšak mala sa premietnuť do celkových nákladov na úver ako aj hodnoty RPMN uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže sa tak nestalo a táto odmena nebola premietnutá do týchto údajov, súd vyhodnotil poskytnutý úver ako úver bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko si však žalobca v konaní uplatnil iba nárok na zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 1.200,- € a vykonanými platbami zo strany žalovaného vo výške 160,- €, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súd zároveň považoval za dôvodnú žalobu i v časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1.040,- € počnúc odo dňa 13.12.2016 (odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky), keď žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

15. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

16. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní o zaplatenie istiny úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.