

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-11Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203409
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322203409.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnom spore žalobcu: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, zastúpený SCHWEIZER LEGAL, s.r.o. so sídlom Palisády 32, Bratislava, IČO: 36 681 075, proti žalovanému: N. M. G., U.. XX.X.XXXX, R. R. N. XXXXX, W., F. XXXXX, E. Š. K., o zaplatenie 459,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava III dňa 26.7.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 459,15 eur s príslušenstvom, titulom zmluvy č. XXXXXXXX o nájme motorového vozidla - operatívny lízing, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa X.XX.XXXX.

2. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nemá a ani v čase podania žaloby nemal trvalý ani prechodný pobyt na území Slovenskej republiky ani sa na jeho území nezdržiava, preto súd nemá právomoc vo veci konať. Podľa článku 18 bod 2. (oddiel 4) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2023 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v čase podania žaloby nemal a ani nemá na území Slovenskej republiky trvalý, ani prechodný pobyt.

4. Podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol a súd konanie vedené pod sp. zn. B3-11Csp/48/2022 zastavil.

7. Podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Keďže žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že Mestský súd Bratislava IV nemá právomoc vo veci konať a počas konania sa nedomohol svojho procesného nároku, je zrejmé, že z hľadiska procesného výsledku bez zreteľa na hmotnoprávne posúdenie sporu je zodpovedný za zastavenie konania a žalovanému tak v súlade s ustanovením § 256 ods.1 CSP vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, avšak žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi, súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.